

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2019-9-6-6-9
УДК 31.316.7(045)

Межкультурная коммуникация: вызовы глобальной трансформации жизненных миров*

А.Я. Большунов^а, С.А. Большунова^б, А.Г. Тюриков^с

^{а, б, с} Финансовый университет, Москва, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0003-0358-1608>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-9050-7280>;

^с <https://orcid.org/0000-0002-9050-7280>

АННОТАЦИЯ

В последнем докладе международной общественной организации «Римский клуб», озаглавленном «Come On!», звучит призыв к «новому Просвещению», которое, в отличие от «вольтеровского» Просвещения, не должно быть продолжением рационализма и евроцентризма. В связи с обозначенной темой в настоящей статье обсуждается два вопроса. Во-первых, на какие вызовы должно ответить «новое Просвещение». Эксперты Римского клуба особо отмечают экологические угрозы, однако не менее важны социоэкологические вызовы времени, источником которых являются масштабные социотехнические и антропотехнические эксперименты с непредсказуемыми последствиями. Так называемая эпоха «пересборки социального» выражается в декультурации и дегуманизации социальной действительности, что имеет неблагоприятные последствия для человечества, лишая человека самой сущности его экзистенции. Альтернативой указанным трендам могут выступить герменевтика, феноменология и понимающая социология. Поэтому вторым вопросом, обсуждаемым в статье, стала готовность науки к «новому Просвещению». Существующие в настоящий момент доминирующие научные дискурсы, например нейроэкзистенциализм и актантно-сетевая теория, продолжают традиции «вольтеровского» Просвещения, но для ответа на поставленные вызовы времени требуется радикальная смена научных парадигм.

Ключевые слова: культура; вызовы времени; декультурация; дегуманизация; научный дискурс; нейроэкзистенциализм; акторно-сетевая теория; жизненные миры; феноменология

Для цитирования: Большунов А.Я., Большунова С.А., Тюриков А.Г. Межкультурная коммуникация: вызовы глобальной трансформации жизненных миров. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2019;9(6):6-9. DOI: 10.26794/2226-7867-2019-9-6-6-9

ORIGINAL PAPER

Intercultural Communication: Challenges of Global Transformation of Lifeworld**

A. Ya. Bolshunov^а, S.A. Bolshunova^б, A.G. Tyurikov^с

^{а, б, с} Financial University, Moscow, Russia

^а <https://orcid.org/0000-0003-0358-1608>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-9050-7280>;

^с <https://orcid.org/0000-0002-9050-7280>

ABSTRACT

A call for a “New Enlightenment” sounds in the last report of the Club of Rome named “Come On!” It claimed that “New Enlightenment” should not be the continuation of rationalism and Eurocentrism of “Voltaire’s Enlightenment”. The article discusses two issues. Firstly, what challenges the “New Enlightenment” should answer on. Ecological and socio-ecological challenges are at the top of the agenda. The last one comes from large-scale socio-technical and anthropo-technical experiments with unpredictable consequences. The so-called epoch of “reassembly of the social” is expressed in the deculturation and dehumanisation of social reality. It has adverse consequences for humanity, including the lifeworld destruction and human existence. An alternative to these trends may be hermeneutics, phenomenology and understanding sociology. Second discussed question is science willingness for the “New Enlightenment”. The dominant scientific discourses continue the traditions of “Voltaire’s Enlightenment” and do not respond to time challenges.

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета в 2019 г.

** The article was prepared based on the results of research carried out at the expense of budgetary funds under the state task of the Financial University in 2019.

Keywords: culture; time challenges; deculturation; dehumanization; scientific discourse; neuroexistentialism; actor-network-theory; lifeworld; phenomenology

For citation: Bolshunov A. Ya., Bolshunova S.A., Tyurikov A.G. Intercultural communication: Challenges of global transformation of lifeworld. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2019;9(6):6-9. DOI: 10.26794/2226-7867-2019-9-6-6-9

К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

Настоящая статья посвящена анализу современных вызовов, продиктованных изменениями социальной действительности. Мы живем в эпоху «пересборки социального» [1], т.е. в эпоху масштабных социотехнических и антропотехнических экспериментов и производства новых «видов людей» [2]. Человек овладевает технологиями, способными изменить то, что извечно относилось к сущности человека, к человеческой экзистенции, человеческой природе. Но достаточно ли мы знаем о человеке, чтобы современные антропотехнические опыты осуществлялись не вслепую? Мы не в состоянии предсказать, какими будут прямые и побочные продукты наших антропотехнических и социотехнических опытов. Побочные непредусмотренные продукты антропотехнического вмешательства могут оказаться не менее трагичными, чем последствия неадекватного экологического активизма.

Ответом на обозначенный вызов времени может стать «новое Просвещение», требование которого составляет основную идею и пафос последнего доклада Римского клуба “Come On!” [3]. Согласно Е. Weizsaecker и А. Wijkman, «новое Просвещение» не должно быть продолжением рационализма и евроцентризма «вольтеровского» Просвещения. Оно должно избежать ловушек антропоцентризма, строиться из оснований блага всех существ и усматривать свою миссию в осуществлении баланса во взаимоотношениях человека и природы, для чего необходим радикальный пересмотр приоритетов технологического прогресса и экономического роста. Позиция экспертов Римского клуба состоит в том, что «новое Просвещение» и воплощающее его новое образование необходимы для ответа на экологические планетарные вызовы. Но — и в этом состоит отстаиваемая нами позиция — не менее значимыми становятся вызовы социоэкологические, которым мы обязаны деконструкцией «жизненных миров» человеческого бытия, включая этномиры. Люди создают миры своего бытия как свою «вторую природу». Эти миры бытия представляют собой «пространства смыслов». Тогда как суть образования состоит в вовлечении людей

в эти образующие «вторую природу» человека пространства смыслов. Под социоэкологией мы понимаем такое устройство жизненных миров и социальных пространств, которое делает их «пригодными» для человеческого бытия.

СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕНДЫ «ПЕРЕСБОРКИ СОЦИАЛЬНОГО»

В качестве двух базовых взаимосвязанных трендов «пересборки социального» можно выделить декультурацию и дегуманизацию. Под декультурацией мы понимаем обесценивание культуры и являющуюся следствием этого деградацию смысловых систем жизненных миров. Примером дегуманизации выступает трансгуманизм, формирование кибер-психологических систем. Доминирующей теоретической базой «пересборки социального» сегодня являются «нейроэкзистенциализм» и акторно-сетевая теория (АСТ).

В нейроэкзистенциализме «мозг» представляется как вычислительная машина, что оправдывает создание и распространение киберфизиологических систем, вплоть до внедрения чипов в мозг и сходных практик. Культура, с точки зрения нейроэкзистенциализма, есть лишь создаваемая мозгом иллюзия. В конечном итоге речь идет о формировании плотной вычислительной среды, в которой для человека остаются узкие и крайне специализированные ниши, лишаящие людей всего человеческого. Однако методы, на которых базируется искусственный интеллект, чужды функционированию человеческого ума. Психиатры уже фиксируют расширение номенклатуры и рост числа новых психических аномалий, которым мы обязаны искусственному интеллекту и социотехническим сетям.

АСТ проповедует принцип эквивалентности людей и не-людей как агентов социотехнических сетей. Примером являются боты, заполняющие социальные сети. Существенно, что опознание ботов становится все более трудноразрешимой задачей, и дело не только в том, что боты совершенствуются в имитации людей, но и в том, что участники социальных сетей все более уподобляются ботам.

Нейроэкзистенциализм и АСТ претендуют на то, чтобы стать «новым Просвещением». Поддерживаемые ими дискурсы, направленные на изменение

статуса социальных групп и сетевых меньшинств, это подтверждают. Происходит тотальная «пересборка» социальных пространств и коммуникативных границ, которые на протяжении тысячелетий очерчивали социоэкологический каркас существования людей. В первую очередь размываются границы, образующие фундаментальную топологию социокультурных пространств, а именно — границы между интимным и публичным, эзотеричным и экзотеричным, частным и общественным. Стигма превращается в гетто для здравого смысла.

Более того, происходит структурная трансформация жизненных миров. В традиционных мирах культура была верхней всеобъемлющей сферой человеческого бытия. Благодаря ей жизненные миры существовали в оболочке бескорыстия, ведь культура — это сфера, в которой люди руководствуются вкусом, совестью, поисками истины и блага всех существ, а не личными интересами и прагматическими соображениями. Бескорыстие является фундаментальным принципом функционирования культуры. Культура отвечает на вопрос: что значит быть человеком и как вместе оставаться людьми? Понижение значимости культуры до корпоративной культуры для маркетинговой и HR-службы на коммерческом предприятии, до индустрии развлечений погружает человека в «прасубъективное нечто» [4, с. 543].

«Пересборке социального» в духе нейроэкзистенциализма и АСТ противостоят, прежде всего, подходы, базирующиеся на герменевтике, феноменологии и понимающей социологии. Т. Froese и E. Paolo констатируют: «Существует небольшое, но растущее сообщество исследователей, охватывающих широкий спектр дисциплин, которых объединяет отказ от доминирующей вычислительной парадигмы в пользу знакового подхода. Этот подход сосредоточен на таких идеях, как автономия, смыслообразование, эмерджентность, воплощение и деятельность» [5]. В фокусе этих подходов находятся процессы производства, обращения и развития смысловых систем деятельности и жизненных миров. Проблема состоит в том, что методы и результаты таких

исследований отторгаются значительной частью научного сообщества, как несоответствующие стандартам научного знания. Они редко воплощаются в позициях экспертов, участвующих в принятии политических, управленческих и т.п. решений, что принципиально важно в век экспертократии.

Ситуация осложняется тем, что экспансия социотехнических сетей и искусственного интеллекта, непосредственным следствием которой являются декультурация и дегуманизация, осуществляется на фоне дискриминационных и конфронтационных межкультурных дискурсов, асимметрий во взаимоотношениях культур и утраты прочных отношений. Дефицит прочных отношений ведет к тотальной деконструкции механизмов и институтов самореференции, референции другого и системной референции происходящего. Иначе говоря, люди теряются перед вопросом самоидентификации, не понимают, как идентифицировать другого, как идентифицировать социальные и социокультурные ситуации.

В этой ситуации особенно тревожит, что современная наука в большей степени озабочена политкорректностью, лояльностью к общественному мнению и власти, нежели познанием реальности. Утрачены дух Джордано Бруно и бескомпромиссная честность ученого. Исследования предубеждений и дискриминации, особенно в области феминизма, расизма и гендера подвергаются жесткой цензуре с наложением запрета на обсуждение определенных тем, что не способствует продуктивной научной дискуссии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«Новое Просвещение» должно ответить не только на экологические вызовы, но и на вызовы «пересборки социального». Находящиеся в мейнстриме научные дискурсы, в частности нейроэкзистенциализм и АСТ, продолжают традиции «вольтеровского» Просвещения и не релевантны задачам «нового Просвещения». Ответы на вызовы времени содержатся в феноменологии и герменевтике — альтернативах западному рационализму.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. М.: Изд. дом Высшей школы экономики; 2014. 384 с.
2. Hacking I. Kinds of People: Moving Targets. British Academy Lectures. URL: <https://www.thebritishacademy.ac.uk/sites/default/files/hacking-draft.pdf>.
3. Weizsaecker E., Wijkman A. Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. Springer; 2018. 220 p.
4. Слотердайк П. Сферы. Микросферология. Том I. Пузыри. СПб.: Наука; 2005. 651 с.

5. Froese T., Di Paolo E. The enactive approach: Theoretical sketches from cell to society. URL: https://www.academia.edu/1371705/The_enactive_approach_Theoretical_sketches_from_cell_to_society (дата обращения: 27.09.2019).

REFERENCES

1. Latour B. Reassembly of the social: An introduction to actor-network-theory. Moscow: Higher School of Economics; 2014. 384 p. (In Russ.).
2. Hacking I. Kinds of People: Moving Targets. British Academy Lectures. URL: <https://www.thebritishacademy.ac.uk/sites/default/files/hacking-draft.pdf>.
3. Weizsaecker E., Wijkman A. Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. Springer; 2018. 220 p.
4. Sloterdijk P. Spheres. Micropedology. Vol. I. Bubbles. St. Petersburg: Science; 2005. 651 p. (In Russ.).
5. Froese T., Di Paolo E. The enactive approach: Theoretical sketches from cell to society. URL: https://www.academia.edu/1371705/The_enactive_approach_Theoretical_sketches_from_cell_to_society (accessed on 27.09.2019).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Андрей Яковлевич Большунов — кандидат психологических наук, доцент Департамента социологии, истории и философии,

Финансовый университет, Москва, Россия

abolshunov@bk.ru

София Андреевна Большунова — младший научный сотрудник Международного центра социальной экспертизы и развития, Финансовый университет, Москва, Россия

sophia.bolshunova@gmail.com

Александр Георгиевич Тюриков — доктор социологических наук, профессор, Руководитель Департамента социологии, истории и философии,

Финансовый университет, Москва, Россия

t-ag2013@yandex.ru

ABOUT THE AUTHORS

Andrey Y. Bolshunov — Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Department of Sociology, History and Philosophy

Financial University, Moscow, Russia

abolshunov@bk.ru

Sofia A. Bolshunova — Junior Researcher at International Center for Social Expertise and Development, Financial University, Moscow, Russia

sophia.bolshunova@gmail.com

Alexander G. Tyurikov — Doctor of Sociology, Professor, Head of the Department of Sociology, History and Philosophy, Financial University, Moscow, Russia

t-ag2013@yandex.ru

Заявленный вклад авторов

Большунов А.Я — работа над темами «пересборка социального», «сущность вызовов».

Большунова С.А. — работа над темами «декультурация», «нейроэкзистенциализм».

Тюриков А.Г — работа над темой «современные тренды „пересборки социального“».

The declared contribution of the authors

Bolshunov A. Ya — work on the themes “reassembly of the social”, “the essence of challenges”.

Bolshunova S.A. — work on the topics “deculturation”, “neuroexistentialism”.

Tyurikov A.G. — work on the topic “modern trends ‘reassembly of social’”.

Статья поступила 13.09.2019; принята к публикации 03.10.2019.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article received on 13.09.2019; accepted for publication on 03.10.2019.

The authors read and approved the final version of the manuscript.