

DOI: 10.26794/2226-7867-2019-9-4-19-24
УДК 324(045)

ДИНАМИКА ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ НАСТРОЕНИЙ И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ В РЕСПУБЛИКЕ ХАКАСИЯ В 2018 ГОДУ

Белоконев Сергей Юрьевич, канд. полит. наук, руководитель Департамента политологии и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия
SYUBelokonev@fa.ru

Игнатовский Ярослав Ринатович, политолог, генеральный директор аналитического центра «ПолитГен», Москва, Россия
hindutime@mail.ru

Печенкин Николай Михайлович, магистрант Департамента политологии и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия
nick_rechyonkin@mail.ru

Аннотация. В статье представлены данные исследования динамики общественно-политических настроений и анализ результатов выборов главы Республики Хакасия и Верховного Совета Республики Хакасия в 2018 г. В работе предпринята попытка определить факторы и процессы формирования протестных общественно-политических настроений в республике Хакасия в 2018 г. и степень их влияния на голосование за главу республики и депутатов парламента. Выявлены основные причины поражения прошлого главы республики В. Зимина и причины победы нового главы республики В. Коновалова. Определены основные тенденции общественно-политических настроений в меняющейся политической реальности на основе учета федеральных, региональных и муниципальных факторов. В ходе исследования были взяты индивидуальные глубокие интервью у 20 экспертов (депутаты Верховного Совета Республики Хакасия, партийные деятели «Единой России», предприниматели, муниципальные депутаты, политологи, журналисты, оппозиционные деятели, представители общественных организаций), проведено 6 групповых глубоких интервью (участниками фокус-групп стали студенты, общественные активисты, предприниматели, экономически активное население, бюджетники, пенсионеры) и проведен опрос общественного мнения по методике стандартизированного программного телефонного интервью с выборкой из 1200 респондентов с репрезентативностью по полу и возрасту.

Ключевые слова: общественно-политические настроения; протестная активность; электоральный протест; выборы главы республики; поражение кандидата власти; победа оппозиционного кандидата

DYNAMICS OF SOCIO-POLITICAL MOODS AND AN ANALYSIS OF THE ELECTION RESULTS IN THE REPUBLIC OF KHAKASSIA IN 2018

Belokonev S. Yu.,

PhD in Political Sciences, Head of the Department of Political Sciences and Mass Communications, Financial University, Moscow, Russia
SYUBelokonev@fa.ru

Ignatowski Ya.R.,

political analyst, Director General of the Analytical Center "PolitGen", Moscow, Russia
hindutime@mail.ru

Pechenkin N.M.,

master's degree student, Department of Political Sciences and Mass Communications, Financial University,
Moscow, Russia

nick_pechyonkin@mail.ru

Abstract. The article presents the data of the study of the dynamics of socio-political sentiments and analysis of the results of the elections of the Head of the Republic of Khakassia and the Supreme Council of the Republic of Khakassia in 2018. The paper attempts to determine the factors and processes of formation of protest socio-political sentiments in the Republic of Khakassia in 2018 and the degree of their influence on the vote for the head of the Republic and members of Parliament. The authors revealed the main reasons for the defeat of the last head of the Republic V. Zimin and the reasons for the victory of the new head of the Republic V. Konovalov. The main trends of socio-political attitudes in the changing political reality based on Federal, regional and municipal factors are determined. In the course of the study, we took individual in-depth interviews with 20 experts (deputies of the Supreme Council of the Republic of Khakassia, party leaders of United Russia, entrepreneurs, municipal deputies, political scientists, journalists, opposition figures, representatives of public organizations). Also, we conducted six group in-depth interviews (students, public activists, entrepreneurs, economically active population, state employees were participants of the focus groups, pensioners) and conducted a survey of public opinion on the methodology of standardized program telephone interview with a sample of 1200 respondents with representation by sex and age.

Keywords: socio-political moods; protest activity; electoral protest; election of the head of the republic; the defeat of the authority candidate; the victory of the opposition candidate

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что избирательный цикл 2018 г. в России характеризуется повышением уровня электорального протеста, базирующегося на изменениях общественно-политических настроений. По итогам губернаторских кампаний в первом туре не смогли определить победителя в четырех регионах (Приморский край, Республика Хакасия, Владимирская область и Хабаровский край), в трех из них во втором туре оппозиционные кандидаты стали губернаторами (Владимирская область: В. В. Сипягин от ЛДПР — 57,03%, С. Ю. Орлова от «Единой России» — 37,46%; Хабаровский край: С. И. Фургал от ЛДПР — 69,57%, В. И. Шпорт от «Единой России» — 27,97%; Республика Хакасия: В. О. Коновалов от КПРФ, «за» — 57,57%, «против» — 41,16%). Российская электоральная практика требует осмысления произошедшего.

Целью исследования является изучение динамики общественно-политических настроений и анализ результатов выборов в Республике Хакасия в 2018 г. В теоретико-методологическую основу работы вошли исследования протестных настроений и протестной активности О. И. Габы, А. А. Фролова и Ю. А. Пустовойта, концепция ресурсно-акторного анализа В. Я. Гельмана и Р. Ф. Туровского, анализ стати-

стических данных и причинно-следственных связей, а также методика качественных исследований С. А. Белановского («групповое глубокое интервью», оно же фокус-группа, «индивидуальное глубокое интервью» и экспертное интервью) [1] и количественное исследование (опрос общественного мнения call-центром).

Избирательная кампания 2018 г. в Республике Хакасия характеризуется изменением общественно-политических настроений от лоялистских к протестным. Выборы Президента РФ 18 марта 2018 г. показали высокий уровень поддержки кандидата от власти В. В. Путина, который набрал в республике 69,16% (169 615 человек). Анализ результатов показывает лоялистские по отношению к действующей власти общественно-политические настроения [2].

Выборы главы и депутатов Верховного Совета 9 сентября 2018 г. показали другой результат. Кандидат от власти В. М. Зимин набрал 32,42% (51 771 человек) и проиграл первый тур В. О. Коновалову от КПРФ, который набрал 44,81% (71 553 человек) при явке 41,88%. «Единая Россия» набрала 25,46% (40 604 человека) и также проиграла выборы, в то же время за КПРФ проголосовали 31,01% (49 460 человек), за ЛДПР — 20,97% (33 437 человек), за «Коммунистов России» — 8,01% (12 782 человек). Сравнение результатов выборов весны и осени

2018 г. показывает резкое изменение отношения избирателей к власти, демонстрирует рост протестных настроений в регионе.

Протестные общественно-политические настроения определяются как «вид социальных настроений, характеризующийся неудовлетворенностью социальных групп сложившимся положением вещей, неоправдавшимися ожиданиями и готовностью предпринять конкретные действия по изменению субъективно воспринимаемой неблагоприятной ситуации» [3]. По данным опроса общественного мнения в Хакасии, поводом для протестов может стать в первую очередь пенсионная реформа, связанная с повышением пенсионного возраста. Повышение цен на топливо и в целом высокий уровень цен в магазинах находятся почти на одном уровне в качестве причин протестных настроений. Кроме того, в первой пятерке — безработица и низкий уровень зарплат, что также связано с материальной составляющей жизни населения.

Формирование и усиление протестных общественно-политических настроений в Республике Хакасия в течение 2018 г. происходило под влиянием внутренних и внешних факторов [4]. Под внутренними факторами подразумеваются ухудшение социально-экономического положения населения, увеличение госдолга, проведение политики «неэффективных республиканских строек» и коррупционные уголовные дела в отношении части региональной элиты. Под внешними — проведение пенсионной реформы, повышение цен на бензин и НДС, общее усложнение социально-экономического положения в стране и регионе.

Рост протестных настроений приводит к протестной активности в республике, которая выражена двумя основными направлениями с разными формами проявления несогласия: организованными митингами и голосованием. Организованные митинги характерны для избирательных кампаний оппозиционных акторов, в основном представленных политическими партиями КПРФ и ЛДПР. По данным СМИ Хакасии, только против пенсионной реформы митинги проходили 28 июня в Саяногорске, 1 и 4 июля в Абакане, 28 августа в поселке Шира, 2 сентября в Абакане, Абазе, Черногорске и Саяногорске, 22 сентября в Абакане. Основным организатором выступала партия КПРФ, к которой присоединялись общественные и про-

фсоюзные организации. По данным экспертов, число участников увеличивалось с каждым митингом, находясь в среднем в промежутке от 200 до 2000 человек в зависимости от величины муниципального образования.

Голосование против кандидата и партии власти определим как электоральный протест. Результаты выборов 9 сентября 2018 г. зафиксировали поражение В. Зимина на выборах главы республики и «Единой России» на выборах депутатов Верховного Совета. Для полноты оценки настроений избирателей республики важно рассмотреть результаты выборов мэра Абакана и выборов в Городской совет депутатов Абакана. Эти фактические результаты голосования позволяют в динамике увидеть процент поддержки кандидатов и партий между избирательными циклами 2013 и 2018 гг.

Уровень поддержки «Единой России» упал на выборах Верховного Совета Республики Хакасия (с 46,32% в 2013 г. до 25,46% в 2018 г.) и на уровне Городского совета Абакана (с 59,33% в 2013 г. до 28,83% в 2018 г.). В республике на выборах главы В. Зимин значительно потерял голоса в 2018 г. (32,42%) по сравнению с 2013 г. (63,41%). Но в Абакане Н. Булакин находится на прежнем стабильном уровне поддержки (81,79% в 2013 г. и 77,63% в 2018 г. с приростом абсолютного количества голосов избирателей на 1446 человек). При общем высоком уровне протестной активности демонстрируется разный уровень протестных настроений по отношению к конкретным кандидатам.

Формирование протестных общественно-политических настроений среди жителей Республики Хакасия напрямую связано с личностью В. Зимина. Респондентами отмечается высокий антирейтинг В. Зимина «из-за личной его неприязни, высокомерного поведения как местного барона и чрезмерной уверенности в своей победе». Он стал ассоциироваться с чрезмерными расходами бюджета на личную жизнь. По мнению нескольких экспертов, «раздутый штат, девочки службы протокола — все это также играло против него».

Наибольшее отторжение вызвала фраза В. Зимина про тушенку во время прямой линии. Участники фокус-групп и эксперты сходятся во мнении, что ляп в прямом эфире («[жители Хакасии] как паразиты живете: возьмите, соберите ягоды и сварите тушенку») был воспринят с большим негативом населением ввиду

личного оскорбления. Публичные извинения не помогли Зимину и не принесли ожидаемого результата по смягчению негативного эффекта восприятия высказывания.

Вероятность поражения В. Зимина повышалась постоянно на протяжении последних лет вместе с увеличением количества коррупционных уголовных дел высокопоставленных чиновников из его ближнего окружения. Когда посадили главу администрации, жители республики не верили, что Зимин не мог не знать о его незаконных делах. Аресты ближнего окружения связаны по срокам с его борьбой с республиканским прокурором В. Ломакиным. Конфликт дошел до прямого личного оскорбления прокурора В. Зиминим. После этого конфликта Ломакин «ушел на пенсию». По мнению эксперта, «Ломакин через ряд инициированных дел начал близко подбираться к деятельности жены Зимина, компания которой занималась вывозом металлолома».

Ликвидация последствий массовых пожаров 2015 г. поставила Зимина в критическое положение. Для восстановления сгоревших домов были выделены крупные суммы денег из федерального бюджета. Строительство домов для погорельцев шло с большими скандалами из-за непригодного состояния сдаваемых объектов и длительных временных задержек по выплате компенсаций. Местные жители наблюдали масштабы «распила» Зиминим федеральных средств, и это вызывало у них рост недовольства. Когда приезжал Президент, действующий глава республики попросил «не увольнять его и дать доработать». Посадили в итоге бизнесмена Смольникова, который строил дома в Ширинском районе.

По мнению экспертов, социально-экономическое развитие в республике ухудшалось, подменяясь масштабными республиканскими стройками. При этом они указывают на «отток и закрытие мелких и средних предприятий». Как отмечали респонденты, в СМИ широко обсуждались проблемы, связанные со строительством и сдачей масштабных объектов — перинатального центра и регионального музейного комплекса. А те проблемы, которые действительно волновали граждан, перестали решаться. Участники фокус-групп также отметили, что «местным жителям охоту запрещали, но при этом Зимин привозил высокопоставленных чиновников к себе на заимку охотиться».

Элитные конфликты стали одной из причин поражения В. Зимина [5]. Экспертами выделяется его возможный конфликт с «Разрезом Аршановский» (крупным угледобывающим предприятием в Республике Хакасия), с которого Зимин хотел получать все больше налоговых поступлений в республиканский бюджет. Конфликт с прокурором привел к массовым коррупционным уголовным делам, а конфликт с «Разрезом Аршановский» — к финансированию им кампании оппозиционного кандидата В. Коновалова.

Результаты проведения фокус-групп и экспертных интервью показали, что все рациональные заслуги Зимина перевешивало эмоциональное отторжение, которое сопровождалось ростом протестных общественно-политических настроений. «С точки сухого арифметического расчета, любому жителю и социуму в целом [В. Зимин] был Хакасии значительно более полезен, чем те, кто был до него... А вот с эмоционально-электоральной точки зрения, он нанес достаточно серьезный ущерб, вбросив зерно неверия, несправедливости», — заявил эксперт.

Среди региональных политиков наиболее высокие положительные оценки работы у главы Абакана Н. Булакина (75,3 против 8,5%). На втором месте находится глава республики В. Коновалов (55,1 против 14,7%). Наиболее высокие негативные оценки деятельности — у бывшего главы республики В. Зимина (71,4%).

Ресурсно-акторный анализ кандидата В. Коновалова показывает поддержку крупного федерального актора — КПРФ, который смог мобилизовать технологические, медийные и финансовые ресурсы для победы кандидата [6]. Личная поддержка от лидеров партии Г. Зюганова и П. Грудина выражалась через их публичное участие в агитации за кандидата. Технологический ресурс выражался через координацию депутатом ГД РФ от КПРФ Ю. Афониним тех политтехнологов, которые непосредственно вели кампанию. Медийный ресурс был задействован online («грудининские тролли» — боты были активны в сетях) и offline (партийную газету «Правда Хакасии» стали делать новой командой). В российской практике уже встречались успешные и неуспешные кейсы освещения в СМИ партийной активности в период избирательной кампании [7].

Эксперты отмечают серьезную листовочную кампанию «от двери к двери». По их данным, 1600 человек в день выборов присутствовали на всех избирательных участках как наблюдатели от КПРФ. Постоянно в республике работали несколько сотен агитаторов за В. Коновалова. «КПРФники тоже работали, они не сидели все это время. Это единственная партия, которая в течение 2 лет бесстрашно проводила пикеты, митинги, ставила вопрос об отставке губернатора», — резюмировал деятельность КПРФ эксперт. Финансовый ресурс кандидата В. Коновалова заключался в поддержке представителей местного среднего бизнеса: А. Семенова — депутата ВС от КПРФ, монополиста на рынке транспорта в регионе и И. Чунчеля — главы крупного мраморного разреза «Саянмрамор», компании, которая занимается плиткой и памятниками.

Особое внимание вызывает информация экспертов о финансировании В. Коновалова «Разрезом Аршановский» в размере около 300 млн руб. Стоит отметить, что, по словам других экспертов, это могла быть борьба угольных разрезов между собой, а «слив причастности к кампании В. Коновалова» — это лишь инструмент их борьбы. Однако точно можно утверждать лишь о том, что в новый состав Верховного Совета прошли сразу два представителя от КПРФ, связанные с этим разрезом, — И. Пономаренко, заместитель генерального директора ООО «Разрез Аршановский» по внутренней и внешней политике, и В. Тутатчиков, по данным одного эксперта, советник в ООО «Разрез Аршановский».

Участники фокус-групп и эксперты сходятся в едином мнении: «Компартия набрала столько голосов, потому что это — протестное голосование, выбрали не Коновалова, голосовали против Зимина». Актуализировался запрос на изменения в общественно-политическом и социально-экономическом развитии региона, накопилась усталость от постоянного ожидания действий от прежнего главы республики. Это подтверждается и тем фактом, что при явке 45,73% за него проголосовали 57,57% из них, т.е. его поддержала всего четверть населения, хотя во втором туре он получил на 29 852 голосов больше, чем в первом.

Будучи техническим кандидатом, В. Коновалов смог агрегировать протестные общественно-политические настроения жителей

республики. Показательным является тот факт, что явка во втором туре выросла с 41,88 до 45,73%, а абсолютное количество проголосовавших за оппозиционного кандидата значительно выросло: с 44,81% (71 553 чел.) в первом туре до 57,57% (101 405 чел.) во втором. «Он случайный человек, но человек упертый. И он достаточно тонко зацепил эти протестные настроения и уперся, по сути дела, оседлав эти настроения, на них зашел», — подвел итог эксперт. По словам участников фокус-групп, свою популярность он набирал при организации митингов и протестов, до этого Коновалова почти никто не знал.

Важным фактором победы коммунистов на выборах главы Хакасии и депутатов Верховного Совета Хакасии стала социальная память старшего поколения о коммунистах и временах Советского Союза. Опрос, проведенный call-центром, показал, что в ходе осенних выборов за В. Коновалова чаще всего голосовали избиратели в возрасте 55–64 лет. Здесь стоит отметить определенную тенденцию по поддержке КПРФ в регионах Сибири: Хакасия (В. Коновалов — глава), Иркутская область (С. Левченко — губернатор), Новосибирск (А. Локоть — мэр). Активисты КПРФ работали на выборах главы в условиях отсутствия реальной оппозиционной конкуренции, так как вторая по силе оппозиционная структура — ЛДПР не выставила своего кандидата.

Респонденты опроса и участники фокус-групп увидели силу кандидата В. Коновалова в продолжение борьбы после первого тура, в то время как остальные кандидаты сняли свои кандидатуры со второго тура. Этот факт вселил уверенность в избирателей, что он — не технический кандидат.

Выводы

На возникновение протестных настроений повлияли: пенсионная реформа, повышение НДС и цен на топливо, безработица и общее ухудшение социально-экономического положения, постоянно увеличивающийся антирейтинг В. Зимина, неэффективность проводимых его командой реформ, коррупционные уголовные дела высокопоставленных чиновников в регионе.

Протестные настроения по-разному оказали влияние на результаты голосования для отдельных кандидатов, и негатив лично в адрес В. М. Зимина трансформировался в его анти-

рейтинг. Мобилизация партийных, технологических, медийных и финансовых ресурсов способствовала собиранию техническим кандидатом поддержки протестного электората. Полученные данные свидетельствуют, что победа В. Коновалова — результат протеста против В. Зими́на.

Протестная активность на фоне эмоционального отторжения жителями республики

усиливалась и способствовала увеличению количества митингов, которые привели к протестному голосованию против Зими́на.

Данная работа и проведенное исследование формируют комплексный подход к изучению политических процессов в российских регионах, а наработанные методики актуальны для изучения региональных избирательных кампаний 2019 г.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Белановский С. А. Глубокое интервью. Учебное пособие. М.: Никколо-Медиа; 2001. 320 с.
2. Белоконев С. Ю., Чистов И. И. Президентская избирательная кампания и повестка развития России на 2018–2024 годы. *Гражданин. Выборы. Власть*. 2018;(1):146–153.
3. Габа О. И. Протестные настроения молодежи: теоретическая и эмпирическая каузальные модели. *Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение»*. 2015;(1):43–57.
4. Фролов А. А. Особенности протестов в современной России. Сборник «VIII Всероссийского конгресса политологов». М.: Аспект Пресс; 2018.
5. Пустовойт Ю. А. Городские политические режимы: координация внутриэлитного взаимодействия в крупных индустриальных городах. *Государственное управление. Электронный вестник*. 2014;(46):85–106.
6. Туровский Р. Ф. Основы и перспективы региональных политических исследований. *Полис*. 2001;(1):138–156.
7. Белоконев С. Ю., Gladkova K. G. Освещение в СМИ активности партий в период избирательной кампании и его влияние на результаты выборов в Государственную Думу VII созыва (на примере ЛДПР). *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2018;8(3):74–78.

REFERENCES

1. Belanovsky S. A. In-Depth interview. Textbook. Moscow: Nikkolo-Media; 2001. 320 p. (In Russ.).
2. Belokonev S. Yu., Chistov I. I. The presidential election campaign and the agenda of Russia's development for the years 2018–2024. *Grazhdanin. Vybory. Vlast*. 2018;(1):146–153. (In Russ.).
3. Gaba O. I. The protests of youth: A theoretical and empirical causal models. *Informatsionny gumanitarny portal. Znaniye. Ponimaniye. Umeniye*. 2015;(1):43–57. (In Russ.).
4. Frolov A. A. Features of protests in modern Russia. In: Collection “VIII All-Russian Congress of political scientists”. Moscow: Aspekt Press; 2018. (In Russ.).
5. Pustovoyt Yu. A. Urban political regimes: Coordination of intra-elite interaction in large industrial cities. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. 2014;(46):85–106. (In Russ.).
6. Turovski R. F. Fundamentals and prospects of regional policy research. *Polis*. 2001;(1):138–156. (In Russ.).
7. Belokonev S. Yu., Gladkova K. G. Media coverage of party activity during the election campaign and its impact on the results of the elections to the State Duma of the VII convocation (on the example of the LDPR). *Gumanitarnyye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta*. 2018;3(8):74–78. (In Russ.).