

DOI: 10.26794/2226-7867-2018-8-2-12-16

УДК 321.01

ВКЛАД АЛЕКСИСА ДЕ ТОКВИЛЯ В РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ РЕВОЛЮЦИИ

Соловьев Алексей Васильевич,

канд. филос. наук, доцент кафедры философии политики и права философского факультета, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия
alexol.ross.msc@mail.ru

Аннотация. Обращение к творчеству Алексиса де Токвиля представляется актуальным, так как сегодня проблема соотношения революционного и эволюционного развития общества стоит на повестке дня во многих регионах мира. Противоречия внутри социумов вызывают протестные акции, которые при определенных условиях способны перерасти в революционные события. Целью данной статьи является анализ взглядов французского политического философа и политического деятеля XIX в. и определение его вклада в развитие теории революции. Внимательное прочтение текста его книги «Старый порядок и революция», а также работ французских и российских авторов о французской революции помогает реконструировать процесс созревания революции в недрах французского общества. В результате исследования выявлены оригинальные идеи французского автора, ставшие основой устоявшегося взгляда на французскую революцию и новейших интерпретаций описанного процесса в творчестве других авторов. Выводы, сделанные в заключение статьи, находятся в русле современных представлений о значении французской революции и ставят вопрос о значимости вклада А. де Токвиля в разработку теоретических основ изучения феномена революции. Осуществленное исследование является наброском к более фундаментальным исследованиям развития революционных процессов и роли трудов таких политических мыслителей, как А. де Токвиль, а также к их осмыслению.

Ключевые слова: Токвиль; Франция; революция; теория; старый порядок; политическая система; режим; внутренняя политика; деспотическое правление

THE CONTRIBUTION OF ALEXIS DE TOCQUEVILLE IN THE DEVELOPMENT OF THE THEORY OF REVOLUTION

Soloviev A.V.,

PhD in Philosophy, associate professor, Moscow State University M.V. Lomonosov, Moscow, Russia
alexol.ross.msc@mail.ru

Abstract. Appeal to the works of Alexis de Tocqueville's seems relevant, as today the problem of the relationship between revolutionary and evolutionary development of society is on the agenda in many regions of the world. The contradictions within societies cause of the protest action, which under certain conditions can develop into revolutionary events. The purpose of this article is to analyze the views of the French political philosopher and politician of the XIX century and the definition of his contribution to the development of the theory of revolution. A careful reading of the text of his book "The Old Regime and the Revolution", as well as works by French and Russian authors on the French revolution helps to reconstruct the process of maturation of the revolution in the bowels of French society. The study revealed the original ideas of the French author that became the basis of the established view on the French revolution and recent interpretations of the described process in the works of other authors. The findings, are in line with modern ideas about the significance of the French revolution put the question about the importance of the contribution of A. de Tocqueville in the development of theoretical bases of studying the phenomenon of revolution. The above study is outline for more basic research development of theoretical studies of the revolutionary process and the role of the writings of such political thinkers as A. de Tocqueville, as well as to their understanding.

Keywords: Tocqueville; France; revolution; theory; the political system; regime; domestic policy; despotic governance

ВВЕДЕНИЕ

100-летие Октябрьской социалистической революции 1917 г. в России притягивает внимание многих людей. Оценочные суждения по поводу этого факта истории в значительной степени отличаются друг от друга, но по масштабам последствий, вызванных им, несомненно, данное событие значительно повлияло на развитие многих процессов XX в.

Желание понять закономерности возникновения всякой революции как социального, политического и правового феномена невольно подталкивает к более широкому его осмыслению. В этом отношении весьма интересна история французской буржуазной революции, повлиявшей в свое время, по крайней мере, на ход европейской истории.

ОСМЫСЛЕНИЕ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Понятия «теория» и «революция» являются в статье основополагающими для раскрытия вклада Алексиса де Токвиля в развитие теоретических представлений о судьбоносном феномене для многих народов.

В большинстве справочных изданий слово «теория» (*от греч.* — рассмотрение, исследование) трактуется как состояние основных идей в той или иной отрасли знания; форма научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях действительности. Именно в таком смысле мы будем рассматривать его в данной работе.

Понятие «революция» появилось в XIV в. Его употребление в научном контексте связано с именем Н. Коперника, использовавшего данное понятие в своей работе «Об обращении небесных тел» (*“De revolutionibus orbium coelestium”*, 1543 г.). Этот термин имел естественнонаучный смысл и обозначал вращательное, круговое движение при описании траекторий небесных тел. Новое время закрепило за понятием независимость от Провидения и обретение автономии и постоянства в движении. Позднее, в XVII в., оно наполнилось политическим смыслом и имело в виду циклическую смену правителей. В таком понимании оно было употреблено в 1660 г. по поводу реставрации английской монархии — под этим подразумевался политический процесс, приведший к резкому и глубокому изменению в политической и социальной структуре государства.

В рамках размышлений о социальной революции привлекает внимание работа Алексиса де Токвиля «Старый порядок и революция», неоднократно переведенная на русский язык. Она не столь из-

вестна широкому кругу читателей, но представляет не меньший интерес, чем его более раннее исследование «О демократии в Америке». Важность произведения «Старый порядок и революция» для изучения процесса зарождения и осуществления революции можно оценить хотя бы потому, что известный французский историк Франсуа Фюре в своем исследовании о французской революции неоднократно обращался к указанной работе своего предшественника, которую он высоко оценил. В качестве характеристики этого исследования он приводит слова французского историка Жоржа Лефевра из введения, написанного тем к книге Токвиля, переизданной в 1952 г.: «..., Старый порядок и революция” остается в моих глазах главной книгой во всей революционной историографии. Вот также, почему она всегда была, более века, бедной родственницей этой историографии, более цитируемой, чем читаемой, и более читаемой, чем понятой» [1, р. 35]. Кстати, во второй половине XIX столетия появление книги Алексиса де Токвиля в России вызвало острую общественную дискуссию. В нее были вовлечены представители разных политических взглядов, а поэтому оценки, данные ими этой книге, значительно отличались друг от друга [2, с. 19–22].

В 1835 г. он опубликовал эссе «Социальное и политическое состояние Франции до и после 1789 года», за которое получил орден Почетного Легиона (1837 г.). Оно послужило основой для написания «Старого порядка и революции» и открыло ему двери Академии моральных и политических наук (1838 г.), а также Французской академии (1841 г.). Не удивительно, что знания, накопленные в области права, ему захотелось применить в социальной и политической сфере. Приблизительно в это же время он начинает политическую карьеру.

В 1851 г. Алексис де Токвиль оставляет политическую деятельность, а в 1852 г. удаляется в свое владение, где начинает писать «Старый порядок и революция», вышедший в 1856 г.

В книге автор ставит вопросы социального, политического и правового характера. Он сразу же предупреждает читателя, что книга не является исключительно историей Революции. В предисловии А. де Токвиль раскрывает замысел своего сочинения: «Непосредственная задача сочинения, которое я предлагаю вниманию публики, состоит в том, чтобы объяснить, почему эта великая Революция, подготовлявшаяся одновременно почти на всей материке Европы, вспыхнула у нас раньше, чем в других местах; почему она как будто сама собой

вышла из общества, которое ей предстояло разрушить, и наконец, как могла старая монархия пасть так окончательно и так внезапно» [3, с. 18]. Анализ этих событий был бы не очень убедительным, если бы основывался только на умозрительных рассуждениях. Чтобы понять смысл происшедшего, Токвиль сосредоточил внимание на внутренней политике предреволюционной Франции. Он рассматривал саму эту форму власти как политическое явление. Показательно, что термин «режим», использованный Токвилем (и переведенный на русский язык как «порядок»), используется в современной политической науке наряду с понятием «политическая система».

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ РАССМОТРЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ

Как отмечают многие исследователи, Токвиль предложил оригинальное видение французской революции — не как разрыв, а как завершение процесса, начавшегося несколькими веками раньше, результатом которого явилась централизация государства. Поэтому для него революция не являлась случайным феноменом. Он показал, как Людовик XVI ускорил революционные преобразования своими действиями: «Из тех реформ, которые были совершены им самим, некоторые резко и без достаточной подготовки изменяли старые и пользовавшиеся уважением привычки и порой нарушали приобретенные права. Таким образом, они подготовляли Революцию не только ломкой того, что стояло на ее пути, но еще в большей мере указанием народу приемов для ее осуществления» [3, с. 224]. Токвиль говорит о том, что Революция мгновенно, судорожным и болезненным усилием, без постепенных переходов, без предосторожностей и без пощады положила конец тому, что позднее мало-помалу окончилось бы само собой [3, с. 44].

Токвиль полагал, что опыт Франции способен раскрыть общие механизмы исторического развития от реформаторского сценария к революционному [2, с. 20]. В исследовании французского философа присутствует не только описание «старого порядка», но и говорится о последствиях его крушения. Он упрекает Э. Берка в том, что тот «не замечает того, что перед глазами у него — Революция, которая именно должна уничтожить этот старый закон, общий всей Европе; он не видит, что все дело именно в этом и больше ни в чем» [3, с. 45]. Политико-правовой подход отличает рассмотрение Токвилем форм правления. Так, абсолютизм для него не производ, который характеризуется без-

действием законов, но деспотическое правление (он использовал также синонимы — всевластие, тирания), где власть правителя имеет ограничения. Это переходная форма политической организации общества от аристократии к демократии, опирающаяся на законы, но не учитывающая интересов общего блага.

На основании исследования исторической специфики предреволюционной Франции А. де Токвиль в первой главе книги говорит о парадоксе, согласно которому Франция оказалась первой страной, пережившей великую революцию, коренным образом изменившую общественный порядок, хотя страна в политическом отношении была наиболее развитой. Шестьдесят лет спустя В.И. Ульянов (Ленин) по поводу России выдвинул противоположное утверждение. Он говорил о возможности победы революции (социалистической) в одной, отдельно взятой стране, представлявшей собой «слабое звено в цепи империализма».

МЕТОДОЛОГИЯ ТОКВИЛЯ

Характеризуя работу де Токвиля над книгой, профессор Императорского Московского университета П.Г. Виноградов в предисловии к русскому переводу в 1896 г. писал: «...его книга является лучшим введением к предмету и лучшим суждением о причинах и направлении революции» [3, с. 11]. Там же он дал лестную характеристику исследовательских качеств автора. Он отметил примечательную особенность указанного произведения: «...законченный труд представляет, несмотря на свою историческую тему, образец политического рассуждения; в нем нет ничего лишнего и случайного, весь материал, предлагаемый читателю, использован для установления выводов» [3, с. 12]. Отметим, что выводы, сформулированные Токвилем в его книге, не являются отвлеченными, так как писатель «...был глубоко заинтересован не только теорией, но и практикой, демократического движения и политической свободы» [3, с. 12]. Он пришел к ним, ознакомившись с огромным числом документов, что придало его произведению уникальную ценность.

Основным методом исследования Токвиля был исторический метод, который дополнялся другими. В частности, он использовал метод сравнения, позволивший найти общие и частные черты прошлого и настоящего в жизни французского социума: «...я сознаю, что, изучая наше старое общество во всех его частях, я никогда вполне не терял из виду современное общество» [3, с. 20]. В его работе мы можем найти зачатки прогностического метода.

Использование названных методов дополнялось применением таких принципов, как объективность, аргументированность, тщательность и др. [3, с. 15–21].

Спустя некоторое время история (вернее, историография французской революции) была по-новому рассмотрена французским историком Франсуа Фюре в его трудах, в частности в предсмертном произведении, получившем в русском переводе название «Постижение французской революции» (“Penser la Révolution française”, 1978 г.). В ней он подверг критике ряд положений, выдвинутых Токвилем. Однако эта критика не столь бесспорна. Ф. Фюре значительно уступает А. де Токвилю в степени погружения в исторические источники, ссылаясь в своих произведениях на мнение других авторов [4, с. 176]. Вместе с тем он прозорливо отметил незавершенность исследования той революции, утверждая, что по-настоящему беспристрастная история французской революции еще не была написана, даже в самой Франции.

Наверное, аналогичное суждение можно сформулировать по поводу Октябрьской революции 1917 г. в России.

Изменения, постепенно происходящие в обществе и обусловленные его всесторонним развитием (техническим, экономическим, политическим, культурным, духовным и т.д.), имеют соответствующие регуляторы, соразмерные уровню и сложности проблем, требующих разрешения. Но эти решения далеко не всегда способны полностью снять противоречия, которые постепенно «зашлаковывают» социальный организм. Именно проблемы, возникающие в недрах старого общества, приводят к необходимости его радикального «очищения» от накопившихся препятствий через революцию, обеспечивающую динамичное развитие социума.

Социальная эволюция и социальная революция как формы общественного развития представляют собой единое целое, соответствующее потребностям конкретного общества на определенном этапе его развития. Оба понятия связаны с другими близкими понятиями, такими как «изменение», «развитие», «прогресс», «скачок» и др.

Одна из глав книги А. де Токвиля так и называется «О том, как все предшествующее само собой привело к Революции». Она имплицитно свидетельствует о наличии системного подхода в его исследовании. В указанной главе он подмечает одну из интересных черт французской революции: «Контраст между мягкостью теории и жесткостью действий, составляющий одну из самых странных

особенностей французской Революции, никого не удивит, если принять во внимание, что Революция эта была подготовлена наиболее цивилизованными классами наций, а совершена самыми необразованными и грубыми» [3, с. 243].

РЕВОЛЮЦИЯ: СЛУЧАЙНОСТЬ ИЛИ НЕОБХОДИМОСТЬ?

Но, если «все предшествующее *само собой* привело к Революции», напрашивается вопрос: нужны ли революции вожди? Можно найти различные ответы на этот вопрос. Нам представляется, что в любом социальном процессе, наполняющимся политическим содержанием, на определенном этапе возникает необходимость в координации и руководстве. Как показывает исторический опыт, хаос постепенно уступает место порядку и согласованности. Токвиль так описывал ситуацию развития революции: «...когда это могучее поколение, начавшее революцию, было истреблено или обессилено, как бывает обыкновенно со всяким поколением, предпринимающим такие действия; когда, следуя естественному ходу подобных событий, любовь к свободе остыла и утомилась среди анархии и диктатуры черни и нация в смятении начала как бы ощупью искать себе господина, — тогда абсолютная власть нашла для своего возрождения и обоснования удивительно легкие пути, которые и были без труда открыты гением человека, ставшего в одно и то же время продолжателем Революции и разрушителем ее дела» [3, с. 245].

Вопрос о том, является революция случайным событием или закономерным, решается в пользу закономерности этого явления. Многие авторы склоняются именно к такой трактовке данной проблемы. Уже в начале Октябрьской революции 1917 г. французский автор Пьер Паскаль, находившийся в то время в Санкт-Петербурге, писал в своих дневниках, опубликованных позднее: «Русская революция, какова бы ни была последовавшая на нее реакция, будет иметь такой же огромный отклик, как революция 1789 г., и даже намного больший: это не случайность, это эпоха...» [5, р. 120]. Французский историк Альбер Собуль также настаивает на неизбежности французской революции, ссылаясь на своего именитого предшественника: «Токвиль, в свою очередь, со свойственной ему проницательностью показал неизбежность Революции. “Всего менее Революция была событием случайным. Правда, мир был застигнут ею врасплох, но, тем не менее, она была лишь завершением более продолжительной работы, стремительным и бурным окончанием

дела, над которым трудились десять человеческих поколений» [6, с. 168].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данном небольшом эссе, посвященном вкладу Алексиса де Токвиля в развитие теории революции, был проведен краткий анализ его произведения «Старый порядок и революция» на предмет рассмотрения французским автором причинно-следственных связей в процессе созревания и осуществления революционных преобразований во французском обществе.

В результате анализа текста и высказываний соотечественников французского автора, а также российских исследователей можно утверждать, что А. де Токвиль:

- проделал большую работу по изучению документов и материалов, связанных со значительным историческим периодом французской истории;
- его книга «Старый порядок и революция» является комплексным исследованием событий предреволюционного периода развития Франции и событий 1789 г.;

- автор исследования рассмотрел причины революции и условия, приведшие к тому, что она произошла именно во Франции;

- он заложил основу историографии французской революции, дав образец глубокого изучения факторов, повлиявших на ход и исход революции;
- детальностью исследования феномена французской революции он создал возможность множественных интерпретаций этого события, распространения и переосмысления общих закономерностей революции применительно к другим странам.

Анализ теоретических идей А. де Токвиля позволяет нам сделать вывод о том, что французский политический мыслитель и историограф внес значительный вклад в развитие революционной теории в рамках существовавшей в то время исследовательской парадигмы. Его идеи помогают нам по-новому взглянуть на некоторые аспекты революционных событий во Франции конца XVIII столетия, сравнить их с революцией в России в начале XX в., лучше понимать события современности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Furet François. *Penser la Révolution française*. Paris: Éditions Gallimard, 1989 (1978), 259 p.
2. Кочукова О.В. Из опыта осмысления истории Франции XVIII в. в контексте общественных дискуссий в России середины XIX в. (русские отклики на сочинение А. Токвиля) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2013. Т. 15. № 5. С. 19–23.
3. Токвиль, Алексис де. *Старый порядок и революция*: пер. с франц. М.: Челябинск, 2017. 308 с.
4. Веремчук Л.П. Алексис де Токвиль о монархии Старого порядка (в контексте анализа исторических предпосылок Великой французской революции) // Вестн. Том. гос. ун-та. 2009. № 324. С. 174–176.
5. Werth N. *Les révolutions russes*. Paris: PUF, 2017, 128 p.
6. Собуль А. Классическая историография французской революции. О нынешних спорах: пер. с франц. // Французский ежегодник 1976. М., 1978. С. 155–170. URL: http://istmat.info/files/uploads/29409/fe-76_soboul.pdf (дата обращения: 25.11.2017).

REFERENCES

1. Furet, François, *Penser la Révolution française*. Paris: Éditions Gallimard, 1989 (1978), 259 p. (In French).
2. Kochukova O.V. The understanding of the history of France of the 18th century in the context of public debates in Russia in the mid 19th century (Russian responses to the writing by A. de Tocqueville). *Izvestija Samarskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk = Izvestiya of the Samara Science Center of the Russian Academy of Sciences*, 2013, vol. 15, no. 5, pp. 19–22. (In Russ.)
3. Tocqueville Alexis de. *The Old Regime and the Revolution*. Moscow: Chelyabinsk, 2017, 308 p. (In Russ.).
4. Veremchuk L.P. Alexis de Tocqueville about the Old Order Monarchy (In the Context of the Historical Prerequisites of the Great French Revolution). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Tomsk state University*, 2009, no. 324, pp. 174–176. (In Russ.).
5. Werth N. *Les révolutions russes*. Paris: PUF, 2017, 123 p. (In French).
6. Soboul A. Classic historiography of the French revolution. On the current debate. *Francuzskij ezhegodnik 1976 = Yearbook of French studies 1976*. Moscow, 1978, pp. 155–170. Available at: http://istmat.info/files/uploads/29409/fe-76_soboul.pdf (accessed 25 November 2017) (In Russ.)