

УДК 321.015

ИСТОКИ И СУЩНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В ПАТРИОТИЧЕСКОЙ ПУБЛИЦИСТИКЕ МИХАИЛА НИКИФОРОВИЧА КАТКОВА (1818–1887)

Чернышова Лидия Ивановна,

*канд. филос. наук, доцент Департамента социологии, Финансовый университет, Москва, Россия
ChernyshovaL@yandex.ru*

Аннотация. В статье рассмотрено теоретическое обоснование русским консерватором М.Н. Катковым самодержавной власти как единственно возможной и наиболее целесообразной формы государственной власти в России, обеспечивающей защиту национальных интересов и территориальную целостность государства. Раскрыта диалектика соотношения свободы и государственной власти в консервативной концепции, проблемы единства власти и народа, государственного устройства России. Показана значимость идей Каткова для современности.

Ключевые слова: Катков Михаил Никифорович (1818–1887); консерватизм; империя; верховная власть; самодержавная монархия; государственная власть; свобода.

SOURCES AND ESSENCE OF THE RUSSIAN STATEHOOD IN PATRIOTIC JOURNALISM OF MIKHAIL NIKIFOROVICH KATKOV (1818–1887)

Lidiya I.C.,

*PhD in Philosophical Sciences, Associate Professor, Department of Sociology, Financial University, Moscow, Russia
ChernyshovaL@yandex.ru*

Abstract. In article theoretical justification by the Russian conservative M.N. Katkov of the autocratic power as to the unique and most expedient form of the government in Russia providing protection of national interests and territorial integrity of the state is considered. The dialectics a ratio of freedom and the government, in the conservative concept, problems of unity of the power and the people, a state system of Russia is opened. The importance of the ideas of Katkov for the present is shown.

Keywords: Mikhail Nikiforovich Katkov (1818–1887); conservatism; empire; Supreme power; autocratic monarchy; government; freedom.

Цель преподавания философии вообще и русской философии в частности, — не только в том, чтобы дать студентам определенную сумму знаний по философским проблемам бытия (хотя без этого не обойтись), но и в том, чтобы раскрыть значимость существовавших философских подходов к анализу не только прошлых, но и современных проблем развития России. В этом плане большой интерес представляет знакомство с консервативным течением русской философской мысли, представители которого противостояли

любым попыткам расшатывания русской государственности.

2017 год богат на юбилеи. Исполняется сто лет со дня свержения самодержавия и крушения Российской империи, и, как следствие февраля, другой юбилей — сто лет со дня Великой Октябрьской революции, ставшей величайшим событием XX в. и восстановившей Россию в новом облике — СССР. Только в XX в. Россия дважды пережила крах своей государственности. В чем сущность российской государственности, ее сила и слабость — вот предмет изысканий Михаила

Никифоровича Каткова, выдающегося публициста, видного представителя консервативной мысли, проделавшего путь от либерала-западника до консерватора-охранителя. Отметим, что 20 июля 2017 г. исполняется 130 лет со дня его кончины.

Интерес к творчеству главного редактора газеты «Московские ведомости», создавшего политическую печать в России, в последнее время возрастает, что обусловлено, на наш взгляд, как интересом к консерватизму в целом, так и к идеям М. Н. Каткова — в частности.

Впервые издается полное собрание сочинений М. Н. Каткова в 6 томах, в котором представлены наиболее значимые направления его творчества. Статьи, в которых рассмотрена идеология консервативной государственности, включены во второй том собрания сочинений.

В работах современных исследователей русского консерватизма А. В. Гусева, А. В. Деникина, С. В. Лебедева и др. рассмотрены не только социально-философские идеи М. Н. Каткова, но и их воздействие на политическую и социальную жизнь России второй половины XIX в.

Свои статьи М. Н. Катков писал по поводу того или иного события, как говорится, на потребу дня, в них отражены реалии XIX в., которые представляют сейчас интерес только для исторической науки. Наряду с этим, в своих публицистических статьях он затрагивал проблемы, которые сохраняют актуальность и в настоящее время. К ним можно отнести проблемы государственной власти и особенностей российской модели государственного управления, условий устойчивости власти и ее эффективности, соотношения свободы и государственной власти, государственного устройства России, отношения России и Запада и др.

Если бы Катков был просто публицистом, то, наверное, его идеи не пережили бы свое время. Но он имел философское образование, пять лет преподавал философию в Московском университете. Его мировоззрение базировалось на философских основах, которые помогали осмысливать историческое бытие России и уже с этих, философских позиций, в публицистической форме излагать свои подходы к решению насущных проблем страны.

Самодержавие как форма власти. М. Н. Катков прямо и откровенно называл себя «цепным псом самодержавия», он дал развернутое теоретическое обоснование самодержавной

власти как единственно возможной и наиболее целесообразной формы государственной власти в России.

В своих взглядах на формирование государства он солидарен со сторонниками органической теории развития общества, которой придерживались как западные, так и отечественные консерваторы. Положение, что государственное образование, которое создавалось веками и вошло в историю под именем Россия, представляет собой целостную систему, было для М. Н. Каткова аксиомой. В передовой статье «Московских ведомостей» № 99 за 1881 г. во время растерянности, охватившей русское общество после убийства царя-освободителя Александра II, он писал: «Со вчерашнего ли дня началось существование России? Русская держава есть создание тысячелетней истории. Россия не вопрос, Россия не мнение, не идея, не отвлеченная формула; это самая реальная реальность, многосложная и громадная... Если она существует, то, стало быть, есть основы и законы ее существования» [1].

К таковым законам существования России М. Н. Катков относил самодержавную монархию, органично формировавшуюся в процессе истории как наиболее целесообразную форму государственной власти.

«Если вырвать с корнем монархическое начало, — не уставал повторять Катков, — оно выродится в деспотизм диктатуры, а если уничтожить аристократический элемент в обществе, его место будет занято бюрократами или демагогами, олигархией самого дурного свойства» [2].

А поскольку только самодержавная монархия может обеспечить целостность и устойчивость бытия России, то именно она является единственно возможной формой государственной власти.

Он обосновывал ее прерогативы исходя из логики становления государства — логики централизации и собирания власти. В «Московских ведомостях» № 126 за 1881 г. он пишет: «Государство не устанавливается, пока не прекращается многовластие». Природа власти такова, что она «не может терпеть государства в государстве и ее прямое назначение пресекать и возбранять все, что имеет таковой характер» [3].

Монархия, упраздняя всякую другую власть и претензии на посредничество между народом и государем различных социальных сил и институтов, дает возможность развиваться широкому

народному самоуправлению и обеспечивает «народную свободу» больше, чем любой «конституционализм», «представительство» и т.п.

Сосредоточение власти в один общий для целой страны орган и образование государства дает возможность человеку существовать по-человечески. Роль государства в историческом развитии заключается в том, что, собирая и сосредоточивая власть, оно создает свободное общество: «Власть над властями, верховная власть над всякой властью — вот начало свободы» [3]. Для русского государственника М. Н. Каткова понятия свободы и власти равнозначны и взаимосвязаны, они не находятся в антагонизме, но, наоборот, свобода возможна только в ограде государства при условии сильной власти, способной защитить личную свободу людей от всякого насилия и произвола. Люди обретают в лице государства высшую свободу: «По мере развития правильного и благоустроенного государства развивается и укрепляется в своих основах свободное общество и государственное начало, преобразуясь, согласно своему истинному назначению, определяя все яснее свойственную ему функцию, становится источником великих благодеяний, крепкой основой свободы и соединяется с ней в общем интересе» [2].

При ослаблении государственной власти и «освобождении» общества от государства неизбежна утрата обществом значения свободного общества: «оно само будет государством, и государством тем худшим, что государство будет в нем все во всем, не давая ничему свободного существования и на все налагая свою печать» [2]. Катков выделяет важнейшую характеристику государственной власти — только законная власть имеет право прибегать к насилию в интересах государства. А если государственная власть не выполняет своего предназначения, то «по мере того, как ослабляется действие законной власти, нарождаются дикие власти, начинается разложение, совершаются насилия» [4].

Ярким примером разложения государственной власти является современная Украина, когда прерогативы государственной власти переходят к неким добровольческим военизированным отрядам, взявшим на себя функцию энергетической блокады Крыма и экономической блокады Донбасса.

Признавая, что самодержавная власть составляет главную национальную традицию русской жизни, М. Н. Катков сакрализует саму

монархическую власть как данную Богом. Особое значение самодержавной власти в России определяется тем, что самодержавный монарх не только государь своей страны (как прочие монархи), но и Богом поставленный блюститель и охранитель Православной церкви — главной святыни русского народа. Особенность самодержавной власти как власти, данной Богом, состоит в защите не только русского народа и Православной церкви, но также и всех народностей «разноплеменной Руси» и различных верований ее подданных, в силу чего «разноплеменные и разноверные люди одинаково чувствуют себя членами одного государственного целого, подданными одной верховной власти» [5].

В своих статьях Катков, обосновывая необходимость самодержавной власти в России, одним из первых осмыслил ее бытие в качестве империи. Обращение к имперской проблематике было обусловлено конкретными историческими условиями того времени: завершилось «собрание» империи и уже успели проявиться потенциально заложенные в любом многонациональном образовании противоречия. Осмысление Катковым уникального опыта создания Российской империи представляет не только исторический интерес, но и помогает многое понять в истории России XX в. Имперская идея у М. Н. Каткова была связана с идеей государственной мощи, при которой единая централизованная государственная власть выступает как самоценность и гарантирует единство империи не только в политическом, но и в духовном плане.

Борясь с либеральными поползновениями на целостность России, он доказывал, что Российская империя может существовать только как унитарное государство (эта идея в XX в. была всесторонне обоснована мыслителями-публицистами И. Ильиным и И. Солоневичем), а любые попытки перехода к федеративному государственному устройству неизбежно приведут к развалу России. Этой проблеме был посвящен цикл статей в «Московских ведомостях» в 1864 г. под общим названием «Цельность и однородность русского государства».

Как отмечает М. Н. Катков, идея перехода от унитарного государственного устройства с верховной авторитарной властью к федеративному устройству России настойчиво внедрялась в общественное сознание во второй половине XIX в. Утверждалось, что прогресс русского государства требует раздробления его на многие государст-

ва по национальному признаку, которые, тем не менее, должны оставаться в тесной связи между собой. Аргументы следующие: Россия занимает громадную территорию, на которой проживает множество народов. Интересы их развития и совершенствования управления требуют перехода к политическому устройству в форме федерации.

Такое переустройство России невозможно, согласно Каткову, в силу географии: «Территория русского государства на всем своем протяжении запечатлена характером нераздельности и единства» [6]. Недаром в геополитике был сформулирован афоризм: «География — это судьба». Громадная территория России — результат не только географии, но и всей ее многотрудной истории: «Вся энергия народа, весь разум его правительства, весь гений его государственных деятелей были направлены к этому необходимому результату» [6].

Развал России при ее переходе к федеративному устройству будет обусловлен также тем, что ее федеративное устройство не сплавляется той связью, которая обыкновенно лежит в основании федеративных государств — национальным единством. Очевидно, то в конгломерате разных национальностей существовало бы непреодолимое инстинктивное стремление отнюдь не к единству действий, а к обособлению, взаимному отчуждению и национальному антагонизму. Развивая эту мысль, Катков поясняет, что «национальный антагонизм есть спасительная сила, когда он обращен к внешнему действию и когда дело идет об охране государства от внешних опасностей. Но что может быть ужаснее того зла, которое должно развиваться из национального антагонизма, обращенного внутрь и принятого в недра одного и того же государственного состава? Что для человека может быть оскорбительнее тех темных, бесчестных и безнравственных действий, в которых неизбежно выражается этот внутренний антагонизм, разливая свой яд во всех сферах человеческого существования» [6]. Федерация неизбежно ведет к сепаратизму, а сепаратизм, по образному выражению Каткова, есть внутренняя язва, разъедающая государственный организм. Поэтому государственная власть в борьбе с сепаратизмом правомочна идти на любые меры, способные защитить целостность государства.

Проблема единства власти и народа. Считая самодержавную власть внесловной, Катков

утверждал, что необходимо добиваться единства власти и народа, для чего нужно, во-первых, понимание властью народных нужд и государственная деятельность во благо подданных, а во-вторых — единство народа на основе общенациональных идеалов. Сам Михаил Никифорович не примыкал ни к одному политическому направлению, а в своих действиях руководствовался не политическими амбициями, а интересами России. Полемизуя с Герценом, который обвинял его в том, что Катков-де недооценивает политической деятельности, он четко и ясно отвечал своим недругам: к Русской партии принадлежим, а Русскую партию составляет весь русский народ.

Всем недругам России, которые уже тогда создавали черные мифы о русском народе, приписывая ему все мыслимые и немыслимые отрицательные характеристики, он дает отповедь в передовой статье «Московских ведомостей» № 88 за 1867 г. Русскому народу отказывали во всем: «У него отнимают даже его историю и происхождение; все в его жизни и свойствах предается поруганию; ему приписываются несовместимые отрицательные свойства, смотря по тому, с какой стороны требуется клевета на него». «Пусть же клеветуют на русский народ, пусть отрицают у него все, что угодно, пусть соревнующие ему возвышают себя над ним в каких угодно качествах; но пусть, по крайней мере, не оскорбляют простого здравого смысла, пусть, по крайней мере, не посягают на очевидность» [7].

А очевидность была такова, что русский народ, несмотря на отсутствие политических партий, а, может, и благодаря этому, был наиболее политически зрелым народом, поскольку сумел создать мощное государство. Исторические условия жизни русского народа были тяжелейшими, учитывая открытость территории и давление с Востока и Запада. Войны, которые пришлось вести русскому народу, являлись войнами за выживание. «Если бы русский народ, — с неподражаемым сарказмом писал Михаил Никифорович, — соответствовал тем учениям, которые о нем разглашаются, то русское государство не могло бы существовать, оно неминуемо должно было бы распасться» [7].

Россия не распадается, а укрепляет свою мощь в силу того, что отношение народа к своей родине и государству — это не отношение наемника, а отношение сына. От нравственного состояния русского народа как государственно

образующей нации зависит и состояние России: будет хорошо русскому народу — будут процветать и все остальные народности.

Подведем итоги. Консервативный проект, разрабатываемый М. Н. Катковым и другими представителями консервативной мысли, потерпел поражение. Властителями дум были не консерваторы, а либералы и социалисты. Самодержавная власть, на «страже прав которой» стояли консерваторы, отторгала любую нетрадиционную программу действий со стороны консерваторов и не желала использовать предлагаемые ей консервативные рецепты модернизации в реальной политической жизни.

Ошибаясь в частности, Катков был прав в главном, утверждая ценность суверенитета страны и ее единства. Монархия — одна из форм авторитарной власти. Исторический отказ

от монархической формы правления не означал отход от авторитаризма, и после февраля с неизбежностью последовал октябрь 1917 г. В ходе построения советского государства была восстановлена традиционная модель управления, родовыми чертами которой являются централизация власти с тенденциями к ее абсолютизации, а также авторитаризм. Это особая тема исследования, но, как показала история, отход от российской модели управления ведет к развалу государственности, как было и в 1917, и в 1991 гг. Для того чтобы Российской Федерации не постигла судьба Советского Союза, требуется громадная теоретическая и практическая работа, и здесь будет отнюдь не лишним обращение к творческому наследию русской консервативной мысли, в том числе — и в лице Михаила Никифоровича Каткова.

ЛИТЕРАТУРА

1. Катков М. Н. Все, что противоречит основному строю русского государства, должно быть устранено из него самым решительным образом. URL: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_vse_chto_prot.html.
2. Катков М. Н. К какой принадлежим мы партии? URL: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_k_kakoy_partii.html.
3. Катков М. Н. Свобода и власть. URL: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_svob_i_vlast.html.
4. Катков М. Н. События 1 марта. URL: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_sobytiya_1_marta.html.
5. Катков М. Н. Самодержавие царя и единство Руси. URL: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_samoderg.html.
6. Катков М. Н. Цельность и однородность русского государства. URL: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_celnost_i_odnorodnost.html.
7. Катков М. Н. Неразрывная связь русского народа с Верховной властью. URL: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_nerazryvn.html.

REFERENCES

1. Katkov M. N. Everything that contradicts the main system of the Russian state, has to be eliminated from him decisively [Vse, chto protivorechit osnovnomu stroiu russkogo gosudarstva, doldgno bit ustraneno]. Available at: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_vse_chto_prot.html.
2. Katkov M. N. To what the party possess us? [K karoy prinadledgim mi partii?]. Available at: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_k_kakoy_partii.html.
3. Katkov M. N. Freedom and authority [Svoboda i vlast]. Available at: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_svob_i_vlast.html.
4. Katkov M. N. Events on March 1 [Sobitya 1 marta]. Available at: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_sobytiya_1_marta.html.
5. Katkov M. N. Autocracy of the tsar and unity of Russia [Samoderdgavie Tzarya i edinstvo Rusi]. Available at: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_samoderg.html.
6. Katkov M. N. Integrity and uniformity of the Russian state [Tzelosnt i odnorodnost russkogo gosudarstva]. Available at: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_celnost_i_odnorodnost.html.
7. Katkov M. N. Indissoluble communication of the Russian people with the Supreme power [Nerazrivnaya svyaz russkougogo naroda s Verxovnoya vlastu]. Available at: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_nerazryvn.html.