

УДК 321.02

НАЦИОНАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ И АНТИСИСТЕМНЫЕ СИЛЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Елишев Сергей Олегович,

канд. соц. наук, доцент кафедры современной социологии социологического факультета,
МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия
elishev@list.ru

Аннотация. В данной статье автор рассматривает сущность и содержание базовых категорий, характеризующих современную политическую ситуацию и процессы в современном российском обществе. Проведя анализ, автор переходит к описанию структурных элементов «смешанной» формы осуществления власти Полибия. Формирующаяся на ее основе политическая система, на взгляд автора, по факту является нашей национальной традицией. Размышляя о перспективах восстановления данной политической системы в современной России, автор планомерно переходит к анализу баланса национально-ориентированных и антисистемных сил в современном российском обществе, а также проблем взаимоотношения «власти» и «оппозиции», формирования национально-ориентированной оппозиции.

Ключевые слова: форма осуществления государственной власти; «смешанная» форма власти; Полибиева форма власти; национально-ориентированные силы; антисистема; «пятая колонна»; власть; оппозиция.

THE NATIONAL DEDICATED AND ANTI-SYSTEM FORCES IN POLITICAL SYSTEM OF MODERN RUSSIAN SOCIETY

Elishev S.O.,

PhD of Sociological sciences, Associate Professor of Modern Sociology of Sociological Faculty,
Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia
elishev@list.ru

Abstract. This article is devoted to the entity and content of the basic categories characterizing the modern political situation and processes in the modern Russian society. Analyzing the existing forms of implementation of the government, the author passes to the description of structural elements of the “mixed” form of implementation of the government of Polibiya. The political system which is created on its basis, in the author’s opinion, ex post is our national tradition. Reflecting on perspectives of establishing of this political system in the modern Russia, the author systematically passes to the analysis of balance of national dedicated and the anti-system forces in the modern Russian society, and also problems of a relation of “power” and “opposition”, formation of the national oriented opposition.

Keywords: the form of implementation of the government; the “mixed” form of the power; the form of the power of Polibiya; the national dedicated forces; anti-system; “the fifth column”; the power; opposition.

В год столетия со дня осуществления в России февральского государственно-го переворота, закономерно приведшего Россию к полномасштабной геополитической катастрофе 1917 г., крайне остро встает вопрос о дальнейших перспективах развития

современного российского общества и государства. Избежим ли мы новых революционных потрясений, воссоздав по крупицам разрушенное и возродив величие нашей державы? Обретет ли Россия всю полноту государственного суверенитета и будет ли воссо-

здана территориальная целостность России в масштабах единого государства? Вернемся ли мы к традиционной и оптимальной для России политической системе общества, воплощенной в концепции «смешанной» формы осуществления власти Полибия (нашей национальной традиции)? Смогут ли национально-ориентированные силы одержать верх в противостоянии с силами антисистемными (антинациональными)? Появится ли в России новая аристократия, причем аристократия национально-ориентированная, активно взаимодействующая с народом (демосом), и будут ли воссозданы основы существования гражданского общества? Как могут и должны выстраиваться взаимоотношения между властью и оппозицией?

На эти и иные вопросы можно ответить, лишь осознавая сущность и содержание целого ряда базовых понятий и категорий, большая часть смысловой нагрузки которых, к сожалению, до настоящего времени является неизвестной для значительной части наших сограждан. Попытаемся устранить данный пробел, рассмотрев концептуальные основы построения традиционной и оптимальной для России политической системы общества, а также необходимый для этого баланс политических сил в современном российском обществе.

«СМЕШАННАЯ» ФОРМА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ПОЛИБИЯ КАК НАША НАЦИОНАЛЬНАЯ ТРАДИЦИЯ

Для начала обратимся к понятию «форма осуществления государственной власти».

Форма осуществления государственной власти — характеристика способа реализации верховной (политико-государственной) власти и осуществления управления обществом. Как писал в свое время Л. А. Тихомиров, «верховная власть» как власть идеократическая «есть конкретное выражение принципа, принимаемого нацией за объединительное начало» [1].

В классической политологии выделяют три «правильных» формы осуществления государственной власти (монархия, аристократия и демократия, при которых, кто бы ни осуществлял власть в государстве: монарх, аристократы или demos — все они действуют в интересах общества в целом) и три «искажения» — «неправильные» формы осуществления государственной власти (тирания, олигархия,

охлократия, при которых, кто бы не осуществлял власть в государстве: тиран, олигархи или толпа — все они действуют в своих собственных эгоистических интересах, а не в интересах общества в целом).

Впервые полноценную классификацию форм осуществления государственной власти осуществил Аристотель, систематизировав разработки своих предшественников и современников в данной сфере. В качестве основных критериев, позволяющих выделить и классифицировать формы осуществления государственной власти, им были взяты количественный и «этический» критерии. Количественный критерий позволял ответить на вопрос: «Кто (одно лицо, группа лиц или слой общества) осуществляет управление обществом и государством?». Этический критерий позволял ответить на вопрос: «В чьих интересах (общества в целом и общего блага управляемых („правильные” формы) или в личных эгоистических интересах, исключительно ради благ правителей („неправильные” формы) осуществляется управление обществом и государством?». Аристотелем были выделены 6 таких форм: три «правильные» и три «неправильные» (табл. 1).

Следует отметить, что Аристотель вместо понятия «демократия» как «правильной» формы осуществления государственной власти употреблял в этом значении термин «полития». А вместо понятия «охлократия» как «неправильной» формы он употреблял термин «демократия». Впоследствии Полибий довел до ума классификацию Аристотеля, употребляя в смысле Аристотелевой политики понятие «демократия», а в смысле Аристотелевой демократии — понятие «охлократия». После него употребление этих терминов как форм осуществления государственной власти именно в этом значении стало повсеместным. Обозначенные формы не являлись идеальными, но за оптимальные для общества и государства им брались, естественно, «правильные» формы. Они, как и все под луной, к сожалению, были недолговечны и имели тенденцию вырождаться в «неправильные» формы, поэтапно сменяя друг друга и циркулируя. Монархия вырождалась в тиранию, аристократия — в олигархию, демократия — в охлократию. При этом наблюдался круговорот форм осуществления государственной власти, сменяющих друг друга в разной последовательности.

Таблица 1

Формы осуществления государственной власти

Кто и в чьих интересах осуществляет управление обществом и государством	«Правильные» формы осуществления государственной власти: в интересах общества в целом, общего блага управляемых	«Неправильные», искаженные формы осуществления государственной власти: в личных, эгоистических интересах и интересах благ правителей
Одно лицо	Монархия	Тирания
Группа лиц	Аристократия	Олигархия
Социальный слой	Демократия (полития)	Охлократия

Дадим краткие определения этим понятиям, отметив аспекты их возможного употребления и понимания в политологии.

Монархия (от греч. *μόνος* — один + *αρχή* — правитель) — форма правления и форма осуществления государственной власти, при которой верховная власть в государстве принадлежит одному, наиболее подготовленному лицу (монарху), осуществляется им (как правило) пожизненно и передается в порядке престолонаследия. Монархия, наряду с правлением аристократии и демократией, относится к трем выделенным Аристотелем «правильным» формам осуществления государственной власти, при которых, кто бы ни осуществлял власть в государстве (в данном случае — монарх), все они действуют в интересах общества в целом. Различают семь разновидностей монархической формы правления: 1) патриархальные; 2) сакральные; 3) деспотические; 4) сословные и сословно-представительные; 5) абсолютистские; 6) конституционные (парламентские и дуалистические); 7) самодержавные монархии.

Аристократия (от греч. *αριστοκρατία* — правление лучших, благородных).

1. Одна из форм осуществления государственной власти, при которой власть принадлежит лучшим, наиболее подготовленным и компетентным представителям родовой знати, выступающим в роли хранителей национальных и культурных традиций общества и государства. Аристократия наряду с монархией и демократией относится к трем выделенным Аристотелем «правильным» формам осуществления государственной власти, при которых, кто бы ни осуществлял власть в государстве (в данном случае — аристократы), все они действуют

в интересах общества в целом. С появлением массовых обществ, термин «аристократия» как форма власти, неприходящая и враждебная им, в СМИ часто употребляется в негативно-уничижительном смысле. 2. Родовая знать, привилегированный слой общества, обладающие по праву наследования особыми правами и обязанностями.

Демократия [от греч. *δημος* — народ (граждане полиса) + *κράτος* — правление].

1. Одна из форм осуществления государственной власти, при которой власть принадлежит полноправным гражданам общества, принимающим активное участие в государственном и общественном управлении. Демократия наряду с монархией и аристократией относится к трем выделенным Аристотелем «правильным» формам осуществления государственной власти, при которых, кто бы ни осуществлял власть в государстве (в данном случае — полноправные граждане общества), все они действуют в интересах общества в целом. Различают две формы демократии: прямую (непосредственную) и представительную. При прямой демократии основные решения принимаются непосредственно гражданами путем прямого волеизъявления. При представительной демократии основные решения принимаются выборными органами и должностными лицами, действующими от имени граждан, официально их представляющих. 2. В современной массовой пропаганде — олигархия, прикрывающаяся охлократией, откуда появился основной тезис концепции об отмирании гражданского общества и замене его «массовым обществом».

Тирания (от греч. *τυραννίς* — единолично, произвол).

1. В Древней Греции власть правителя-узурпатора. 2. Одна из форм осуществления государственной власти, при которой управление государством осуществляется эгоистичным правителем, активно использующим политику террора в отношении общества и своих политических противников, превышая существующий в обществе уровень жестокости. Тирания, наряду с олигархией и охлократией, относится к трем выделенным Аристотелем «неправильным» (искаженным) формам осуществления государственной власти, при которых, кто бы ни осуществлял управление в государстве (в данном случае — тиран), все они действуют исключительно в своекорыстных эгоистических интересах, а не в интересах общества в целом. 3. В переносном смысле — оценочная характеристика жестокого правителя, правительства или человека.

Олигархия (от греч. *ολιγαρχία* — власть немногих).

1. Одна из форм осуществления государственной власти, при которой управление государством явно или скрытно осуществляется замкнутой группой лиц, объединенных общей судьбой и ставящих себе целью удовлетворение своих собственных эгоистических интересов в ущерб интересам общества. Олигархия, наряду с охлократией и тиранией, относится к трем выделенным Аристотелем «неправильным» (искаженным) формам осуществления государственной власти, при которых, кто бы ни осуществлял управление в государстве (в данном случае олигархи), все они действуют исключительно в своекорыстных эгоистических интересах, а не в интересах общества в целом. Различают бюрократические, финансовые, партийные олигархии, олигархии тайных обществ и др. 2. Сама господствующая группа.

Одной из разновидностей олигархий является плутократия. **Плутократия** (от греч. *πλοῦτος* — богатство + *κράτος* — правление). 1. Разновидность олигархической формы осуществления государственной власти, при которой власть принадлежит наиболее богатым слоям населения. 2. Олигархическая группировка, состоящая из представителей наиболее богатых слоев населения.

Охлократия (от греч. *οχλος* — толпа + *κράτος* — правление) — одна из форм осуществления государственной власти, вырожденная форма демократии, при которой управление государ-

ством осуществляется толпой (значительной в процентном соотношении частью общества), действующей во имя удовлетворения своих многочисленных прихотей и потребностей, постоянно поддающейся под влияние популистов-демагогов. Охлократия, наряду с олигархией и тиранией, относится к трем выделенным Аристотелем «неправильным» (искаженным) формам осуществления государственной власти, при которых, кто бы ни осуществлял управление в государстве (в данном случае — толпа, чернь), — все они действуют исключительно в своекорыстных эгоистических интересах, а не в интересах общества в целом.

Размышляя об историческом круговороте форм осуществления государственной власти на примере изучения истории Римского государства, Полибий отметил, что наиболее оптимальной политической системой общества является система, сочетающая в себе элементы трех «правильных» форм осуществления государственной власти.

«В государстве римлян, — отмечал Полибий, — были все три власти... причем все было распределено между отдельными властями и при помощи их устроено столь равномерно и правильно, что никто, даже из туземцев, не мог бы решить, аристократическое ли было все управление в совокупности, или демократическое, или монархическое» [2]. Монархический элемент представлял собой власть консулов, аристократический — власть Сената, демократический — власть народных собраний и институт народных трибунов.

Властные институты Римского государства составляли особую систему «сдержек и противовесов», осуществляя взаимный контроль и дополняя друг друга. «Хотя каждая власть имеет полную возможность и вредить другой, и помогать, однако во всех положениях они обнаруживают подобающее единодушие, и потому нельзя было бы указать лучшего государственного устройства... Ибо если какая-либо власть возомнит о себе не в меру, станет притязательной и присвоит себе неподобающее значение... то чрезмерное усиление одной из властей и превознесение ее над прочими окажется невозможным» [2].

Такое сочетание элементов «правильных» форм осуществления государственной власти делало государственную власть и политическую систему крайне устойчивой и эффективной,

Таблица 2

Формы осуществления государственной власти в России в советский и постсоветский периоды

Периоды исторического развития				
Советский период российской истории (период тоталитаризма)				Постсоветский период российской истории (период авторитаризма)
С 1917 по 1929 г.	С 1929 по 1953 г.	С 1953 по 1985 г.	С 1985 по 1991 г.	С 1992 г. по настоящее время
Правление революционной (партийной) олигархии	Тираническое правление И.В. Сталина	Правление партийной номенклатуры (олигархии)	Перестройка: низвержение правящей партийной олигархии посредством охлократии	Формирование и правление новых олигархических кланов (финансовые, бюрократические, партийные)

препятствуя ее вырождению в «искаженные» формы и напрямую способствуя установлению и развитию гражданского общества. Подобную политическую систему Полибий считал оптимальной для того или иного общества и государства. Л.А. Тихомиров называл ее «сочетанной формой правления», В.Л. Махнач — «Полибиевой схемой власти».

Полибиева схема власти — политическая система, объединяющая в категории верховной власти все три «правильные» формы осуществления государственной власти: монархию, аристократию и демократию.

Необходимым условием существования подобной политической системы является наличие гражданского общества. Образцовыми примерами такого устройства являются древнегреческие полисы, а также все империи, в том числе и Российская.

Для России Полибиева схема власти представляет собой нашу национальную традицию. В княжествах Домонгольской Руси (Гардарики — стране городов, как именовали ее скандинавы) соответствующими элементами политической системы общества являлись князь (монархический элемент), дружина и боярство (аристократический элемент), народное вече и выборные должностные лица (элемент демократический). Примерно с середины XVI в., до правления Петра I, соответствующими элементами подобной политической системы являлись царь (элемент монархический), Боярская дума (элемент аристократический), Земский собор

и система местного самоуправления (элемент демократический). После разрушения данной политической системы, в результате реформ Петра I, реанимировать ее посредством осуществления необходимых преобразований, пытались как Александр II (в эпоху Великих реформ), так и Николай II с П.А. Столыпиным. Однако восстановить ее в полной мере из-за разразившихся революционных событий в России так и не удалось. В советский и постсоветский период, когда в России не было (и до сих пор нет) «правильных» форм осуществления государственной власти, говорить о воспроизведении Полибиевой схемы власти долгое время (до 2014 г.) попросту не представлялось возможным (табл. 2).

После 2014 г. — воссоединения Крыма и Севастополя с Российской Федерацией, начала «Русской весны» (неофициальное наименование возникшего в 2014 г. русского низового демократического движения против действий США и их союзников по осуществлению государственного переворота на Украине) и вызванного этим подъема национального самосознания, реально забрезжила надежда покончить с владычеством олигархических кланов и воссоздать в России политическую систему, соответствующую «Полибиевой схеме власти». Но для того чтобы осуществить это на практике, помимо возникновения благоприятных условий, наличия ресурсов и возможностей, необходимо четкое понимание и осознание большинством наших граждан того факта, кто в Российской

Федерации является сторонником и противником воссоздания этой политической системы. Необходимо обозначить те силы, которые могут способствовать возрождению данной политической системы в России (национально-ориентированные силы), а также будут всячески этому противодействовать (антинациональные/антисистемные силы).

НАЦИОНАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ И АНТИСИСТЕМНЫЕ СИЛЫ

Национально-ориентированные силы в любом обществе и государстве, вне зависимости от формы государства и иных критериев, условно можно разделить на три составных элемента, о которых в свое время как раз и говорил древнегреческий мыслитель Полибий (монархический, аристократический и демократический).

Применительно к современным условиям существования российского государства, курса нашего национального лидера, президента В.В. Путина, на обретение Российской Федерацией всей полноты государственного суверенитета, тремя подобного рода элементами национально-ориентированной политической системы в РФ могут являться:

- национальный лидер, национально-ориентированный правитель (монархический элемент);
- аристократические слои общества;
- арод (демос).

Национальный лидер и национально-ориентированный правитель (как монархический элемент воссоздаваемой суверенной российской политической системы) не обязательно могут быть одновременно одним и тем же лицом при любой форме правления. Например, в период президентства Д.А. Медведева национальным лидером (но не главой государства) все также оставался В.В. Путин.

Аристократические слои российских граждан, выступающие в любом обществе в роли хранителей национальных и культурных традиций данного общества и государства, после революции 1917 г. были практически полностью уничтожены. Процесс формирования новой российской аристократии (национально-ориентированной элиты) находится к настоящему времени только на начальных стадиях своего развития. И немногочисленные ее представители пока не могут в силу этого являться социальной базой и опорой курса В.В. Путина на об-

ретение Российской Федерацией всей полноты государственного суверенитета. Но это может произойти в дальнейшем, и аристократические слои могут стать важным элементом воссоздаваемой российской национально-ориентированной политической системы общества.

Народ (демос) — понятие этнополитическое, означает лучшую часть этноса, с высокоразвитым этническим самосознанием, верную интересам своего этноса и готовую за него бороться. Народ (демос) является основой существования гражданского общества, т.е. такого типа общества, в котором главенствующее положение и роль играют и занимают граждане, — та часть населения государства, которая заботится об удовлетворении интересов общества в целом, а не своих собственных эгоистических нужд. К сожалению, к настоящему времени процесс формирования демоса, как и новой российской аристократии, находится в начальной стадии.

Антинационально-ориентированные силы в любом обществе и государстве представлены, как правило, либо движущими силами различных «революций» и государственных переворотов («пятой колонной» или антисистемой), либо элементами трех «неправильных» форм осуществления государственной власти (тирании, олигархии и охлократии) (табл. 3).

«Пятая колонна» — термин времен гражданской войны в Испании 1936–1939 гг., получивший впоследствии широкое распространение. Лидеры испанских националистов, планируя операцию по захвату Мадрида, намечали наступление на Мадрид четырех войсковых колонн с юга, севера, запада и востока. А в самом Мадриде сторонники националистов, условно названные ими «пятой колонной», должны были поднять восстание и поддержать наступательные действия четырех колонн. После чего термин **«пятая колонна»** стал нарицательным, образным наименованием сообщества вражеских агентов и агентов влияния, осуществляющих активную вредительскую и подрывную деятельность в тылу противника. Поэтому абсолютно не случайно в своей знаменитой «крымской речи» 2014 г. В.В. Путин применительно к действиям англосаксов по дестабилизации обстановки в России ассоциировал данный термин с другой схожей и более понятной для массовой аудитории категорией — «национал-предателями» [3].

«Пятая колонна» формируется при воздействии и активной поддержке извне и включает

Элементы национально-ориентированных и антисистемных сил

Национально-ориентированные силы	Антинациональные/Антисистемные силы
– Национальный лидер; – национально-ориентированный правитель; – аристократические слои; – народ (демос)	– Антисистема; – «пятая колонна»; – тиран; – олигархи, компрадоры; – толпа/массы

в себя как отдельные личности, так и различные субъекты процессов осуществления государственных переворотов и революций. При этом часто бывает так, что костяк любой «пятой колонны» (когда речь идет об организуемой или поддерживаемой извне «революции» или государственном перевороте) составляет «анти-система».

Антисистема (термин Л. Н. Гумилева) — религиозно-идеологическая система с отрицательным (или негативным) мирозерцанием, способствующая сокращению жизни этноса, распаду общества, разложению и упрощению культуры. Антисистема — это целостность людей, негативно относящаяся к своей собственной национальной традиции.

Адепты антисистемы предпринимают действия по уничтожению существующей религиозной, культурной, этнической традиции; аристократии, фундаментальных ценностей, социального устройства, институтов и иерархии. Фактически они стремятся до основания разрушить окружающий их мир, противопоставляя себя как «элиту» и «креативный класс» окружающим их людям.

Представители антисистемы — это профессиональные деструкторы, разрушительная энергия которых направлена на уничтожение традиционных основ своего государства и общества; религиозной, политической, социальной и экономической систем.

Адепты антисистемы, в процентном соотношении представляющие собой ничтожное меньшинство в том или ином обществе, стремятся уничтожить посредством революций, государственных переворотов и реформ столь ненавистный им миропорядок и традицию, подчинив себе и поработив изначально несогласное с ними большинство того или иного общества. Применительно к современной ситуации в Рос-

сийской Федерации — то самое «молчаливое большинство», о котором говорят политики, публицисты, ученые.

Следует отметить, что подобные мировоззренческие установки демонстрирует определенный слой российской интеллигенции, ориентированный на ценности западноевропейской культуры. Интеллигенты-«западники» крайне отрицательно относятся к идее самобытности, своеобразия, уникальности путей развития русской культуры, цивилизации, государственности. Они стремятся навязать русской нации формы западной культуры, социальной практики и политического устройства, отвергая систему ценностей и традиционных устоев жизнедеятельности русского общества.

В основе мировоззренческой позиции представителей этого слоя населения в России лежит банальная русофобия, т. е. неприязненное, враждебное отношение к русской нации, ее представителям, культуре, традиционным ценностям, своеобразию пути развития.

К большому сожалению, срок жизни антисистемы может исчисляться не одним столетием. Антисистемы сами никогда не распадаются — они могут быть только полностью уничтожены. Яркими примерами представителей антисистем являются гностики, манихеи, офиты, павликиане, маркиониты, богомилы, катары, вальденсы, альбигойцы, карматы, ассасины, опричники Ивана Грозного, русские революционеры, часть диссидентов и современных «правозащитников».

Представители «пятой колонны» и «антисистемы» противодействуют курсу В. В. Путина на обретение Российской Федерацией государственного суверенитета и запуску интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Умело маскируясь и прикрываясь патриотической риторикой, они всячески саботируют

выполнение решений президента в различных сферах и активно осуществляют вредительскую деятельность.

Тиран (эгоистичный правитель, активно использующий политику террора в отношении общества и своих политических противников) и олигархи (бюрократические, финансовые, партийные — замкнутые группы лиц, действующие исключительно в своекорыстных эгоистических интересах), как показывает опыт, активно противодействуют различным национально-ориентированным силам, видя в них угрозу для своей власти. Они способны к прямому предательству национальных интересов, как это было в эпоху Смуты (действия «семибоярщины») или в постсоветский период российской истории.

В условиях практически повсеместного возникновения «массового общества» (антипода гражданского общества) — политической системы XX–XXI вв., стремящейся нивелировать различие между гражданами и низестоящими социальными слоями, большую роль в осуществлении определенных политических процессов стали играть массы. Масса — толпа, т.е. довольно значительная (в процентном соотношении) часть общества, действующая исключительно во имя собственных эгоистических интересов, а не в интересах общества в целом. Масса в принципе не может смириться с существованием управляющих в государстве меньшинств (элит), т.е. с самим гражданским обществом.

Массы были всегда; без масс не может существовать в принципе никакое общество. В истории периодически мелькают те самые неправильные (по терминологии Аристотеля) формы осуществления государственной власти, где массы играют первостепенную по важности роль. Например, во время революций и государственных переворотов. Но это всегда были кратковременные моменты: за правлением «охлоса» (толп), желающих только «хлеба и зрелищ», часто скрывались обладающие ресурсами и использующие различные манипулятивные технологии олигархи, тираны или различные субъекты, осуществляющие революции и государственные перевороты.

Результатом деятельности субъектов революций или государственных переворотов, а также активности их движущих сил является формирование «революционной массы» или «революционной толпы». Но при этом сами массы и толпы не становятся субъектом осуществления

революции или государственного переворота. Если они стихийно и образуются, то так же быстро и рассасываются. В процессе осуществления революций или государственных переворотов революционные массы и толпы создаются искусственно, посредством действий различных субъектов и применения ими определенных политтехнологий и методов манипулирования общественным сознанием. По ходу подготовки, запуска и дальнейшего развития данных процессов массы являлись лишь объектом манипулятивного воздействия, мобилизационным ресурсом, инструментом и средством для достижения целей, поставленных организующими данный процесс субъектами.

О ВЛАСТИ И ОППОЗИЦИИ, НАРОДЕ (ДЕМОСЕ) И ЭЛИТЕ

Подробно описав различные элементы национально-ориентированных и антисистемных сил, не лишним будет вспомнить известное высказывание античного мудреца Антисфена: «Государства погибают тогда, когда не могут отличить хороших людей от дурных». Применительно к ситуации, сложившейся в настоящее время в Российской Федерации, эта фраза более чем актуальна, она — животрепещуща.

В настоящее время можно четко констатировать наличие и значимое влияние на происходящие в российском обществе процессы «пятой колонны» и «антисистемы», а также различных олигархических групп. Факт наличия и влияния «пятой колонны» на происходящие процессы не вызывает удивления, учитывая то, что расчленение СССР было осуществлено в значительной степени благодаря деятельности именно этой движущей силы. В «лихие 90-е», когда Российская Федерация по факту находилась под прямым внешним управлением англосаксов, «пятая колонна», представители «антисистемы» и олигархических кланов захватили власть и закрепились в ее верхних эшелонах и различных государственных структурах.

Одна из основных задач и проблем В.В. Путина — необходимость скорейшей ротации политической элиты Российской Федерации. Ему надо уйти от тактики «перетасовки засаленных карт», когда одни и те же лица или их дети, находясь «в обойме», перемещаются с одного поста на другой, образуя замкнутый олигархический круг и пресекая какую-либо реальную возможность осуществления вертикальной мо-

бильности и социального лифта. Ему следует не заигрывать, а освободиться от ненужного балласта, «временщиков» и представителей «пятой колонны».

Для того чтобы все это поэтапно осуществить, ему необходима масштабная поддержка со стороны национально-ориентированной, а не какой-то там «системной» или «несистемной» оппозиции.

Попытаемся обосновать данное утверждение, обратясь к тому, что у нас в современном российском обществе понимают под «оппозицией».

Оппозиция (от лат. *oppositio* — противопоставление). 1. Противопоставление одних взглядов и действий другим. 2. Группа лиц внутри общества, организации; политические лидеры, партии, движения, оказывающие противодействие правительству или правящей элите.

В российском общественно-политическом, научном дискурсе и публицистике, в рамках привнесенной не так давно к нам с Запада концепции так называемой управляемой демократии стало обыденностью оперировать понятиями «системная оппозиция» и «несистемная оппозиция». Под «системной оппозицией», как правило, подразумевают представителей партийных олигархий — политических партий, взаимодействующих и сотрудничающих с правительством, правящим классом, включенных в систему «управляемой демократии» и активно участвующих в формировании органов власти на различных уровнях (федеральном, региональном, местного самоуправления). Например, так называемые парламентские, оппозиционные партии (КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР).

К «внесистемной» или «несистемной оппозиции» относят представителей различных зарегистрированных/незарегистрированных политических партий, движений, некоммерческих организаций и иных сил, не признающих легитимность действующего правительства, стремящихся дискредитировать представителей правящего класса, существующие институты государственной власти и иные институты политической системы общества и всевозможными средствами добиться изменения курса политического развития страны и политической системы. В.В. Путин дал ей следующую характеристику:

«Есть и так называемая несистемная оппозиция, но это тоже не единое целое, там тоже

разные люди есть: есть люди, которые настроены патриотично, а есть люди, которые, как бы это ни было обидно слышать части, может быть, даже этой аудитории, для людей, которые левых взглядов придерживаются, — вот большевики в ходе Первой мировой войны желали поражения своему Отечеству, и, когда героические русские солдаты и офицеры проливали кровь на фронтах Первой мировой войны, кто-то раскачивал Россию изнутри и докачался до того, что Россия как государство рухнула и объявила себя проигравшей — проигравшей стране. Чуть, бред, но это случилось, это полное предательство национальных интересов! Такие люди есть у нас и сегодня. Ну, что же делать? Без этого, к сожалению, ни одно общество не обходится. Но я все-таки исхожу из того, что фундаментальные основы жизнеспособности нашего государства никогда не вытолкнут таких людей на передовые позиции в государстве» [3].

Среди представителей так называемой несистемной оппозиции, во главе которой находится **квазиэлита** (влиятельная группа, действующая не в интересах своего общества), часто можно встретить адептов «антисистемы» и представителей «пятой колонны». Хотя понятие «пятая колонна» как научная категория лежит совсем в иной плоскости, чем связка-противопоставление «власть (правящий класс) — оппозиция». «Пятая колонна», как мы уже говорили, стремится закрепиться во всех властных и общественных структурах, — как в правительстве, так и среди так называемой системной оппозиции или же внесистемной оппозиции. Она стремится осуществлять контроль над правящей элитой, контрэлитой и квазиэлитой. Так что отождествлять понятия «пятая колонна» и «внесистемная оппозиция» не стоит. Представитель «внесистемной оппозиции» в России может быть не обязательно представителем «пятой колонны», а скорее представителем «антисистемы» или же просто амбициозным, авантюрным, обманутым, запутавшимся «в трех соснах» человеком. Но в этом случае можно также согласиться с В.В. Путиным, что это явно не национально-ориентированная оппозиция.

На наш взгляд, оппозицию, существующую в настоящее время в Российской Федерации, следует подразделять не на два подвида («системная» и «внесистемная» оппозиция), а на три подвида-элемента [народ (демос), «системная» и «несистемная» оппозиция].

Народ (демос) как лучшая часть этноса с высокоразвитым этническим самосознанием, верная интересам своего этноса и готовая за них бороться всегда будет оппозиционен как правящим олигархиям, осевшим в правительственных кругах («правлящему классу») и «системной оппозиции» (контрэлите, элитарному резерву), так и «несистемной оппозиции» (квазиэлите). При этом следует отметить, что финансовые, бюрократические, партийные олигархии (как окопавшиеся во власти и правительстве, так и возглавляющие «системную» или «внесистемную» оппозицию) не защищают и не отображают чаяния и интересы народа (демоса), представляя в процентном соотношении подавляющее меньшинство населения РФ. Интересы этих группировок отнюдь не совпадают с целью деятельности В.В. Путина по возрождению основ существования гражданского общества и созданию среднего класса, того самого народа (демоса), который, естественно, будет поддерживать национального лидера и противостоять различного рода олигархиям. Именно народ, средний класс, демос и является той национально-ориентированной оппозицией, которая покончит с всевластием олигархий.

Пока же, по понятным причинам, процесс формирования оппозиционного олигархам народного, низового, демократического движения, поддерживающего В.В. Путина, находится в организационном плане в зачаточном состоянии, но тем не менее он, на страх олигархам, идет. Примером его функционирования

и реальности существования является феномен «Крымской весны», как части «Русской весны», а также всенародная поддержка, которую обрел с 2014 г. В.В. Путин и которая подтверждается результатами всех социологических опросов за последние два года. Ярким представителем формирующегося в России народа, демоса (т.е. национально-ориентированной элиты, из которой впоследствии может сформироваться новая российская аристократия) является, например, А.М. Чалый и С.В. Аксенов.

В.В. Путин, отвечая на вопрос журналистки о том, где заканчивается оппозиция и начинается «пятая колонна», отметил: «Мне сложно ответить на это, потому что грань очень тонкая. Трудно, наверное, дать такое научное определение, где заканчивается оппозиция и начинается „пятая колонна“. <...> Но все-таки грань между оппозиционерами и „пятой колонной“ — она внутренняя, ее трудно увидеть внешне. В чем она заключается? Оппозиционер, даже очень жесткий, он в конечном итоге до конца борется за интересы своей Родины. А „пятая колонна“ — это те люди, которые исполняют то, что продиктовано интересами другого государства, их используют в качестве инструмента для достижения чуждых нам политических целей» [4].

От того, как быстро и успешно будет проходить процесс формирования новой русской аристократии и демоса, будет зависеть и переход России к традиционной для нее политической системе общества — Полибиевой форме осуществления государственной власти.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. СПб., 1992. С. 33–34.
2. Полибий. Всеобщая история. В 3-х т. Т. 2. VI. 18.1–7. СПб., 1995.
3. Обращение Президента Российской Федерации. Официальный сайт Президента РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20603> (дата обращения: 16.06.2016).
4. Большая пресс-конференция Владимира Путина. Официальный сайт Президента РФ [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47250> (дата обращения: 07.09.2016).

REFERENCES

1. Tikhomirov L. A. Monarchic statehood [Monarhicheskaja gosudarstvennost']. St. Petersburg, 1992, pp. 33–34.
2. Polybiy. General history [Vseobshhaja istorija. V 3-h t.]. Vol. 2, VI. 18.1–7. St. Petersburg, 1995.
3. Address by President of the Russian Federation. Official site of the Russian President [Obrashhenie Prezidenta Rossijskoj Federacii. Oficial'nyj sajt Prezidenta RF]. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20603> (accessed: 06 June 2016).
4. A big press conference of Vladimir Putin. Official site of the Russian President [Bol'shaja press-konferencija Vladimira Putina. Oficial'nyj sajt Prezidenta RF]. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47250> (accessed: 07 September 2016).