

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2024-14-3-85-91
УДК 316(045)

Риски и возможности использования искусственного интеллекта в профессии социолога

К.М. Авдонина, Я.Н. Смирнова
Финансовый университет, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

В статье содержатся результаты авторского социологического исследования, проведенного методом экспертного интервью. Выявлена степень допустимости использования искусственного интеллекта в работе социолога, описан опыт применения новых технологий в научно-исследовательской деятельности, а также определены его преимущества и недостатки – как для студентов, так и для опытных специалистов. Авторы обсуждают влияние искусственного интеллекта на методы и практики, используемые социологами, а также возможные этические дилеммы, которые могут возникнуть в процессе его внедрения в социологию. Особое внимание уделяется задействованию нейросети студентами-социологами и воздействию данной тенденции на качество их подготовки и компетенции. Подчеркивается влияние искусственного интеллекта на трансформацию рынка труда.

Ключевые слова: искусственный интеллект; социолог; социология; риски; возможности; использование искусственного интеллекта; рынок труда

Для цитирования: Авдонина К.М., Смирнова Я.Н. Риски и возможности использования искусственного интеллекта в профессии социолога. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2024;14(3):85-91. DOI: 10.26794/2226-7867-2024-14-3-85-91

ORIGINAL PAPER

Risks and Opportunities of Using Artificial Intelligence in the Profession of Sociologist

K.M. Avdonina, Ya.N. Smirnova
Financial University, Moscow, Russia

ABSTRACT

The article contains the results of the author's sociological research concerning the study of the risks and opportunities of using artificial intelligence in the profession of a sociologist. The study was conducted by the method of expert interviews. The paper reveals the degree of permissibility of using artificial intelligence at various stages of sociological research, describes the experience of experts using new technologies in research activities, and identifies the advantages and disadvantages of its use for both students and experienced sociologists. The authors of the article discuss the impact of artificial intelligence on the methods and practices used by sociologists, possible ethical dilemmas that may arise in the process of its implementation in sociology. Special attention is paid to the use of the neural network by students of sociology and the consequences of this trend on their quality of training and competencies. The impact of the introduction of artificial intelligence on the transformation of the labor market is emphasized.

Keywords: artificial intelligence; sociologist; sociology; risks; opportunities; use of artificial intelligence; labor market

For citation: Avdonina K.M., Smirnova Ya.N. Risks and opportunities of using artificial intelligence in the profession of sociologist. *Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2024;14(3):85-91. DOI: 10.26794/2226-7867-2024-14-3-85-91

ВВЕДЕНИЕ

Начало XXI века — время повсеместного распространения технологий искусственного интеллекта в самых разных сферах жизни общества. [1]. На данный момент искусственный интеллект (ИИ) позволяет компьютеру, роботу, программному обеспечению выполнять функции, которые традиционно считаются прерогативой человека, что порождает различные дискуссии среди социологов: чем является искусственный интеллект для людей — помощником или противником [2]?

Однако данный процесс уже необратим, и, несмотря на риски, ИИ — большая ценность, так как он может взять на себя ряд проблем и функций, что позволит нам заниматься более креативными и сложными задачами [3]. В социологических исследованиях искусственный интеллект стремительно занимает все новые ниши, поскольку способен обрабатывать большие данные и делать механическую работу [4]. В связи с этим возникает вопрос: несет ли ИИ реальную угрозу и опасность профессии социолога или, наоборот, способствует облегчению рутинной работы и обеспечит точность и быстроту проведения изысканий? Необходимо проводить исследования, чтобы минимизировать возможные угрозы, риски и их последствия [5].

Проблема состоит в социальном противоречии между развитием искусственного интеллекта и рынком труда [6]. С одной стороны, в современном мире искусственный интеллект активно внедряется во все сферы жизни, в том числе и на рынок труда, облегчая и упрощая работу. Он способен автоматизировать рутинные задачи, принимать решения на основе алгоритмов, предсказывать результаты и т.д. [7]. С другой стороны, возникает ряд рисков, связанных с утерей профессиональных навыков социолога. Некоторые студенты и даже исследователи пользуются новыми технологиями для проведения опросов и написания научных работ, что может в дальнейшем привести к полному исчезновению профессии. По мнению исследователей, к 2030 г. устареет порядка 57 профессий, в том числе «статистик» и «аналитик» (которые являются схожими с социологом) и появится 136 новых. Таким образом, необходимо определить риски и возможности использования искусственного интеллекта для понимания дальнейшей судьбы социологии [8].

Термин «искусственный интеллект» (от англ. — artificial intelligence), возникший в 1956 г. благо-

даря ученому из Стэнфордского университета Джону Маккартни, означает умение рассуждать разумно [9]. ИИ представляет собой совокупность разработанных и запрограммированных человеком рационально-логистических, формализованных алгоритмов, организующих процессы, которые позволяют имитировать интеллектуальные структуры, производить рациональные действия и принимать решения независимо от человека [10]. Его развитие и внедрение в жизнь способствует трансформации всех сфер общества: начиная от общения и заканчивая рынком труда [11].

Проблема возникновения искусственного интеллекта в профессии социолога поднимается в работах многих современных исследователей: Вулфа, Шварца, Коллинса, Бейнбриджа и др. [12]. По мнению ученого Алана Вулфа, особое значение имеет гипотеза о том, что его появление позволяет по-новому увидеть концептуальное единство социологии и побуждает специалистов к развитию новых теорий. Елена Эспозито обращает внимание на то, что развитие технологий порождает новые тенденции, которые формируют общество будущего [13].

Американские ученые провели исследование [9] — какие отрасли затронет искусственный интеллект, моделирующий язык, и пришли к выводу, что под угрозу попадают маркетологи, социологи, политологи, специалисты по библиотечному делу, юристы по гражданским делам и пр. Таким образом, анализ влияния искусственного интеллекта на перспективы развития профессии социолога является весьма актуальным.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для выявления рисков и возможностей использования ИИ в профессии социолога был выбран метод экспертного опроса. Выборку исследования составили 10 экспертов — преподавателей социологии. Критерии компетентности, которыми должны обладать эксперты: высшее социологическое образование; социолог-практик; наличие опыта работы в исследовательской социологической сфере более пяти лет; преподаватель Финансового университета при Правительстве РФ. Цель исследования — определить риски и возможности, связанные с использованием искусственного интеллекта в профессии социолога. Теоретическим объектом послужили изменения, происходящие

с профессией социолога, эмпирическим — эксперты в области социологических исследований. Предмет исследования — влияние развития искусственного интеллекта на профессию социолога.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1. Определить отношение экспертов к искусственному интеллекту.
2. Узнать, был ли у экспертов опыт использования искусственного интеллекта в их профессиональной деятельности.
3. Выявить риски и возможности внедрения искусственного интеллекта в профессию социолога.
4. Определить риски и возможности использования искусственного интеллекта студентами-социологами.
5. Дать прогноз развития искусственного интеллекта в профессии социолога.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Говоря об отношении к искусственному интеллекту в целом, в основном эксперты отметили противоречивость данного явления. Выделяется позитивный эффект: ИИ — это помощник, который упрощает работу, но в то же время вызывает опасения на рынке труда.

«Это очень дискуссионный вопрос. ИИ следует рассматривать как помощника для исследователя, работника, но ни в коем случае как заместителя естественного инструмента» (эксперт № 4, женщина).

«В любом случае, это хорошо, потому что это автоматизация большого количества рутинной деятельности. Но, с точки зрения обычных людей, это плохо, потому что вызывает напряжение на рынке труда» (эксперт № 9, мужчина).

Далее участникам было предложено оценить степень допустимости использования искусственного интеллекта на различных этапах социологического исследования (см. табл. 1). Результаты показали, что в основном эксперты положительно относятся к его применению при визуализации и презентации данных, и отрицательно, если речь идет о составлении анкеты и повышении оригинальности.

«Составление анкеты — искусство. Нужно чувствовать, задать такой вопрос, чтобы выстрелить, как режиссер, чтобы оказать нужное воздействие, зацепить респондента. У исследова-

теля должны быть творческое начало, интуиция, эмпатия» (эксперт № 5, женщина).

Касательно научной разработанности и подбора литературы мнения разделились: некоторые считают, что ИИ поможет рассмотреть большее количество теорий и подходов, что разнообразит исследования.

«Если робот будет легитимно собирать разные источники на любом языке (а он их может и переводить еще), это пойдет только на пользу науке, статьи станут интереснее» (эксперт № 6, мужчина).

Однако некоторые считают, что необходимы навыки общения с искусственным интеллектом. Более того, он может подкинуть фейковые теории или несуществующую литературу.

«Чтобы написать работу, ты сам должен знать ученых, он не может это сделать полноценно и релевантно. Либо нужно очень узко и правильно забить вопрос» (эксперт № 1, женщина).

Относительно передачи искусственному интеллекту анализа данных и написания выводов эксперты настроены так же скептически.

Таблица 1 / Table 1

Средняя оценка допустимости использования ИИ на различных этапах социологического исследования / The average assessment of the appropriateness of using AI in various stages of sociological research

Описание актуальности	2,9
Определение проблематики	2,3
Научная разработанность	3,3
Формулировка анкеты	2,1
Расчет выборки	3,1
Анализ полученных данных	3,6
Написание выводов	2,1
Подбор списка литературы	3,6
Повышение оригинальности	2,1
Создание визуализации (графики, таблицы)	4,6

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Примечание: респонденты ставили баллы — от 1 до 5, где 1 — применять ИИ недопустимо, а 5 — ИИ применим и даже полезен.

**Риски использования ИИ в профессии социолога /
The risks of using AI in the profession of a sociologist**

Риск	Мнение эксперта
Утрата аналитических навыков молодых специалистов	«Риск в том, что люди, особенно молодые специалисты, перестанут думать и будут принимать на веру то, что им выдает система» (эксперт № 9, мужчина)
Возложение слишком больших надежд на ИИ и его способности	«Слишком большие надежды будут на него возложены, и мы передадим ИИ ответственность. Нужно чувствовать проблему, видеть, наблюдать, понимать» (эксперт № 1, женщина)
Появление однотипных, шаблонных и пустых научных работ	«Риски – это масса бесполезных, пустых, скомпилированных искусственным интеллектом работ, то есть рост академического и научного мошенничества, в том числе и среди студентов» (эксперт № 7, женщина)
Фейковая информация	«Искусственный интеллект может создавать несуществующую информацию, например авторов, теории, литературу» (эксперт № 9, мужчина)
Потеря ценности человеческого труда	«Труд становится слишком автоматизированным, теряется человеческая ценность. Мне кажется, важно сохранять эту культуру, когда именно человек прикладывает руку» (эксперт № 3, женщина)
Риск конфиденциальности данных	«Где гарантия того, что этими данными не воспользуются другие?» (эксперт № 2, женщина)
ИИ не наделен моралью	«Не знаю, обладает ли ИИ моралью. Это очень важно в нашей сфере – вдруг он считает, что не нужно рожать недоношенных детей» (эксперт № 5, женщина)

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

**Возможности использования ИИ в профессии социолога /
The possibilities of using AI in the profession of a sociologist**

Возможности	Мнение эксперта
Ускорение работы	«Преимущество состоит в увеличении скорости производства – он может быстро провести мониторинг статистики, обзор социологических результатов» (эксперт № 10, мужчина)
Удешевление работы	«Значительно интереснее делать аналитику, например, по исследованиям, и это, в целом, меняет мир социологических исследований, это их удешевляет и ускоряет» (эксперт № 8, женщина)
Освобождение от рутины	«ИИ полезен тем, что упрощает некоторую часть в сборе данных, заменяет монотонную работу» (эксперт № 1, женщина)
Упрощение обработки и классификации данных	«Подбор источников, классификацию данных, факторный и кластерный анализ искусственный интеллект делает качественнее и интереснее» (эксперт № 6, мужчина)
Объективизация данных	«Человек – это сборище стереотипов, а робот этого лишен» (эксперт № 6, мужчина)
Приукрашивание исследования	«Это новинка, которую мы можем использовать, сделать изюминкой в работе, потому что это сейчас модно, актуально» (эксперт № 8, женщина)

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

«Нужно еще думать о своей репутации ученого. Поскольку это помощник, выводы мы пишем сами, но ни в коем случае он не должен нас заменять» (эксперт № 5, женщина).

В табл. 2 выведены риски, опасения экспертов, а также представлены их аргументы, доказывающие реальную угрозу внедрения искусственного интеллекта в профессию социолога.

Помимо негативных последствий проникновения искусственного интеллекта в социологическую деятельность, эксперты обнаружили его преимущества и возможности (табл. 3).

В отношении того, что студенты-социологи пользуются новыми технологиями, мнения разделились. С одной стороны, в качестве помощника ИИ может разнообразить теоретическую базу и выбор темы исследования. С другой стороны, оказывает негативное влияние на качество знаний студентов, так как всю работу они могут переложить на него.

«На самом деле качество подготовки специалистов будет снижаться, если студенты станут использовать такого рода помощников» (эксперт № 4, женщина).

«Есть риск и очень большой. Дело в том, что, когда мы пытаемся думать сами, формулировать своим умом, формируется определенный стиль мышления, и для социологов это суперважно» (эксперт № 9, мужчина).

ВЫВОДЫ

Развития искусственного интеллекта, в том числе в профессии социолога, не избежать. Исследования будут частично проводиться с его помощью. Рынок труда изменится: предположительно, уйдут некоторые компетенции, входящие в полномочия социолога, например, умение транскрибировать. Появятся специалисты, которые будут следить за работой искусственного интеллекта, а он, в свою очередь, сможет проводить интервью с респондентами и выполнять новые функции.

Стоит обратить внимание на то, что искусственный интеллект должен быть помощником социолога, но не следует перекладывать на него всю ответственность, ведь он не сможет полностью заменить человека. Поэтому необходимо правильно применять его возможности, уметь им пользоваться во благо, а также знать, на каком этапе исследования он способен помочь.

БЛАГОДАРНОСТИ

Статья подготовлена по результатам научных исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета.

ACKNOWLEDGEMENTS

The paper was prepared on the results of scientific research carried out at the expense of budgetary funds within the framework of the government research assignment to the Financial University.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Тихонов А.А. Большие данные и глубокое машинное обучение в искусственных нейронных сетях. *Наука и образование сегодня*. 2018;6(29):35–38.
2. Бостром Н. Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии. М.: Манн, Иванов и Фербер; 2016. 496 с.
3. Мильгизин И.Э., Баева Л.В. К вопросу о креативности в нейросетях искусственного интеллекта. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kreativnosti-v-neyrosetyah-iskusstvennogo-intellekta>
4. Делегодина Л.А. Прогноз энергопотребления в АСКУЭ ННЦ искусственной нейронной сетью. *Проблемы информатики*. 2012;1(13):66–72.
5. Дубровский Д.И. Искусственный интеллект и проблема сознания. М.: ИИнтелЛ; 2005.
6. Володенков С.В., Федорченко С.Н. Субъектность цифровой коммуникации в условиях технологической эволюции интернета: особенности и сценарии трансформации. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subektnost-tsifrovoy-kommunikatsii-v-usloviyah-tehnologicheskoy-evolyutsii-interneta-osobennosti-i-stsenarii-transformatsii>
7. Рыков В.П. Модульный принцип обучения искусственных нейронных сетей на примере известных нейросетевых топологий. *Вестник Тамбовского университета. Серия: Естественные и технические науки*. 2014;19(2):583–586.

8. Абдуллаев, Э.А. Искусственный интеллект: текущие достижения и перспективы. *Молодой ученый*. 2023;33(480):9–10.
9. Туровский Я.А., Кургалин С.Д., Адаменко А.А. Автоматизирование обучения нейрочипов. *Актуальные направления научных исследований века: теория и практика*. 2015;(5):191–196.
10. Резаев А.В., Трегубова Н.Д. «Искусственный интеллект», «онлайн-культура», «искусственная социальность»: определение понятий. *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2019;(6):35–47.
11. Сулимин В.В., Шведов В.В. Анализ использования искусственного интеллекта в цифровой экономике для улучшения прозрачности и эффективности государственного управления. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-ispolzovaniya-iskusstvennogo-intellekta-v-tsifrovoy-ekonomike-dlya-uluchsheniya-prozrachnosti-i-effektivnosti>
12. Резаев А.В., Трегубова Н.Д. Искусственный интеллект и искусственная социальность: новые явления, проблемы и задачи для социальных наук. *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2021;(1):4–19.
13. Резаев А.В., Трегубова Н.Д. От социологии к новой социальной аналитике: кризис социологии и проблема искусственного интеллекта. *Социологическое обозрение*. 2021;20(3):280–301.

REFERENCES

1. Tikhonov A.A. Big data and deep machine learning in artificial neural networks. *Nauka i obrazovanie segodnya = Science and Education today*. 2018;6(29):35–38. (In Russ.).
2. Bostrom N. Artificial intelligence. Stages. Threats. Strategies. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber; 2016. 496 p. (In Russ.).
3. Milgizin I.E., Baeva L.V. On the issue of creativity in artificial intelligence neural networks. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kreativnosti-v-neyrosetyah-iskusstvennogo-intellekta> (In Russ.).
4. Delegodina L.A. Forecast of energy consumption in the ASKUE NSC by an artificial neural network. *Problemy informatiki = Problems of informatics*. 2012;1(13):66–72. (In Russ.).
5. Dubrovsky D.I. Artificial intelligence and the problem of consciousness. Moscow: IIntelL; 2005. (In Russ.).
6. Volodenkov S.V., Fedorchenko S.N. Subjectivity of digital communication in the context of technological evolution of the Internet: Features and scenarios of transformation. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subektnost-tsifrovoy-kommunikatsii-v-usloviyah-tehnologicheskoy-evolyutsii-interneta-osobnosti-i-stsenarii-transformatsii> (In Russ.).
7. Rykov V.P. Modular principle of training artificial neural networks on the example of well-known neural network topologies. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Estestvennye i tekhnicheskie nauki = Bulletin of the Tambov University. Series: Natural and Technical Sciences*. 2014;19(2):583–586. (In Russ.).
8. Abdullaev, E. A. Artificial intelligence: Current achievements and prospects. *Molodoj uchenyj = Young scientist*. 2023;33(480):9–10. (In Russ.).
9. Turovsky Ya.A., Kurgalin S.D., Adamenko A.A. Automation of neurochip training. *Aktual'nye napravleniya nauchnyh issledovaniy veka: teoriya i praktika = Current directions of scientific research of the century: theory and practice*. 2015;(5):191–196. (In Russ.).
10. Rezaev A.V., Tregubova N.D. “Artificial intelligence”, “online culture”, “artificial sociality”: Definition of concepts. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i social'nye peremeny = Monitoring of public opinion: economic and social changes*. 2019;(6):35–47. (In Russ.).
11. Sulimin V.V., Shvedov V.V. Analysis of the use of artificial intelligence in the digital economy to improve transparency and efficiency of public administration. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-ispolzovaniya-iskusstvennogo-intellekta-v-tsifrovoy-ekonomike-dlya-uluchsheniya-prozrachnosti-i-effektivnosti> (In Russ.).
12. Rezaev A.V., Tregubova N.D. Artificial intelligence and artificial sociality: New phenomena, problems and tasks for the social sciences. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i social'nye peremeny = Monitoring public opinion: economic and social changes*. 2021;(1):4–19. (In Russ.).
13. Rezaev A.V., Tregubova N.D. From sociology to new social analytics: The crisis of sociology and the problem of artificial intelligence. *Sociologicheskoe obozrenie = Sociological Review*. 2021;20(3):280–301. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Ксения Максимовна Авдонина — студентка 4-го курса факультета социальных наук и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия

Ksenia M. Avdonina — a 4th year student of the Department of Social Sciences and Mass Communications, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0009-0002-5964-7661>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:

89151102337@mail.ru

Яна Николаевна Смирнова — студентка 4-го курса факультета социальных наук и массовых коммуникаций, стажер-исследователь учебно-научной социологической лаборатории кафедры социологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия

Yana N. Smirnova — a 4th year student of the Department of Social Sciences and Mass Communications, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0009-0009-1624-7167>

YNSmirnova@fa.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 10.02.2024; принята к публикации 15.04.2024.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 10.02.2024; accepted for publication on 15.04.2024

The authors read and approved the final version of the manuscript.