

# Компетенции и компетентность преподавателя иностранного языка в ракурсе рейтинговой оценки «Преподаватель глазами студентов»

А.Ю. Широких

Финансовый университет, Москва, Россия

## АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются критерии составления опросных листов для оценки деятельности преподавательского состава студентами. Отмечается субъективность оценки преподавательских рейтингов и приведены теоретические и прагматические причины интереса к данной теме. Выражено мнение о том, что в используемых в настоящее время анкетах превалирование вопросов, связанных с личностными характеристиками преподавателя, представляет собой деструктивный аспект рейтингования. Автор делает акцент на необходимости пересмотра вопросов анкеты на основе профессиональных преподавательских навыков. Рассмотрены критерии профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка курса Кембриджского университета (DELTA) и проведен сравнительный анализ данных критериев и вопросов анкеты «Преподаватель глазами студента» Финансового университета. Предложены новые формулировки и вопросы для анкетирования.

**Ключевые слова:** рейтинг; субъективизм; оценка; критерии; профессиональная деятельность

**Для цитирования:** Широких А.Ю. Компетенции и компетентность преподавателя иностранного языка в ракурсе рейтинговой оценки «Преподаватель глазами студентов». *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2023;13(с):136-140. DOI: 10.26794/2226-7867-2023-13-c-136-140

# Competencies and Competence in the Light of English Teacher Ratings

A. Yu. Shirokikh

Financial University, Moscow, Russia

## ABSTRACT

The article looks upon criteria for teacher assessment surveys. The author emphasizes subjectivity of teacher ratings and highlights theoretical and pragmatic causes of academic interest to this theme. An opinion about the destructive effect caused by the predominance of personal characteristics on the list of questions for teacher assessment surveys is expressed. The author states that there is a need to reconsider the questions on the basis of purely professional criteria for language teachers' skills. Criteria developed by Cambridge University (the DELTA course) are discussed and a comparative analysis of these criteria and the questions of the survey "Teacher Rating" of Financial University is conducted. New wordings and questions are suggested.

**Key words:** rating; subjectivity; assessment; criteria; professional activities

**For citation:** Shirokikh A. Yu. Competencies and competence in the light of english teacher ratings. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2023;13(с):136-140. DOI: 10.26794/2226-7867-2023-13-c-136-140

**Т**ема разработки критериев для оценки деятельности преподавателя остается актуальной на протяжении ряда десятилетий. Причины научной дискуссии на тему рейтингования преподавателей заключаются в следующем:

- «Опросное» рейтингование по природе субъективно, так как образ «идеального»

преподавателя зависит от ряда социальных и психологических качеств респондентов.

- Принято считать, что в условиях рыночной экономики мнение потребителя (студента) является стандартом качества, однако, в силу возрастных особенностей учащиеся не могут четко сформировать критерии качественных образовательных услуг.

- Для продвижения своих аксиологических ценностей каждый вуз старается создать свой собственный имидж или «культуру», которая позволила бы данному учебному заведению быть потенциально привлекательным для абитуриентов и их родителей [1, с. 130], и поэтому рейтингование преподавателей значимо.

- Существуют и «обывательские» причины многократного обращения к теме рейтингования, такие как учет показателей «успешности» педагогической деятельности для прохождения очередного конкурса на замещение должностей.

Обзор литературы по теме показывает, что основным направлением дидактических исследований является определение критериев успешности «педагогического взаимодействия» [2, с. 120], то есть вопросов для включения в анкеты, большая часть которых относится к личностным качествам преподавателя.

Представляется, что существуют следующие деструктивные причины акцентирования личных качеств преподавателя в ущерб профессиональным навыкам при составлении опросных листов:

- Критерии разрабатываются методом «открытых вопросов», то есть заданий типа «продолжите предложение», что провоцирует субъективность отбора.

- Не учитывается возраст, уровень и курс обучения студентов при проведении опросов, в то время как степень межличностного взаимодействия между преподавателем и студентом коррелируется с продолжительностью обучения студента [3, с. 134], и личностные характеристики преподавателя могут иметь разную ценность.

- «Социальный инфантилизм» [4, с. 47], сильно развитый у молодого поколения, требует «комфорта» в обучении и соответствующих качеств от преподавателей.

- В эпоху цифровизации доступ к информации, то есть к содержательной стороне обучения, открыт всем, преподаватель рассматривается как своего рода «гид», который должен обладать соответствующими человеческими качествами [5, с. 45], и содержательные (знаниевые) элементы профессиональной компетенции недооцениваются.

Широко распространенное мнение, что профессиональные компетенции не равны каче-

ственному преподаванию [6, с. 29], не лишено «перегибов». Вслед за зарубежной психологией и педагогикой мы вкладываем неадекватно много усилий в развитие таких составляющих «психолого-педагогического портрета» преподавателя, как критическое мышление, эмоциональный интеллект, гибкость ума и т.д. [7, с. 144] в ущерб «содержательной» составляющей обучения.

В отличие от дидактических разработок предшественников, данное исследование подходит к разработке критериев оценки на основании профессиональных навыков преподавателя. В основу взяты критерии успешной сдачи модуля 2-го курса DELTA, диплома в сфере преподавания английского языка как иностранного Кембриджского университета, заключающегося в проведении серии занятий по английскому языку, каждое из которых оценивается по критериям. Основные критерии по подготовке и проведению занятий приведены в *таблице* с краткими комментариями.

Вышеприведенные критерии нацелены на успешность профессиональной практики, и рейтингование преподавателей имеет ту же цель. Как упоминалось выше, есть вопросы анкеты, которые полностью совпадают с критериями профессиональной деятельности, разработанными Кембриджским университетом (способность объяснять материал и приводить примеры), — соответственно, эти вопросы не будут рассматриваться в дальнейшем анализе. Он будет иметь сопоставительный характер и заключаться в сравнении и комментировании критериев профессиональной деятельности, описанных выше, и пунктов анкеты «Преподаватель глазами студента» Финансового университета:

*Критерий профессиональной деятельности:* Способность вовлечь учащихся в процесс обучения.

*Соотносимый вопрос анкеты:* Способен заинтересовать и вовлечь студента в учебный процесс / Заинтересован в повышении уровня усвоения студентами знаний и умений по преподаваемой дисциплине.

*Комментарий:* Два вопроса анкеты «Преподаватель глазами студента» совпадают по теме и демонстрируют два аспекта одной проблемы — причину и следствие, где следствие очевидно важнее (способность вовлечь).

## Критерии преподавательской деятельности / Criteria of Teacher Success

Критерий	Комментарий
<b>Подготовка к занятию и исследовательская деятельность</b>	
Способность анализировать/отбирать языковые явления для учебных целей	Корреляция между языковым материалом и уровнем языковой подготовки учащихся, их национальностью, опытом предшествующего обучения, профессиональной специализацией, «ожиданиями» от курса обучения, количеством аудиторных часов и т.д.
Способность анализировать/отбирать лингвометодические приемы и учебные материалы	Креативность в подготовке заданий, разработка собственных материалов, использование интернет-ресурсов, аутентичных текстов.
Способность планировать цели, ход занятий с учетом возможных проблем	Разработка «запасных планов» (набора заданий) на случай непредвиденных ситуаций (непонимание изложенного/представленного материала, искажение инструкций преподавателя или отказ от выполнения заданий студентами).
<b>Ведение занятия</b>	
Способность вовлечь учащихся в процесс обучения посредством методических приемов	Методика проведения занятия определяет «степень удовольствия» студентов. Например, письменные работы в аудиторном формате – скучное занятие. Однако, техника Process Writing («письмо как процесс»), предполагающая групповую работу, обсуждение, «мозговой штурм» и коллегиальную оценку, демонстрирует низкие аффективные фильтры и высокую усвояемость материала у студентов [8, с. 332–333].
Способность варьировать подходы в зависимости от возникающих проблем/давать полезную для дальнейшего обучения обратную связь	Конструктивный характер обратной связи традиционно считается эталоном качественного обучения. Однако вопрос, насколько этот критерий связан с личностными характеристиками преподавателя, остается открытым – «полезность» комментария не всегда означает «комфорт» для студента, и доступность преподавателя 24/7 не равна его профессионализму.
Способность владеть учебным дискурсом и градировать свой язык в зависимости от аудитории	Учебный дискурс по природе диалогичен, то есть: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Соотношение речи преподавателя и студента должно смещаться в сторону последнего;</li> <li>• «Правильные» вопросы преподавателя обеспечивают индуктивный подход (concept-checking questions) и позволяют проверить усвояемость материала наименее «депрессивным» для студента способом (instruction-checking questions).</li> <li>• «Градирование» собственной речи не предполагает использование родного языка как средства обучения на занятиях по иностранному языку – существуют другие методические приемы (снижение темпа речи, прием «эхо», повторение ключевых слов, пение речи, кинетические приемы или использование наглядных материалов).</li> </ul>
Способность последовательно объяснять материал и приводить примеры	Наиболее очевидный, но не исчерпывающий пункт, как правило, включенный в анкеты студентов.
Способность управлять учебным пространством и организовывать работу студентов	Традиционный пространственный макет «рядами» является выражением авторитарных методик в обучении, в отличие от макета «круг». Неадекватное учебной задаче распределение студентов при парной и групповой работе часто ведет к дискриминации – «слабые» студенты молчат (стесняются или надеются, что «сильные» скажут за них). Разделение на группы предполагает учет учебной задачи, пола студентов, уровня подготовки и «обновления» состава пар и групп перед каждым заданием.

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

**Критерий профессиональной деятельности:** Способность варьировать подходы в зависимости от возникающих проблем и давать обратную связь.

**Соотносимый вопрос анкеты:** Доступен для внеаудиторного общения по вопросам учебного/ научного характера на консультациях или дистанционно.

**Комментарий:** Консультации — часть обязательной учебной нагрузки, и недоступность преподавателя на консультации практически равна прогулу.

**Критерий профессиональной деятельности:** Способность владеть учебным дискурсом и градилировать свой язык в зависимости от аудитории.

**Соотносимый вопрос анкеты:** Доброжелателен и тактичен со студентами.

**Комментарий:** возможно, необходима переформулировка вопроса — Владеет языком специальности и способен градилировать речь для обеспечения доступности изложения материала. Доброжелательность/тактичность — естественные и личностные качества преподавателя.

**Критерий профессиональной деятельности:** Способность анализировать и отбирать языковые явления для учебных целей.

**Соотносимый вопрос анкеты:** Осуществляет связь теоретических знаний с практикой.

**Комментарий:** предлагается переформулировать вопрос — Способен обеспечить связь между теорией и практикой в преподаваемой дисциплине. Акцент на «преподаваемой дисциплине» необходим в силу гетерогенности преподаваемых дисциплин и соответствующих им жизненных «практик».

**Вопросы анкеты, не отраженные в критериях профессиональной деятельности:**

С первого занятия по дисциплине выдвигает четкие и понятные требования при оценивании знаний на занятиях, аттестациях и экзаменах; Справедлив в оценивании знаний и выполненных работ студентов.

**Комментарий:** Данные пункты, скорее, относятся к содержанию программы дисциплины. Преподаватель лишь может озвучить требования к оцениванию.

**Критерии профессиональной деятельности, не отраженные в вопросах анкеты:**

Способность анализировать/отбирать лингвометодические приемы/учебные материалы; Способность управлять учебным пространством/организовывать работу студентов; Способность планировать цели, ход занятий с учетом возможных проблем.

**Комментарий:** предлагаются следующие вопросы для включения в анкету — Выбирает интересные и познавательные тексты и темы; Применяет приемы в обучении, стимулирующие интерес к изучаемому предмету и динамику аудитории; Способен быстро и адекватно реагировать на возникающие в процессе обучения дидактические проблемы.

В результате сравнительного анализа было выявлено, что список анкетных вопросов «Преподаватель глазами студентов» не полон — отсутствуют значимые аспекты деятельности преподавателя, которые могут иметь существенное значение для создания «идеального» образа. Формулировки других вопросов рейтинга могли бы быть пересмотрены в зависимости от изучаемого предмета, «статуса» занятия (лекция или семинар), курса и уровня обучения. Также, возможно, некоторые вопросы необходимо переформулировать в соответствии с логикой и практикой обучения и университетской жизни.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Вокуева Т. С. Образ современного российского университета в зеркале мнений преподавателей и студентов (на примере Финансового университета). *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2022;12(4):128–132.
2. Чикилева Л. С. Особенности педагогического взаимодействия при обучении иностранному языку в неязыковом вузе. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2022;12(с):119–123.
3. Беляев В. В., Шарок В. В. Анализ результатов анкетирования студентов «Преподаватель глазами студента». *Современные аспекты экономики*. 2014;12(208):132–135.
4. Замараева Е. И. Проблемы гуманитарного знания в эпоху тотальной цифровизации. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2022;12(4):45–50.
5. Медведева М. С. Преподаватель вуза в современных реалиях: образ глазами студентов. *Научный поиск: личность, образование, культура*. 2022;(3):43–49.

6. Колмыков А.В., Трапьянок Н.Г. «Преподаватель глазами студента» как элемент мониторинга и управления качеством высшего аграрного образования. *Наука и Образование*. 2020;3(1):29.
7. Марихин С.В., Косенкова Л.Е. Портрет преподавателя в глазах студента. *Заметки ученого*. 2022;1(1):143–145.
8. Широких А. Ю. Обучение навыкам письма: сравнительный анализ лингводидактических подходов. *Общество: социология, психология, педагогика*. 2022;(12):329–337.

#### REFERENCES

1. Vokueva T. S. Modern Russian University Image in the Mirror of Opinions of Lecturers and Students (on the Example of the Financial University). *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finasovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2022;12(4):128–132. (In Russ.).
2. Chikileva L. S. Characteristic Features of Pedagogical Interaction in Teaching a Foreign Language at a Non-linguistic University. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finasovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2022;(12):119–123. (In Russ.).
3. Belyaev V. V., Sharok V. V. Analysis of Students' Survey «Prepodavatel' glazami studenta». *Sovremennye aspekty ekonomiki = Modern Aspects of Economics*. 2014;12(208):132–135. (In Russ.).
4. Zamaraeva E. I. Problems of Humanitarian Knowledge in the Era of Total Digitalization. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finasovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2022;12(4):45–50. (In Russ.).
5. Medvedeva M. S. Higher Education Instructor in Modern Realia: The Image in Students' eyes. *Nauchnyj poisk: lichnost, obrazovanie, kultura = Scientific search: Personality, Education, Culture*. 2022;(3):43–49. (In Russ.).
6. Kolmykov A. V., Trapyanok N. G. «Prepodavatel glazami studenta» as an Element of Monitoring and Managing Quality of Training in Agricultural Education. *Nauka i Obrazovanie = Science and Education*. 2020;3(1):29. (In Russ.).
7. Marihin S. V., Kosenkova L. E. The Image of Lecturer in Students' eyes. *Scholars' Memoranda*. 2022;1(1):143–145. (In Russ.).
8. Shirokih A. Yu. Teaching Writing: The Comparative Analysis of Lingvodidactic Approaches. *Obshchestvo: sociologiya, psihologiya, pedagogika = Society: Sociology, Psychology, Pedagogy*. 2022;(12):329–337.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR

**Анна Юрьевна Широких** — кандидат филологических наук, доцент, доцент Департамента английского языка и профессиональной коммуникации, Финансовый университет, Россия

**Anna Yu. Shirokikh** — Cand. Sci. (Philology), Associate Professor, Associate Professor of the Department of English for Professional Communication, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-5837-8941>

ayshirokih@fa.ru