

# РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРОЧИТАННОМ

DOI 10.12737/13644



## По логике проблемного подхода

Рецензия на книгу «Современная наука о международных отношениях за рубежом: Хрестоматия в трех томах»<sup>1</sup>

**Пляйс Яков Андреевич**

Д-р ист. наук, д-р полит. наук, профессор, зав. кафедрой «Общая политология» Финансового университета

E-mail: spn2004@rambler.ru

## According to the Logic of the Problem Approach

Review of the Anthology in Three Volumes «The Modern Science of International Relations Abroad»

**Plyas Yakov Andreevich**

Doctor of Sciences (History), Doctor of Sciences (Policy), Professor, Head of the Department «General Political Science», Financial University

E-mail: spn2004@rambler.ru

Сложно писать рецензию на труд, в котором есть обстоятельное предисловие редактора, содержащее почти все, о чем обычно пишут в рецензиях. Действительно, в предисловии президента Российского совета по международным делам (РСМД), члена-корреспондента РАН И.С. Иванова, являющегося общим редактором весьма обширной хрестоматии «Современная наука о международных отношениях за рубежом», есть многое из того, без чего нельзя обойтись в рецензиях, в том числе критического содержания. В нем говорится, в частности, о том, почему РСМД создал и издал этот труд, что в нем содержится и пр.

Следуя логике жанра, мне пришлось кое-что использовать из упомянутого предисловия, ссылаясь, разумеется, на его автора. (По моему убеждению, было бы неприлично отмечать положительные и негативные

моменты хрестоматии, фактически повторяя написанное в предисловии, не упоминая его.) Речь в нем идет, в частности, о том, что материал представлен в двенадцати разделах – «...соответственно, вопросам, выделяемым большинством исследователей-международников в качестве ключевых тем современной мировой политики» [хрестоматия, т. I, с. 13]. «Каждый раздел, – говорится далее, – предваряет статья видного российского исследователя, специально подготовленная для данного издания» [там же].

Читателям хрестоматии предлагается логика проблемного подхода к теории международных отношений, т.е. «...организующим принципом построения трехтомника является не историческая последовательность издания и не географическая принадлежность тех или иных материалов, их привязка к тем или

<sup>1</sup> Современная наука о международных отношениях за рубежом: хрестоматия. В 3-х т. / под общ. ред. И.С. Иванова. М.: НП РСМД, 2015.

иным базовым проблемам современной мировой политики» [там же].

В предисловии самокритично говорится и о естественных недостатках хрестоматии. Отмечается, в частности, что «...в трех томах невозможно полно и всесторонне представить все проблемы, над которыми работает глобальное сообщество ученых-международников» [там же]. Как и любому составителю подобного труда, сотрудникам РСМД, создавшим рецензируемую хрестоматию, приходилось отказываться от включения в нее интереснейших материалов только потому, что авторы не хотели выходить за рамки установленного объема, а также потому, чтобы не создавать тематические или методологические перекосы. Стремясь к тому, чтобы представить читателю наиболее актуальные и свежие материалы, составителям «...пришлось пожертвовать некоторыми "классическими" текстами по теории международных отношений».

В хрестоматии частично затрагивается также вопрос о сопоставимости методологии и методик исследований.

Не вдаваясь далее в проблемные вопросы и недостатки хрестоматии, отмечу безусловные достоинства рецензируемого труда. Их достаточно много.

Во-первых, этот труд посвящен теоретическим и идейным основам международных отношений, доминирующим в современном мире.

Во-вторых, в хрестоматию включены работы представителей ведущих зарубежных школ, университетов, научных и исследовательских центров. Это обстоятельство, безусловно, способствует приобщению российской научной общественности, и прежде всего, той, которая активно вовлечена в сферу международных отношений, к осмыслению фундаментальных трансформаций, происходящих в этой сфере в последние два-три десятилетия. А эти трансформации совершенно необычные, поистине судьбоносные.

Поэтому опять-таки справедливо и обоснованно утверждается в предисловии, что «...сам предмет анализа предполагает поиски не только национального, но и глобального консенсуса в отношении основных процессов, протекающих в современной мировой политике» [с. 11]. Верно также, что «...наука о международных отношениях не может замкнуться на изучении одного субъекта этих отношений: наиболее важные процессы, связанные с взаимодействием на мировой арене, имеют глобальный масштаб и глобальные последствия» [там же]. От того, как все мы в разных частях света и в разных странах понимаем эти процессы «...зависит и наша способность объединять усилия в поисках решения трудных задач, стоящих сегодня перед человечеством».

Важным достоинством рецензируемого труда является и то, что, кроме достаточно пространного введения к хрестоматии [с. 14–30], являющемуся своеобразным путеводителем к этому труду, каждый его раздел также предваряется введением. Так, раздел I «Современное развитие науки о международных отношениях» открывается статьей известного теоретика международных отношений доктора философских наук, профессора МГУ им. М.В. Ломоносова П.А. Цыганкова, много лет отдавшего этому предмету. Раздел II «Теоретические основания исследований международных отношений: концепты безопасности, войны и мира» открывается статьей другого известного ученого, зав. сектором теории политики Э.Г. Соловьева и т.д. Эти статьи носят, на мой взгляд, вполне самостоятельный теоретический характер, а не только обзорный, характеризующий статьи, опубликованные в разделе.

В данной рецензии нет возможности (да и необходимости) анализировать эти обзорные статьи и давать им оценку, несмотря даже на их путеводный характер. Тем не менее, будучи убежденным сторонником безусловной важности хорошей теории вообще и теорий международных отношений в частности, хотел бы сослаться на мнение упомянутого выше П.А. Цыганкова, сформулированного в его вступительной статье к первому разделу. В нем он пишет о том, что «...публикуемые переводы статей зарубежных ученых-международников отражают как современное состояние науки — ее центральные достижения и проблемы, прорывы и слабости, трудности и перспективы, так и наметившиеся в настоящее время тенденции дальнейшей эволюции и, возможно, самого существования теории международных отношений как самостоятельной области социально-политического знания» [с. 32].

Здесь же профессор П.А. Цыганков справедливо отмечает, повторяя в заключении свою мысль еще раз, что в хрестоматии читатель находит «...определенный, хотя, конечно же, далеко не полный срез основных течений — мейнстрима современной международной теории» [с. 32, 41].

Но даже то, что представлено в трех томах хрестоматии общим объемом более трех тысяч страниц убористого и основательно фундированного текста, дает достаточно полную картину о современном состоянии международных отношений и тенденциях их развития.

В связи с этим хотелось бы специально остановиться на двух-трех сюжетах, которые имеют принципиальное значение для понимания и современного состояния международных отношений и тенденций их развития.

Это, во-первых, меняющаяся роль Китая, во-вторых, состояние и тенденция развития американо-китайских отношений, и, в-третьих, оценка роли России зарубежными учеными.

Что касается первого сюжета, то сошлюсь на статью профессора Института государственного управления им. Джона Ф. Кеннеди Гарвардского университета (США) Стивена Уолта «Международные отношения: мир один, теорий много» [т. I, с. 43–56]. «Возьмем, к примеру, текущие споры о том, — пишет он, — как реагировать на Китай. С одной точки зрения восхождение Китая на мировой арене — самый последний пример тенденции к тому, что набирающие мощь державы меняют соотношение сил в мире потенциально опасным способом, в частности, потому, что вместе с их влиянием растут и амбиции. С другой точки зрения в будущем решающее значение для Китая будет иметь следующее: изменится ли поведение страны в результате интеграции в мировые рынки и (неизбежного?) распространения демократических принципов. Есть и еще одна точка зрения: отношения между Китаем и остальным миром будут определяться вопросами культуры и идентичности. Почувствует ли Китай себя (и почувствуют ли остальные) одним из членов мирового сообщества или же будет вести себя обособленно, требуя к себе особого отношения?» [с. 43, 44].

Несмотря на то, что в приведенной цитате мы не находим ответа на вопрос о будущей роли Китая в международных отношениях, постановка проблемы и реальная поливариантность ее решения присутствует. (Кстати, подобная поливариантность в суждениях характерна для многих авторов, что вполне обоснованно.)

С первым сюжетом перекликается второй — американо-китайские отношения. Ему специально посвящена статья патриарха американского исследовательского корпуса Генри Киссинджера, озаглавленная «Будущее американо-китайских отношений». В ней он пишет следующее: «Значительное число людей в обоих государствах заявляли, что борьба за превосходство между КНР и США неизбежна и, возможно, уже началась. В этом контексте призывы к американо-китайскому сотрудничеству выглядят устаревшими и даже наивными» (т. I, с. 1025). «Однако в около официальной китайской прессе и исследовательских институтах собрано достаточно материалов в под-

держку теории о том, что отношения идут, скорее, к конфронтации, а не сотрудничеству» (с. 1026). В таком же духе строит Г. Киссинджер и свои последующие размышления. Интересен и поучителен общий вывод, который патриарх делает из этих размышлений: «...неизбежная тенденция к столкновению не должна приравниваться к сознательному стремлению сдерживать или доминировать, пока стороны способны разграничивать эти понятия и соответствующим образом соизмерять свои действия. Китаю и США не обязательно удастся выйти за рамки обычного процесса соперничества великих держав. Но ради самих себя и ради мира они должны хотя бы попытаться это сделать» [с. 1035].

Мудрый вывод. Однако, скорее всего, развитие событий пойдет по обычному, т.е. конфронтационному, сценарию. Законы соперничества и борьба за первенство в мире еще никто не отменял, и отменить не может. Что касается третьего сюжета — оценки роли России, — то в трех томах ей специально посвящено совсем немного статей. Полагаю потому, прежде всего, что три года назад РСМД выпустил шеститомную хрестоматию «Россия в глобальном мире (2000–2011)».

В рецензируемом труде (в третьем томе) есть три специальные статьи, в которых говорится о России, это: «Российско-советская империя: проверка теории неореализма» Уильяма Уолфорга; «"Р" в аббревиатуре "БРИК": является ли Россия "восходящей" державой?» Нила МакФарлейна; «Теряя Россию: цена возобновления конфронтации» Дмитрия Саймса. Все эти статьи размещены в 12-м разделе третьего тома, озаглавленного «Россия». Даже по приведенным названиям можно судить о том, что их авторы настроены к России и ее роли в мире весьма критически. По их мнению, Россия не является «восходящей державой» [т. III, с. 261].

Заканчивая рецензию, хочу вернуться к предисловию первого тома и, в частности, к тому заключению, которое делает в нем И.С. Иванов, общий редактор хрестоматии. «Не претендуя на наличие исчерпывающего перечня рассматриваемых проблем, — пишет он, — мы все же рассчитываем, что данная публикация послужит неплохой основой для плодотворного обсуждения происходящей на наших глазах эволюции современного мирового порядка» [с. 13]. Нет сомнения, что так оно и будет.