

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2023-13-2-94-105
УДК 32.003(045)

Российские компании в зеркале международных и отечественных ESG-рейтингов

В.В. Андрианов, М.С. Сироткин, М.В. Баженова
Финансовый университет, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

В статье анализируется присутствие российских компаний в российских и зарубежных ESG-рейтингах. Авторами были рассмотрены особенности методологии 6 зарубежных и 11 российских рейтингов. С помощью базы данных был выделен топ компаний — как в сводном рейтинге, так и отдельно. Анализ российского рынка показал присутствие на высших местах сырьевых компаний. Этот результат опровергает мнение о том, что такие компании являются главными противниками экологической повестки. Авторы исследования приходят к выводу, что внедрение ESG-принципов неизбежно для российских компаний, так как это способствует достижению национальных целей развития Российской Федерации.

Ключевые слова: рейтинг; социальная ответственность; экология; санкции; связи с властью; ESG; связи с общественностью

Для цитирования: Андрианов В.В., Сироткин М.С., Баженова М.В. Российские компании в зеркале международных и отечественных ESG-рейтингов. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2023;13(2):94-105. DOI: 10.26794/2226-7867-2023-13-2-94-105

ORIGINAL PAPER

Russian Companies in International and Domestic ESG Ratings

V.V. Andrianov, M.S. Sirotkin, M.V. Bazhenova
Financial University, Moscow, Russia

ABSTRACT

The article discusses the representation of Russian companies in domestic and foreign ESG ratings. The authors analyzed the methodology features of 6 foreign and 11 Russian ratings. A top list of companies has been compiled using databases, this list is based on the consolidated ratings as well as on a separate assessment of the companies. The analysis of the Russian market showed the predominance of the raw materials companies in the top place. This result could refute the opinion that these companies are the main opponents of the pro-environmental agenda. The authors of the research paper come to the conclusion that the introduction of ERP principles is inevitable for Russian companies, as it contributes to the achieving the national development goals of the Russian Federation.

Keywords: rating; social responsibility; ecology; sanction; government relations; ESG; public relations

For citation: Andrianov V.V., Sirotkin M.S., Bazhenova M.V. Russian companies in international and domestic ESG ratings. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2023;13(2):94-105. DOI: 10.26794/2226-7867-2023-13-2-94-105

ВВЕДЕНИЕ

Ведущей тенденцией развития предпринимательской деятельности в большинстве стран мира в последние годы является внедрение принципов экологического, социального и корпоративного управления (от англ. Environmental, Social, and Corporate Governance, ESG). Возрастающий интерес к тематике ESG обусловлен, с одной стороны, переходом к новому, шестому укладу мировой

экономики (по У. Ростоу), характеризующемуся отказом от массового потребления и повышенным вниманием к нематериальным ценностям. А, с другой стороны, следование принципам ESG имеет существенное практическое значение, поскольку позволяет снизить риски ведения бизнеса [1].

Данные риски сводятся не только к авариям (и иным чрезвычайным ситуациям, нано-

сящим ущерб окружающей среде) и возникновению различных внутрикорпоративных конфликтов, связанных с условиями и безопасностью труда, а также со взаимоотношениями между акционерами. Главный риск современного бизнеса заключается в ухудшении публичного имиджа и снижении уровня общественной (а в ряде случаев — и государственной) поддержки, что чревато потерей клиентов и инвесторов, разделяющих ценности нового экономического уклада. Данные соображения приобретают особое значение на фоне таких ключевых социально-экономических тенденций, как борьба за предотвращение глобального потепления, преодоление социального неравенства, обеспечение инклюзивности и противостояние любым формам социальной дискриминации.

РЕЙТИНГИ КАК ГЛАВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ESG-ТРАНСФОРМАЦИИ

Практическая значимость принципов ESG значительно возросла после того, как в 2006 г. Организация Объединенных Наций озвучила на Нью-Йоркской фондовой бирже принципы ответственного инвестирования. Эта инициатива была поддержана ведущими институтами из 16 стран, активы которых на тот момент составляли более 2 трлн долл.

В 2021 г. объем инвестиций в ESG составил более 1,6 трлн долл., а общий масштаб данного рынка превысил 4 трлн долл. По оценкам Bloomberg, к 2025 г. данный показатель может быть больше 53 трлн долл. [2].

По мнению экспертов Международного комитета по стандартам оценки (International Valuation Standards Council), в современном мире инвестиции, осуществляемые в соответствии со стандартами ESG, служат основным механизмом формирования и сохранения стоимости нематериальных активов¹. Исследование компании Ocean Tomo показало, что в период с 1975 по 2015 г. объем нематериальных активов компаний, входящих в список S&P 500, вырос на 400%, а доля нематериальных активов в общем объеме активов достигла 87%².

¹ A Framework to Assess ESG Value Creation. URL: <https://www.ivsc.org/wp-content/uploads/2021/09/Perspectivespaper-AFrameworktoAssessESGValueCreation.pdf> (дата обращения: 05.11.2022).

² Ocean Tomo Releases 2015 Annual Study of Intangible Asset Market Value URL: <https://www.oceantomo.com/insights/>

Главным инструментом определения направлений ESG-финансирования являются так называемые ESG-рейтинги. Их составители определяют эффективность действий компаний по всем трем критериям — E, S и G — и оценивают их по стобалльной шкале. При этом в мире не существует единой методики формирования подобных рейтингов. Те или иные агентства могут по-разному устанавливать удельный вес факторов, делать акцент на каких-либо определенных аспектах и направлениях в зависимости от поставленных целей. В итоге состав лидеров ESG-рейтингов может существенно различаться.

Наиболее популярными зарубежными ESG-рейтингами являются следующие: MSCI, Sustainalytics, S&P Global Scores, Carbon Disclosure Project (CDP), Bloomberg ESG Disclosure, FTSE Russell's ESG Ratings, ISS, RobecoSAM Corporate Sustainability Assessment (CSA), Refinitiv (панель — Thomson Reuters's) ESG Scores, Morningstar, JUST Capital (только для компаний из США). В качестве ESG-рейтинга может также рассматриваться рейтинг влияния на достижение целей устойчивого развития ООН — World Benchmarking Alliance.

В связи со сложностью сопоставления методик составления различных рейтингов и различием анализируемых ими компонентов невозможно их четкое ранжирование по степени полноты охвата, достоверности и адекватности целям политики ESG. Однако это не исключает возможности их анализа и сопоставления с целью выявления тех или иных тенденций.

Попытки составления «рейтинга рейтингов» уже предпринимались. Так, согласно опросу, проведенному компанией Sustainability, наиболее предпочтительными для инвесторов являются рейтинги MSCI и Sustainalytics, в первую очередь из-за широты охвата. CDP и ISS также часто упоминались как качественные и полезные с практической точки зрения. RobecoSAM CSA был упомянут инвесторами при ответе на вопрос о том, какие рейтинги они считают высококачественными, однако респонденты отметили, что он менее полезен для инвестиционных исследований в связи с ограниченным доступом к базовым данным и анализу. Также были названы Trucost ESG Analysis, S&P Global и несколько новых (Truvalue Labs и S-Ray), которые используют

[ocean-tomo-releases-2015-annual-study-of-intangible-asset-market-value/](https://www.ocean-tomo-releases-2015-annual-study-of-intangible-asset-market-value/) (дата обращения: 05.11.2022).

искусственный интеллект (ИИ) для сбора данных³.

Для анализа в рамках данной статьи были отобраны зарубежные рейтинги на основе вышеупомянутого опроса с учетом их популярности среди инвесторов, широты охвата по странам (включая Россию) и возможности получения доступа к данным рейтингования (табл. 1).

Особенности методики каждого из перечисленных в табл. 1 рейтингов, как уже отмечалось, предопределяют различный состав их лидеров. В связи с ограниченностью публичного доступа к результатам основных глобальных рейтингов провести частотный анализ упоминаний различных компаний в ведущих ESG-рейтингах не представляется возможным. Тем не менее ряд косвенных данных позволяет утверждать, что топ-списки, представленные различными рейтинговыми агентствами, значительно различаются как по набору представленных в них компаний, так и по оценкам, присвоенным ведущим эмитентам. Данная тенденция ярко проиллюстрирована в исследовании, осуществленном компанией Statista⁴. В его ходе были сопоставлены рейтинги крупнейших по капитализации компаний мира, рассчитанные агентствами MSCI, CDP и S&P Global (рейтинг RobecoSAM) и переведенные в 100-балльную систему по методике, разработанной Statista.

Исследование показало, что оценки даже ведущих рейтинговых агентств, имеющих многолетний опыт и развитую методологию, могут отличаться друг от друга в разы. Наиболее яркий пример — компания Tesla, для которой рейтинг от MSCI достигает 64,3, тогда как оценка RobecoSAM составляет всего 15. В то же время для ряда компаний (Taiwan Semiconductor, NVIDIA) показатели рейтингов от различных аналитических центров вполне сопоставимы.

Представляет интерес и вопрос о раз­ мере влияния различных групп фак­ торов (Environmental, Social, and Corporate Governance) при определении рейтингов компа­

ний разных отраслей. Полный и всесторонний анализ этой проблемы также затруднен в связи с отсутствием открытых данных о результатах глобальных рейтингов. Тем не менее отдельные выводы можно сделать на основе данных, предоставляемых самими рейтинговыми агентствами. В частности, статистику по удельно­ му весу отдельных ESG-факторов в рейтингах организаций ведущих отраслей обнародует американская финансовая компания MSCI⁵. Данная статистика свидетельствует о том, что значимость различных ESG-показателей для формирования конечной оценки колеблется в весьма широких пределах — в зависимости от вида деятельности организации. В частности, для компаний энергетического сектора удельный вес фактора эмиссии CO₂ достигает 18,2%, фактора качества корпоративного управления — 34,2%, в то время как вклад в общий рейтинг фактора развития человеческого капитала — всего 0,3%. А, например, для отрасли информационных технологий фактор человеческого капитала — на втором месте (после качества управления) с показателем в 19,6%. Отсутствие единой международной методики сопоставления и приведения «к единому знаменателю» столь различных по своему характеру показателей, бесспорно, является слабым местом ESG-рейтингов. Возможность по-разному «взвешивать» различные элементы ESG-политики превращает рейтинги из объективного механизма оценки экологической, социальной и корпоративной политики в инструмент проведения PR- и GR-кампаний.

Существуют также оценки уровня ESG-рисков в разрезе различных стран и регионов. В частности, исследование, проведенное компанией Global Risk Profile, выявило лидеров в области внедрения принципов ESG и отстающих в этой сфере⁶. Результаты данного исследования показывают прямую корреляцию между степенью развития экономики и уровнем жизни, с одной стороны, и размером ESG-рисков — с другой. Так, в число имеющих минимальный уровень рисков вошли восемь наиболее социально благополучных стран Европы, а также Австралия и Новая Зеландия. А список стран с наименьшим рейтин­

³ Sustainability Rate the Raters 2020: Investor Survey and Interview Results. March 2020. URL: <https://www.sustainability.com/globalassets/sustainability.com/thinking/pdfs/sustainability-ratetheraters2020-report.pdf> (дата обращения: 16.10.2022).

⁴ Comparison of the environmental, social and governance (ESG) scores of the 25 largest companies by market capitalization worldwide in 2021, by ESG score provider. URL: <https://www.statista.com/statistics/1268534/comparison-esg-scores-largest-companies-provider-worldwide/> (дата обращения: 05.11.2022).

⁵ MSCI. ESG Industry Materiality Map. URL: <https://www.msci.com/our-solutions/esg-investing/esg-industry-materiality-map> (дата обращения: 05.11.2022).

⁶ A Global View: Interactive ESG Index Risk Map. URL: <https://risk-indexes.com/esg-index/> (дата обращения: 05.11.2022).

Таблица 1 / Table 1

Ведущие международные ESG-рейтинги / Top international ESG ratings

Название рейтинга	Составитель рейтинга	Особенности методики	Примечания
MSCI	США, консалтинговая инвестиционная компания	Многокомпонентный анализ, затрагивающий 4 темы в блоке окружающей среды, 4 темы в социальном блоке и 2 темы в области управления. Всего рассматривается 35 ключевых вопросов ESG. Акцент — на устойчивости компаний к финансово-значимым рискам ESG	Затрагивает все основные пункты темы ESG, делая акцент на социальной сфере и окружающей среде
Sustainalytics	США, консалтинговая финансовая компания	Акцент на измерении неуправляемых ESG-рисков компаний	-
CDP	Международное НКО, рейтинговое агентство в сфере оценки воздействия на окружающую среду	Оценка климата (сохранение водных ресурсов, риски изменения климата и разрушения лесных массивов)	Фокус — на влиянии на климат планеты
ISS	США, консалтинговая инвестиционная компания	Рейтинг тесно связан с Регламентом ЕС по раскрытию информации об устойчивом финансировании	-
Bloomberg	США, консалтинговая финансовая компания	Рейтинги создаются в тесном сотрудничестве с такими организациями, как Совет по стандартам бухгалтерского учета в области устойчивого развития, MSCI, Rockefeller Asset Management, Goldman Sachs	-
WBA	Международное НКО, рейтинговое агентство по достижению ЦУР	Рейтинг ориентирован на измерение процесса трансформации компаний для достижения целей устойчивого развития по семи измерениям: продукты питания и сельское хозяйство, декарбонизация, энергия, цифровая трансформация, городское пространство, финансы и экономика замкнутого цикла	-

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

гом сформировали преимущественно беднейшие государства Африки.

Необходимо также учитывать, что ESG-рейтинги не в полной мере отражают уровень эффективности того или иного бизнеса. Как правило, компании с высокими рейтингами характеризуются лучшими финансовыми показателями (динамика продаж, рентабельность вложенного капитала). Однако исследователи бизнес-школы Чикагского университета, проанализировав показатели более 20 тыс. фондов из базы Morningstar, пришли к выводу, что у фондов с хорошим ESG-рейтингом финансовые результаты не лучше, чем у тех, что имеют высокий уровень ESG-рисков [3]. Не выявлена также устой-

чивая корреляция между уровнем ESG-рейтингов и размером капитализации крупнейших компаний, в частности — из нефтегазового сектора [4].

В связи с этим политики и инвесторы все чаще подвергают критике модель развития, согласно которой компания должна не только приносить прибыль, но и делать что-то полезное для общества, действовать в интересах не только акционеров, но и различных общественных групп. В частности, оспаривается тезис об обязательности участия бизнеса в решении климатических проблем. «Климатические изменения — это не те финансовые риски, о которых стоит беспокоиться инвесторам», — заявил

на конференции Financial Times в Лондоне в мае 2022 г. руководитель отдела ответственного инвестирования банка HSBC Asset Management Стюарт Кирк (данное заявление впоследствии привело к его отставке)⁷.

В свою очередь, Илон Маск после того, как компанию Tesla исключили из индекса S&P 500 ESG, назвал ESG «аферой» и «оружием фальшивых борцов за социальную справедливость».

Данная тенденция, на взгляд авторов, означает, что система ESG в данный момент переживает кризис, который обусловлен как отрывом методики ESG-рейтингования от реалий рыночной экономики, так и дискредитацией данных рейтингов как инструментов PR- и GR-стратегий.

ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ ESG-РЕЙТИНГОВ ДЛЯ РОССИИ

Несмотря на издержки международной системы ESG-рейтингования, вовлеченность российской экономики в глобальные производственные и инвестиционные процессы приводит к тому, что интерес отечественных компаний к тематике ESG становится неизбежным. Выход на зарубежные рынки со своей продукцией, привлечение инвестиций со стороны международных финансовых институтов, обеспечение оборота акций, облигаций и иных ценных бумаг на ведущих торговых площадках мира — достижение всех этих целей требует скрупулезного учета новых трендов развития бизнеса, и в первую очередь повестки ESG.

Вместе с тем перечисленные недостатки системы ESG-рейтингования ставят вопрос о целесообразности и направлениях ее использования в нашей стране. В российской экспертной среде сложились различные мнения относительно актуальности применения данного инструмента в отечественной бизнес-практике. В частности, управляющий директор RAEX-Europe Светлана Гришанкова отмечает: «В рейтинге и сопоставлении сейчас нуждаются не менее 700 компаний России. ESG-оценка становится обязательным условием для привлечения финансирования и удержания рынка сбыта... Подавляющее большинство (компаний — Авт.) уже давно оценило пользу рейтингов. Во-первых, они учитывают риски и позволяют построить компании собст-

венную ESG-стратегию. Во-вторых, показывают всю цепочку поставок, что важно для экспортно ориентированных компаний. В-третьих, ESG-рейтинг — инструмент для привлечения финансирования. Часто кредиты выдаются с привязкой к ESG-рейтингу» [5].

Однако звучит и жесткая критика в адрес системы ESG-рейтингования. В частности, руководитель Росприроднадзора Светлана Радионова на выездном заседании Научно-технического совета ведомства заявила о том, что экологические отчеты бизнеса не соответствуют действительности. «ESG-повестка, в моем понимании, в половине случаев является фейком чистым, еще в половине случаев — фейком не сильно осмысленным, — отметила она. — Мы изучаем ESG-повестку крупных компаний. Для нас большинство вещей, которые там читаем, — это некая декларация о намерениях. Ни одна аудиторская компания, ни одно рейтинговое агентство не обратилось к нам, чтобы поговорить, как мы это видим» [6].

Ряд представителей бизнеса, не отрицая обязательность использования ESG-рейтингов в своей деловой практике, в то же время выражают сомнения в необходимости слепого копирования западных методик оценки. «Мы видим проблемы, которые могут возникнуть для наших клиентов, если быстро перейти к западным стандартам ESG. У нас, например, электроэнергетика тогда просто умрет, она вся будет работать в зоне отрицательной доходности. Поэтому наша политика по внедрению ESG должна быть поступательной, спокойной, учитывать наши реалии», — отмечает президент и председатель правления ВТБ Андрей Костин⁸.

В этой связи включение отечественных компаний в международные системы ESG-рейтингования является безусловным плюсом, облегчающим интеграцию российского бизнеса в международную систему разделения труда. Вместе с тем, при составлении ведущих международных ESG-рейтингов специфика российского бизнеса может не учитываться, целенаправленно игнорироваться или даже сознательно рассматриваться в негативном ключе. Не исключается использо-

⁷ The war on 'woke' capitalism. Financial Times 6.06.2022 URL: <https://www.ft.com/content/e4a818e5-4039-46d9-abe0-b703f33d0f9b> (дата обращения: 16.10.2022).

⁸ «Все три буквы мы анализируем»: бизнес на ВЭФе — о «фейковых» ESG-отчетах. Официальный сайт Российского союза промышленников и предпринимателей. 06.09.2021. URL: <https://rspp.ru/events/news/vse-tri-bukvy-my-analiziruem-biznes-na-vefe-o-feykovykh-esg-otchetakh-613631b403ec9/> (дата обращения: 16.10.2022).

Таблица 2 / Table 2

Сводный рейтинг российских компаний по итогам анализа ведущих международных ESG-рейтингов / Consolidated rating of Russian companies based on the analysis results of the top international ESG ratings

Место	Компания	Рейтинг	Отрасль
1	Интер РАО	580	Топливо-энергетическая
2	Полиметалл	580	Горнодобывающая
3	Полюс	560	Горнодобывающая
4	Газпром	535	Топливо-энергетическая
5	ЛУКОЙЛ	530	Топливо-энергетическая
6	Роснефть	520	Топливо-энергетическая
7	ФосАгро	470	Химическая
8	МТС	460	Информационные технологии
9	ЕВРАЗ	440	Горнодобывающая
10	Х5	430	Продовольственная
11	Северсталь	420	Горнодобывающая
12	Норильский никель	410	Горнодобывающая
13	НЛМК	370	Горнодобывающая
14	Сбербанк	365	Финансовая
15	Татнефть	320	Топливо-энергетическая
16	АЛРОСА	310	Горнодобывающая
17	РУСАЛ	300	Горнодобывающая
18	Магнит	265	Продовольственная
19	Московская биржа	265	Финансовая
20	Ростелеком	265	Информационные технологии
21	НОВАТЭК	255	Топливо-энергетическая
22	Группа ВТБ	245	Финансовая
23	Сургутнефтегаз	240	Топливо-энергетическая
24	Архангельский ЦБК	200	Продовольственная
25	АФК Система	190	Финансовая
26	Газпром Нефть	185	Топливо-энергетическая
27	Аэрофлот	165	Транспортная
28	Уралкалий	165	Горнодобывающая
29	Петропавловск	160	Горнодобывающая
30	ГК ПИК	100	Строительство
31	Евроцемент	100	Строительство
32	Мегафон	100	Информационные технологии
33	ПИК	100	Строительство
34	РЖД	100	Транспортная
35	Россети	100	Топливо-энергетическая
36	РусАгро	100	Сельское хозяйство
37	Яндекс	100	Информационные технологии
38	Транснефть	75	Топливо-энергетическая
39	ВК	70	Информационные технологии
40	Группа ЛСР	65	Строительство

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Таблица 3 / Table 3

Ведущие российские ESG-рейтинги / Russian top ESG ratings

Название рейтинга	Составитель рейтинга	Примечания
RAEX Europe	Европа-Россия, кредитно-рейтинговое агентство	—
Индексы РСПП «Вектор устойчивого развития» (ВУР) и «Ответственность и открытость» (ОИО)	«Российский союз промышленников и предпринимателей». Общественная организация, представляющая интересы предпринимателей	ВУР рассматривает конкретные достижения компаний. ОИО оценивает степень открытости этой информации
RAEX	Российское рейтинговое агентство (включено в список рейтинговых агентств Банка России)	—
НРКУ	Российский институт директоров — консалтинговый центр в сфере корпоративного управления	Методика основывается на соответствии российскому кодексу корпоративного управления, принципам корпоративного управления стран ОЭСР
НИКУ	Консалтинговая фирма TopCompetence вместе с Московской биржей и Центром системных трансформаций экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова	Выборка — 100 крупнейших по капитализации компаний, чьи акции котируются на Московской бирже
AK&M	Российское рейтинговое агентство. Работает с 1994 г.	В рамках статьи были использованы для анализа все 4 рейтинга (рейтинг социальной эффективности, рейтинг углеродного следа, рейтинг ESG-отчетности, рейтинг ответственности перед обществом)
Рейтинг корпоративной благотворительности от «Форума доноров», компании ЕУ и газеты «Коммерсантъ»	Рейтинг «Форума доноров» при партнерстве консалтингового агентства «Б1» и газеты «Коммерсантъ»	Анкеты проверяют несколько экспертов
ESG-рейтинг устойчивого корпоративного управления от агентства «Да-стратегия» и Университета Паруджи	Консалтинговая компания «Да-стратегия» при помощи российской региональной сети по интегрированной отчетности и итальянского Университета Перуджи	Методология пересматривается каждый год с привлечением экспертов (университеты, составители рейтингов, органы власти)
ESG-рэнкинг эмитентов нефинансового сектора с листингом на МосБирже	Российское рейтинговое агентство (НРА)	Рейтинг по финансовому и нефинансовому сектору
Рейтинг вклада в достижение национальных целей РФ от АНО «Национальные приоритеты»	АНО «Национальные приоритеты»	—
Рейтинг социальной ответственности крупнейших публичных компаний РФ от Института стратегических коммуникаций	Институт стратегических коммуникаций (фонд, занимающийся исследовательской и проектной деятельностью в области гуманитарных технологий)	Рейтинг отражает эффективность социальных проектов компаний с точки зрения граждан страны
ESG-рейтинг рейтингового агентства НКР и РБК	Рейтинговое агентство «Национальные кредитные рейтинги» и медиахолдинг «РБК»	Составлялся по результатам анкетирования, включая непубличную информацию. Анкета учитывает отраслевую принадлежность компаний

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Таблица 4 / Table 4

**Позиции российских компаний в российских ESG-рейтингах / Russian companies' positions
in the domestic ESG ratings**

Место	Компании	Рейтинг	Место в международных рейтингах
1	Ростелеком	1390	20
2	МТС	1365	8
3	Газпром	1355	4
4	Россети	1250	35
5	ЛУКОЙЛ	1235	5
6	Норильский никель	1205	12
7	РусГидро	1195	Нет в топ-40
8	ФосАгро	1195	7
9	НЛМК	1190	13
10	Роснефть	1175	6
11	Металлоинвест	1150	Нет в топ-40
12	АФК Система	1115	25
13	ФСК ЕЭС	1060	Нет в топ-40
14	Татнефть	1040	15
15	Интер РАО	1015	1
16	РЖД	1000	34
17	РУСАЛ	1000	17
18	ММК	945	Нет в топ-40
19	Урал Калий	935	28
20	НОВАТЭК	925	21
21	Аэрофлот	920	27
22	АЛРОСА	910	16
23	Полюс	895	3
24	Северсталь	880	11
25	Полиметалл	860	2
26	СИБУР	825	Нет в топ-40
27	СБЕР	785	14
28	Сахалин Энерджи	780	Нет в топ-40
29	ВымпелКом	765	Нет в топ-40
30	Энел	765	Нет в топ-40
31	ЕВРАЗ	745	9
32	Московская биржа	740	19
33	ЭН ГРУП	610	Нет в топ-40
34	Росатом	585	Нет в топ-40
35	МКБ	550	Нет в топ-40
36	СУЭК	550	Нет в топ-40
37	Транснефть	525	38
38	Группа ЛСР	520	Нет в топ-40
39	Почта России	510	Нет в топ-40
40	КАМАЗ	490	Нет в топ-40

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Таблица 5 / Table 5

Позиции компаний из РФ в международных и российских ESG-рейтингах / Russian companies' positions in the international and domestic ESG ratings

Место	Компания	Баллы	Отрасль
1	Газпром	1890	Топливо-энергетическая
2	МТС	1825	Информационные технологии
3	ЛУКОЙЛ	1765	Топливо-энергетическая
4	Роснефть	1695	Топливо-энергетическая
5	ФосАгро	1665	Химическая
6	Ростелеком	1655	Информационные технологии
7	Норильский никель	1615	Горнодобывающая
8	Интер РАО	1595	Топливо-энергетическая
9	НЛМК	1560	Горнодобывающая
10	Северсталь	1480	Горнодобывающая
11	Полюс	1455	Горнодобывающая
12	Полиметалл	1440	Горнодобывающая
13	Татнефть	1360	Топливо-энергетическая
14	Россети	1350	Топливо-энергетическая
15	АФК Система	1305	Финансовая
16	Русал	1300	Горнодобывающая
17	РусГидро	1255	Топливо-энергетическая
18	ЕВРАЗ	1185	Горнодобывающая
19	НОВАТЭК	1180	Топливо-энергетическая
20	Металлоинвест	1150	Горнодобывающая
21	СБЕР	1150	Финансовая
22	РЖД	1100	Транспортная
23	Урал Калий	1100	Горнодобывающая
24	Аэрофлот	1085	Транспортная
25	ФСК ЕЭС	1060	Топливо-энергетическая
26	ММК	1010	Горнодобывающая
27	Московская биржа	1005	Финансовая
28	СИБУР	825	Химическая
29	Сахалин Энерджи	780	Топливо-энергетическая
30	ВымпелКом	765	Информационные технологии
31	Энел	765	Топливо-энергетическая
32	Газпром нефть	640	Топливо-энергетическая
33	ЭН ГРУП	610	Топливо-энергетическая

Окончание таблицы 5 / Table 5 (continued)

Место	Компания	Баллы	Отрасль
34	ВТБ	605	Финансовая
35	Транснефть	600	Топливо-энергетическая
36	Группа ЛСР	585	Строительство
37	Росатом	585	Топливо-энергетическая
38	Магнит	560	Продовольственная
39	МКБ	550	Финансовая
40	СУЭК	550	Топливо-энергетическая
41	Петропавловск	515	Горнодобывающая
42	Почта России	510	Транспортная
43	Камаз	490	Автомобилестроение
44	ОМК	370	Горнодобывающая
45	ТМК	370	Металлургия
46	Детский Мир	360	Ритейл
47	Россети Ленэнерго	335	Топливо-энергетическая
48	РусАгро	320	Сельское хозяйство
49	Сургутнефтегаз	320	Топливо-энергетическая
50	ПИК	280	Строительство

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

вание так называемых двойных стандартов при оценке эффективности ESG-проектов в России и за рубежом.

РАСЧЕТЫ СВОДНЫХ РЕЙТИНГОВ

Важнейшим этапом развития отечественной системы рейтингования должна, по мнению авторов, стать объективная оценка уже имеющихся рейтингов, подготовленных как зарубежными, так и отечественными агентствами и аналитическими центрами. Необходимо также провести сопоставление позиций российских компаний в рейтингах, подготовленных зарубежными и отечественными экспертами. Это позволит выявить различия в акцентах, расставляемых при проведении рейтингования, более глубоко учесть специфику отраслей российской экономики и наметить дальнейшие ориентиры для развития ESG-повестки в отечественном бизнесе.

В этих целях были рассчитаны сводные (средние) рейтинги российских компаний на основе оценок основных международных рейтинговых агентств, представленных в табл. 1. Компаниям

РФ, фигурирующим в ТОП-100 всех анализируемых международных рейтингов, были присвоены балльные оценки. Необходимо учитывать, что часть компаний в рейтингах не ранжированы по местам — это связано с особенностью их составления. Компании распределялись по кластерам от высшего к низшему. В одних случаях для анализа были взяты первый, второй и третий кластеры, где располагались компании-лидеры без ранжирования по местам, и им присваивалось 100, 80 и 60 баллов соответственно. В других — первый и второй кластеры, где компаниям присваивалось соответственно 100 и 80 баллов. Такое разграничение применялось из-за необходимости включить в базу данных каждого рейтинга число компаний, максимально приближенное к 50. В ранжированных по местам рейтингах первым трем компаниям присваивалось 100 баллов, с 4-го по 6-е место — 95 баллов, с 7-го по 9-е — 90 баллов (табл. 2).

Были также проведены соответствующие расчеты на основе российских рейтингов, процесс формирования которых начался довольно давно

и характеризуется достаточно высоким уровнем активности. В качестве наиболее авторитетных и имеющих наибольший охват рейтингов можно выделить представленные в табл. 3.

На основе вышеописанной методики был составлен сводный ESG-рейтинг российских компаний по оценкам отечественных рейтинговых агентств и исследовательских центров. Приведенные в табл. 4 данные позволяют сопоставить позиции компаний из РФ в отечественных и международных рейтингах. Здесь, как и в случае сопоставления международных рейтингов, видно существенное расхождение оценок. К примеру, компания «Ростелеком», лидирующая в сводном отечественном рейтинге, занимает лишь 20-ю позицию в списке, рассчитанном на основе международных рейтингов. Обращает на себя внимание также тот факт, что в международных рейтингах не присутствует целый ряд компаний энергетической и металлургической отраслей («РусГидро», СИБУР, ФСК ЕЭС, «Металлоинвест»), которые фигурируют в сводном российском рейтинге.

Различия наблюдаются не только по «персональному» составу компаний, представленных

в обоих рейтингах, но и по их отраслевой принадлежности. При этом доминирующая роль в двух рейтингах принадлежит компаниям топливно-энергетического комплекса и горнодобывающей промышленности. Это опровергает расхожее мнение о том, что они являются главными противниками экологической повестки.

Несмотря на существенные различия в российском и международном рейтингах, представляется интересным составить общий сводный рейтинг на основе отечественных и зарубежных оценок (табл. 5).

В заключение необходимо еще раз отметить, что России следует мировым тенденциям и активно внедряет в повседневную практику принципы ESG. ESG-рейтинги служат важнейшей составляющей процесса развития коммерческого сектора. Однако, с учетом специфики отечественного бизнеса, а также в целях предотвращения использования данных рейтингов в политических целях и в рамках антироссийской кампании, необходимо развивать отечественную систему рейтингования, делать ее максимально эффективной, прозрачной и широкой по охвату.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Вострикова Е. О. ESG-критерии в инвестировании: зарубежный и отечественный опыт. *Финансовый журнал*. 2000;(4):117–129.
2. Al-Shibeeb D. ESG investing has its faults, but here's what we can do to improve it. URL: <https://financialpost.com/moneywise-pro/esg-investing-has-its-faults-but-heres-what-we-can-do-to-improve-it>
3. Hartzmark S., Sussman A. Do Investors Value Sustainability? A Natural Experiment Examining Ranking and Fund Flows. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/jofi.12841>
4. Александров В. В. Анализ зарубежных и отечественных рейтингов устойчивого развития (ESG) ведущих нефтегазовых компаний мира. Оценка влияния рейтинга ESG на капитализацию компании. *Экономические науки*. 2021;11(204):44–53.
5. Гришанкова С. Д. ESG-оценка вскоре станет обязательным условием для бизнеса. URL: <https://rg.ru/2021/11/11/esg-ocenka-vskore-stanet-obiazatelnyim-usloviem-dlia-biznesa.html>
6. Филипенко А., Подобедова Л. Глава Росприроднадзора назвала фейком экологические отчеты корпораций. URL: <https://www.rbc.ru/business/26/08/2021/6127ab9f9a79473186b3c5da>

REFERENCES

1. Vostrikova E. O. ESG criteria in investing: foreign and domestic experience. *Financial journal*. 2000; (4):117–129. (In Russ.).
2. Al-Shibeeb D. ESG investing has its faults, but here's what we can do to improve it. URL: <https://financialpost.com/moneywise-pro/esg-investing-has-its-faults-but-heres-what-we-can-do-to-improve-it>
3. Hartzmark S., Sussman A. Do Investors Value Sustainability? A Natural Experiment Examining Ranking and Fund Flows. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/jofi.12841>
4. Alexandrov V. V. Analysis of foreign and domestic sustainable development ratings (ESG) of the world's leading oil and gas companies. Assessment of the impact of the ESG rating on the capitalization of the company. *Economic sciences*. 2021;11(204): 44–53. (In Russ.).
5. Grishankova S. D. ESG assessment will soon become a prerequisite for business. URL: <https://rg.ru/2021/11/11/esg-ocenka-vskore-stanet-obiazatelnyim-usloviem-dlia-biznesa.html> (In Russ.).

6. Filipenok A., Podobedova L. The head of Rosprirodnadzor called fake environmental reports of corporations.
URL: <https://www.rbc.ru/business/26/08/2021/6127ab9f9a79473186b3c5da> (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Валерий Валентинович Андрианов — кандидат политических наук, доцент департамента политологии, Финансовый университет, Москва, Россия

Valery V. Andrianov — Cand. Sci. (Political Sciences), Associate Professor, Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-6323-4635>
vvandrianov@fa.ru

Михаил Сергеевич Сироткин — студент 4-го курса бакалавриата факультета социальных наук и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия

Mikhail S. Sirotkin — 4th year undergraduate student, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0003-2749-6862>
mikhail_sirotkin@bk.ru

Мария Владимировна Баженова — студентка 4-го курса бакалавриата факультета социальных наук и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия

Maria V. Bazhenova — 4th year undergraduate student, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-1356-8872>
bamariv@mail.ru

Заявленный вклад авторов:

В.В. Андрианов — разработка общей концепции статьи, написание теоретической части работы, общая редакция текста и компоновка частей статьи.

М.С. Сироткин — создание методологии расчета, расчет показателей и их интерпретация.

М.В. Баженова — анализ структуры и особенностей ESG-рейтингов, подведение итоговых выводов исследования.

Authors' claimed contribution:

V. V. Andrianov — development of the general concept of the article, writing the theoretical part of the work, general editing of the text and composing the parts of the article.

M. S. Sirotkin — creation of calculation methodology, indicators calculation and their interpretation.

M. V. Bazhenova — analysis of the structure and features of ESG ratings, formulating the conclusions of the research.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare

Статья поступила 10.12.2022; принята к публикации 25.02.2023.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received on 10.12.2022; accepted for publication on 25.02.2023.

The authors read and approved the final version of the manuscript.