

# Общие результаты оценивания надпрофессиональных компетенций у студентов 1–4-го курсов

А.Г. Комиссаров<sup>а</sup>, Е.А. Степашкина<sup>б</sup>, О.Б. Соболева<sup>с</sup>, Д.Ю. Гужеля<sup>д</sup>, П.С. Селезнев<sup>е</sup>

<sup>а</sup> РАНХиГС, Москва, Россия; <sup>а, б, с, д</sup> АНО «Россия – страна возможностей», Москва, Россия;

<sup>е</sup> Финансовый университет, Москва, Россия

## АННОТАЦИЯ

**Предмет.** Проблема развития «мягких» навыков недавних выпускников остро стоит для некоторых областей бизнеса: работодатели отмечают, что молодые сотрудники могут обладать высоким уровнем знаний, но низким уровнем развития софт-скиллз. В статье рассмотрены первичные результаты пилотного года проекта «Оценка и развитие управленческих компетенций в российских образовательных организациях» («Центры компетенций»). Были оценены следующие компетенции: анализ информации; партнерство и сотрудничество; планирование и организация; ориентация на результат; стрессоустойчивость; следование правилам.

**Цель.** Представить многостороннюю картину результатов оценивания надпрофессиональных компетенций у студентов вузов; выявить взаимосвязи между компетенциями.

**Методология.** Выборка составила 28 933 студента 51 вуза России. В качестве инструментов оценивания использовались психометрические методики: Универсальный личностный опросник, Опросник жизнестойкости, тесты на анализ числовой и вербальной информации. Анализ данных, рассмотренных в статье, включает в себя корреляционный анализ, t-тест и описательные статистики.

**Результаты.** Большая часть участников показывает средний уровень развития всех компетенций. Компетенции «Стрессоустойчивость» и «Ориентация на результат», «Планирование» и «Стрессоустойчивость» связаны позитивно (коэффициент от 0,75). Компетенции «Ориентация на результат» и «Следование правилам», «Стрессоустойчивость» и «Следование правилам» связаны негативно (коэффициент от –0,22). Компетенция «Анализ информации» не связана с другими компетенциями. 4-й курс показывает более высокий результат по «Анализу информации» и «Следованию правилам», чем 1-й.

**Выводы.** Мы описываем различия в надпрофессиональных компетенциях у студентов разных лет обучения и обсуждаем возможные объяснения этих различий.

**Ключевые слова:** надпрофессиональные компетенции; универсальные компетенции; мягкие навыки; способности; студенты; психометрика; тестирование

**Для цитирования:** Комиссаров А.Г., Степашкина Е.А., Соболева О.Б., Гужеля Д.Ю., Селезнев П.С. Общие результаты оценивания надпрофессиональных компетенций у студентов 1–4-го курсов. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2023;13(2):56–71. DOI: 10.26794/2226-7867-2023-13-2-56-71

## ORIGINAL PAPER

# General Results of Assessment of Supraprofessional Competencies of 1st-4th Year Students

A. G. Komissarov<sup>a</sup>, E. A. Stepashkina<sup>b</sup>, O. B. Soboleva<sup>c</sup>, D. Yu. Guzhelya<sup>d</sup>, P. S. Seleznev<sup>e</sup>

<sup>a</sup> RANEPA, Moscow, Russia; <sup>a, b, c, d</sup> ANO "Russia – Land of Opportunities", Moscow, Russia;

<sup>e</sup> Financial University, Moscow, Russia

## ABSTRACT

**Subject.** The problem of developing "soft" skills of recent graduates is acute in some areas of business. According to employers, young employees may have a high level of knowledge, but a low level of soft skills. The article considers the primary results of the pilot year of the project "Assessment and development of managerial competencies in Russian universities" ("Competence Centers"). The following competencies were assessed: information analysis; partnership and cooperation; planning and organization; result orientation; stress tolerance; following rules.

**Goals.** Describe cross-professional competencies among university students; reveal links between different soft and hard competencies in university students.

**Methodology.** The sample consisted of 28,933 students from 51 Russian universities. The following instruments were used to assess students' soft skills: The Universal Personality Questionnaire, The Resilience Questionnaire, Tests for the analysis of numerical and verbal information. The analysis included correlational analysis, t-test and descriptive statistics.

**Results.** The competencies "Stress resistance" and "Result orientation", "Planning" and "Stress resistance" are strongly positively related (correlations are from 0.75). The competencies "Result orientation" and "Following the rules", "Stress resistance" and "Following the rules" are negatively related (correlations are from – 0.22). The Information Analysis competency is not related to other competencies. The 4th year students show a higher result in "Information Analysis" and "Following the Rules" than the 1<sup>st</sup> year students.

**Conclusions.** We describe differences in cross-professional competencies among students of different years of study and discuss possible explanations for these differences.

**Keywords:** cross-professional competencies; universal competencies; soft skills; assessment; university students; psychometrics; testing

**For citation:** Komissarov A.G., Stepashkina E.A., Soboleva O.B., Guzhelya D. Yu., Seleznev P.S. General results of assessment of supraprofessional competences in 1st-4th year students. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2023;13(2):56-71. DOI: 10.26794/2226-7867-2023-13-2-56-71

## ВВЕДЕНИЕ

Выпускники вузов могут оказаться не готовыми к быстрому встраиванию в бизнес-процессы компаний, куда они приходят работать: существует некое несоответствие между требованиями рынка труда и возможностями молодых специалистов. При этом зачастую они обладают хорошим уровнем знаний, но у них отмечается недостаточный уровень развития «мягких» навыков, т.е. универсальных компетенций, которые полезны практически в любом виде деятельности (например, умение планировать, ставить цели, сотрудничать и т.д.).

Данные собраны в рамках проекта «Оценка и развитие управленческих компетенций в российских образовательных организациях», реализуемого по поручению Президента Российской Федерации<sup>1</sup>.

Авторы статьи под компетенцией понимают базовое качество индивидуума, имеющее причинное отношение к эффективному и/или наилучшему, на основе критериев, исполнению в работе или в других ситуациях [1]. Иными словами, предмет исследования — определенные универсальные навыки, которые полезны для широкого круга профессиональных областей.

В статье описаны первичные результаты оценки 6 компетенций в пилотном 2021–2022 учебном году у студентов 1–4-го курсов. Анализ результатов проводился в марте 2022 г. Список университетов, участвующих в оценке над-профессиональных компетенций, представлен в табл. 1.

## ВЫБОРКА

В исследовании приняли участие 48 315 респондентов. После удаления аберрантных (т.е. неподобных в соответствии с некоторыми статистическими критериями) ответов, в базе осталось 44 465 человек (для анализа были сохранены ответы респондентов, которые дали правдоподобные ответы хотя бы по 1-й компетенции). После отбора целевой аудитории студентов 1–4-го курса бакалавриата и специалитета в базе осталось 28 933 респондента из 51-го высшего учебного заведения.

Основные социально-демографические параметры выборки представлены в табл. 2.

На изображениях рис. 1–4 наглядно представлено распределение студентов по специальностям (рис. 1), федеральным округам (рис. 2), курсам (рис. 3), полу (рис. 4).

К гуманитарным специальностям были отнесены следующие категории студентов: языковеды, историки, философы, теологи, искусствоведы, культуроведы, специалисты по сценическому искусству и литературному творчеству, специалисты по музыкальному искусству, специалисты по ИЗО, специалисты по экранным искусствам.

Выборка математиков и представителей естественных наук состоит из собственно математиков, специалистов по компьютерным наукам, физиков, химиков, геологов, биологов, специалистов по сельскому хозяйству, ветеринаров.

К представителям социальным наук были отнесены психологи, социологи, юристы, политологи, регионоведы, специалисты по СМИ, специалисты по туризму.

## ИНСТРУМЕНТЫ ОЦЕНИВАНИЯ

В качестве психометрических инструментов использовались следующие методики (все они при-

<sup>1</sup> Перечень поручений по итогам заседания наблюдательного совета АНО «Россия — страна возможностей». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/65481>

Таблица 1

**Перечень университетов проекта «Оценка и развитие управленческих компетенций в российских образовательных организациях, участвующих в проекте в пилотном 2021–2022 учебном году»**

№	Название университета
1	Астраханский государственный технический университет
2	Астраханский государственный университет
3	Балтийский федеральный университет им. И. Канта
4	Вятский государственный университет
5	Дальневосточный федеральный университет
6	Донской государственный технический университет
7	Корпоративный университет Правительства Нижегородской области
8	Московский государственный университет пищевых производств
9	Московский политехнический университет
10	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
11	Национальный исследовательский технологический университет МИСиС
12	Национальный исследовательский Томский государственный университет
13	Национальный исследовательский Томский политехнический университет
14	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
15	Национальный исследовательский университет «Московский энергетический институт»
16	Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»
17	Омский государственный технический университет
18	Пятигорский государственный университет
19	Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева
20	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
21	Российский государственный социальный университет
22	Российский государственный университет нефти и газа НИУ имени И.М. Губкина
23	Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова МЗ РФ
24	Российский университет дружбы народов
25	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова
26	Самарский государственный экономический университет
27	Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения
28	Санкт-Петербургский государственный экономический университет
29	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
30	Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова
31	Северо-Кавказский федеральный университет

Окончание таблицы 1 / Table 1 (continued)

№	Название университета
32	Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова
33	Сибирский федеральный университет
34	Тамбовский государственный технический университет
35	Тюменский государственный университет
36	Уральский государственный медицинский университет МЗ РФ
37	Уральский государственный педагогический университет
38	Уральский государственный экономический университет
39	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
40	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)
41	Южный федеральный университет

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Таблица 2 / Table 2

**Социально-демографические параметры выборки / Socio-demographic characteristics of the sample**

Пол	Доля
Девушки	63,3%
Юноши	36,7%
Курс	
1-й курс	40%
2-й курс	20%
3-й курс	21%
4-й курс	19%
Специальность	
Гуманитарные специальности	6,93%
Инженеры	30,14%
Математики / представители естественных наук	6,94%
Медики	5,77%
Педагоги	10,52%
Представители социальных наук	39,69%
Федеральный округ	
Дальневосточный федеральный округ	7,9%
Приволжский федеральный округ	15,8%
Северо-Западный федеральный округ	24,0%
Северо-Кавказский федеральный округ	5,5%
Сибирский федеральный округ	6,0%
Уральский федеральный округ	19,2%
Центральный федеральный округ	14,9%
Южный федеральный округ	6,7%

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.



Рис. 1 / Fig. 1. Распределение респондентов по специальностям / Distribution of respondents by majors

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

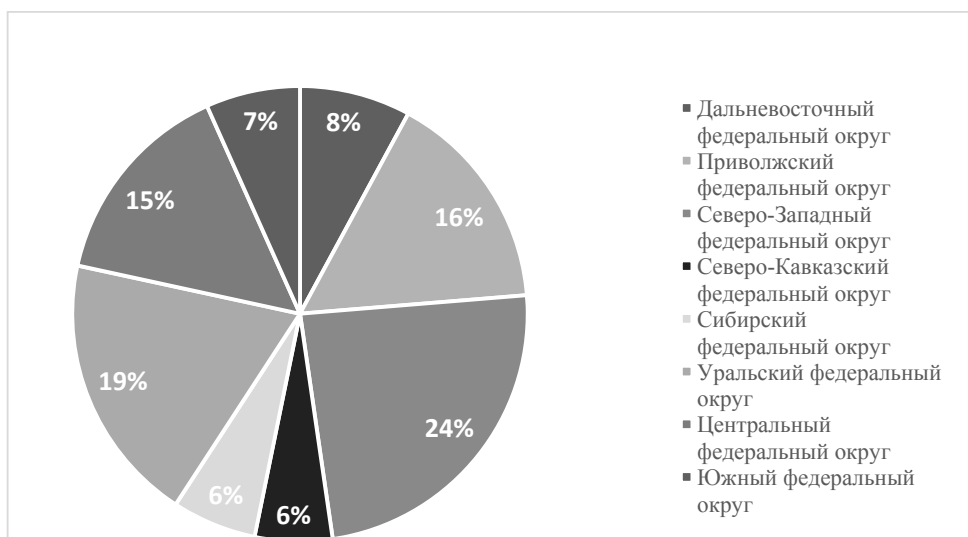


Рис. 2 / Fig. 2. Распределение респондентов по федеральным округам / Distribution of respondents by federal districts

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

надлежат АНО «Россия — страна возможностей» и были созданы с опорой на российский и зарубежный стандарты тестирования [2]<sup>2</sup>):

1. Тест на анализ числовой информации. Методика направлена на измерение способности работать с количественными задачами. Психометрические свойства были проверены в рамках 2PL-IRT [3]. Надежность (Expected-A-Posteriori) = 0,72. Также подтверждена номологическая валидность: связь с анализом вербальной информации, успеваемостью по математике, самооценкой трудности при решении числовых задач.

ной информации, успеваемостью по математике, самооценкой трудности при решении числовых задач.

2. Тест на анализ вербальной информации. Методика направлена на измерение способности работать с текстовой информацией. Психометрические свойства были проверены в рамках 2PL-IRT [3]. Надежность (Expected-A-Posteriori) = 0,77. Также подтверждена номологическая валидность: связь с анализом числовой информации, частотой чтения художественной литературы.

3. Опросник жизнестойкости. Методика измеряет 4 субспособности в рамках жизнестойкости: восприятие себя, восприятие будущего,

<sup>2</sup> American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. Standards for Educational and Psychological Testing. Washington, D.C: American Educational Research Association; 2014. 230 p.

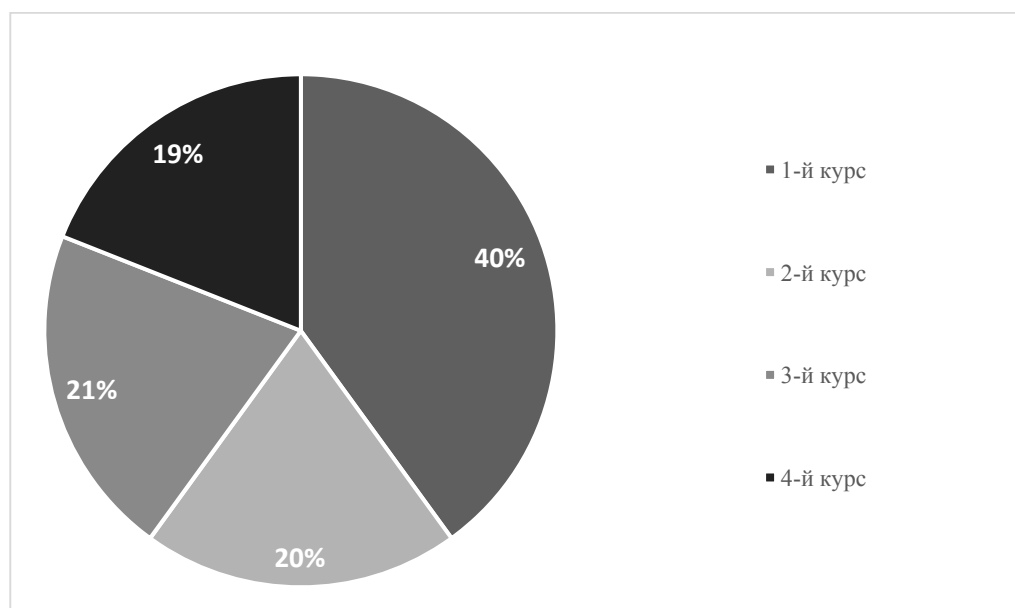


Рис. 3 / Fig. 3. Распределение респондентов по курсу обучения / Distribution of respondents by study year

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

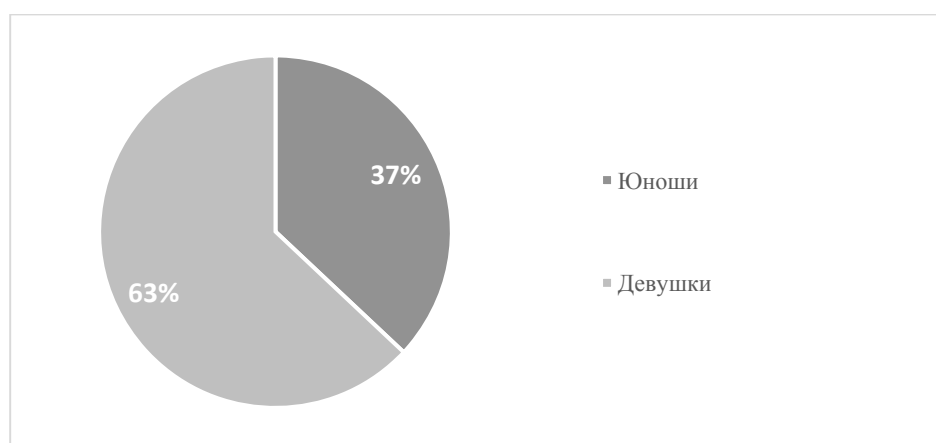


Рис. 4 / Fig. 4. Распределение респондентов по полу / Distribution of respondents by gender

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

организованность, настойчивость [4]. Психометрические свойства были проверены в рамках RSM–IRT [3]. При помощи конфирматорного факторного анализа было установлено, что эмпирически выделяются 4 заложенных фактора. Надежность (альфа Кронбаха) — от 0,86 до 0,91. Также подтверждена номологическая валидность: связь с Краткой шкалой жизнестойкости [5, 6], амбициозностью, тревожностью.

4. Универсальный личностный опросник. Методика основана на модели «Большой пятерки» [7–10] и измеряет выраженность 7 личностных качеств: коммуникации, комплексного мышления, работы в команде, организованности, тревожности, амбициозности, следования правилам. Психометрические свойства были проверены в рамках Классической теории тестирования

[11]. Надежность (альфа Кронбаха) — от 0,61 до 0,73. Номологическая валидность проверена при помощи анализа взаимосвязей со шкалами ОРQ-32, а также с некоторыми мотивами.

Из указанных тестов были получены приведенные ниже композитные компетенции. Сами компетенции были отобраны по результатам исследования работодателей [12, 13].

1. Анализ информации — умение работать с разрозненными данными.

2. Планирование и организация — умение составить план и расставить приоритеты.

3. Партнерство и сотрудничество — умение находить общий язык с людьми, корректность при общении.

4. Стрессоустойчивость — сохранение темпа деятельности в стрессовой ситуации.

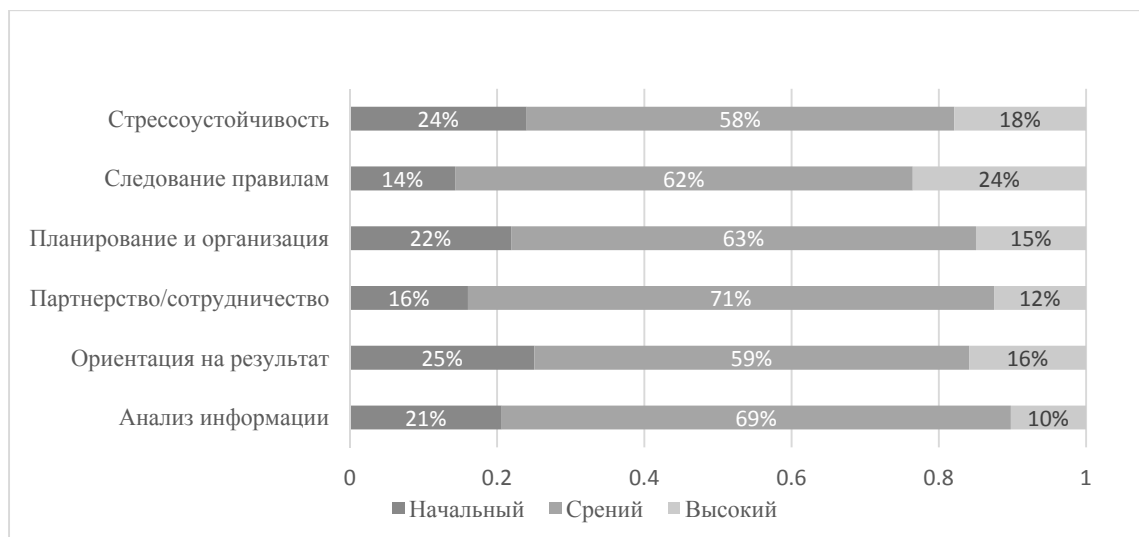


Рис. 5 / Fig. 5. Уровень проявленности компетенций / The level of competence

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

5. Следование правилам — соблюдение норм.

6. Ориентация на результат — постановка амбициозных задач, взятие ответственности за достижение цели.

### МЕТОДЫ АНАЛИЗА ДАННЫХ

- Корреляционный анализ (корреляция Пирсона).
- Т-тест.
- Описательные статистики [14].

### ОБЩИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ КОМПЕТЕНЦИЙ

Анализ результатов по уровням проявленности компетенций, проведенный по выборке, описанной выше, показал следующие результаты (рис. 5).

По всем компетенциям наглядно видно, что большая часть выборки попадает в область средних оценок, что в целом соответствует теории нормального распределения Гаусса. Вместе с тем следует обратить внимание на отдельные аспекты результатов. Компетенции «Стрессоустойчивость», «Ориентация на результат», «Планирование и организация» показали наибольшее количество респондентов с начальным уровнем проявленности: 24,01, 25,05 и 21,90% выборки соответственно. При этом только 17,92% набрали высокий уровень по стрессоустойчивости, 15,89% — по ориентации на результат и 14,95% — по планированию и организации. Наибольшее количество высоких оценок было получено респондентами по компетенции «Следование правилам» (почти четверть выборки, 23,54%, при этом начальный уровень продемонстрировали лишь 14,28%). По компетенции

«Анализ информации» при 20,62% начальных оценок только 10,21% выборки показали высокие результаты. Наиболее сбалансированной получилась оценка по компетенции «Партнерство», где низкие и высокие значения получили 16,03 и 12,49% выборки соответственно.

Такое распределение результатов может свидетельствовать о том, что на момент диагностики студенты в меньшей степени нацелены на достижение результата, не всегда готовы прикладывать усилия и доводить до конца начатые дела, при этом почти четверти опрошенных сложно сохранять работоспособность в трудных ситуациях и справляться с трудными жизненными ситуациями. Планировать заранее свою деятельность свойственно также немногим, что в будущем может накладывать ограничение на возможность респондентов правильно организовывать свое рабочее время и расставлять приоритеты в работе. При этом более высокие результаты по компетенции «Следование правилам» могут свидетельствовать о том, что студенты предпочитают поддерживать существующие регламенты, действовать по четко прописанным правилам им комфортнее и, возможно, проще.

В ходе анализа результатов были выявлены следующие гомогенные связи между компетенциями:

1. Компетенции «Стрессоустойчивость» и «Ориентация на результат» имеют прямую связь с коэффициентом корреляции равным 0,75,  $p < 0,01$  (рис. 6). Такая связь может свидетельствовать о том, что к результату приходят те, кто готов справляться с трудностями, не теряет позитивный настрой и веру в будущее. Интересно,

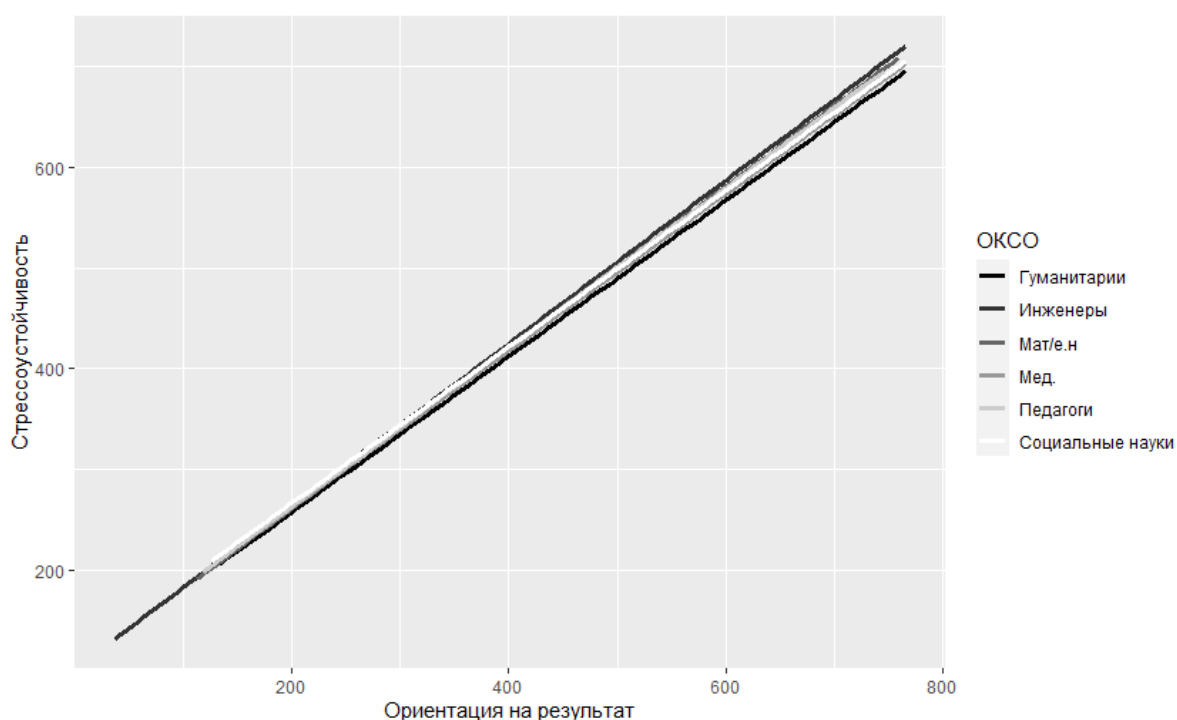


Рис. 6 / Fig. 6. Прямая связь компетенций «Стрессоустойчивость» и «Ориентация на результат» / Positive correlation of “Stress resistance” and “Result Orientation”

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

что прямая связь характерна для всех специальностей — это еще раз подтверждает универсальность данных качеств для разных профессий.

2. Компетенции «Планирование» и «Стрессоустойчивость» имеют прямую связь с коэффициентом корреляции, равным 0,77,  $p < 0,01$  (рис. 7). Такая связь может свидетельствовать о том, что наличие плана позволяет лучше справляться с трудностями: план предполагает понимание — как и при помощи каких ресурсов действовать, что рождает некоторую определенность и стимулирует к деятельности даже в сложных условиях. С другой стороны, более устойчивые к трудностям респонденты не склонны излишне переживать из-за возникших проблем и продолжают следовать ранее намеченному плану.

3. Компетенции «Ориентация на результат» и «Следование правилам» имеют обратную связь с коэффициентом корреляции, равным  $-0,27$ ,  $p < 0,01$  (рис. 8), что может говорить о том, что, следуя правилам, респонденты теряют из виду конечную цель, результат, который необходимо достичь. Вместе с тем респонденты, которые получили высокие баллы по ориентации на результат, в меньшей степени склонны следовать установленным правилам, достижение цели выходит для них на первый план.

4. Некоторая обратная связь наблюдается также между компетенциями «Стрессоустойчивость» и «Следование правилам», коэффициент корреляции равен  $-0,22$ ,  $p < 0,01$  (рис. 9). Такой результат может быть интерпретирован следующим образом: респонденты с высокими баллами по следованию правилам менее стрессоустойчивы, — возможно, наличие четких правил и инструкций необходимо им, чтобы действовать в сложных ситуациях и условиях неопределенности. Вероятно, отсутствие правил и понятных утвержденных алгоритмов действий отрицательно сказывается на возможности респондентов справляться со сложными ситуациями.

Отметим, что исследование результатов оценки показало, что не все компетенции имеют какие-либо однородные связи: компетенция «Анализ информации» не связана с другими поведенческими компетенциями (рис. 10–12). Такие результаты могут быть объяснены следующими причинами:

- Компетенция «Анализ информации» направлена не на индивидуальные личностные особенности, а затрагивает когнитивные способности респондентов: способность обрабатывать информацию, представленную в числовом и графическом виде, и способность корректно интерпретировать информацию, представлен-

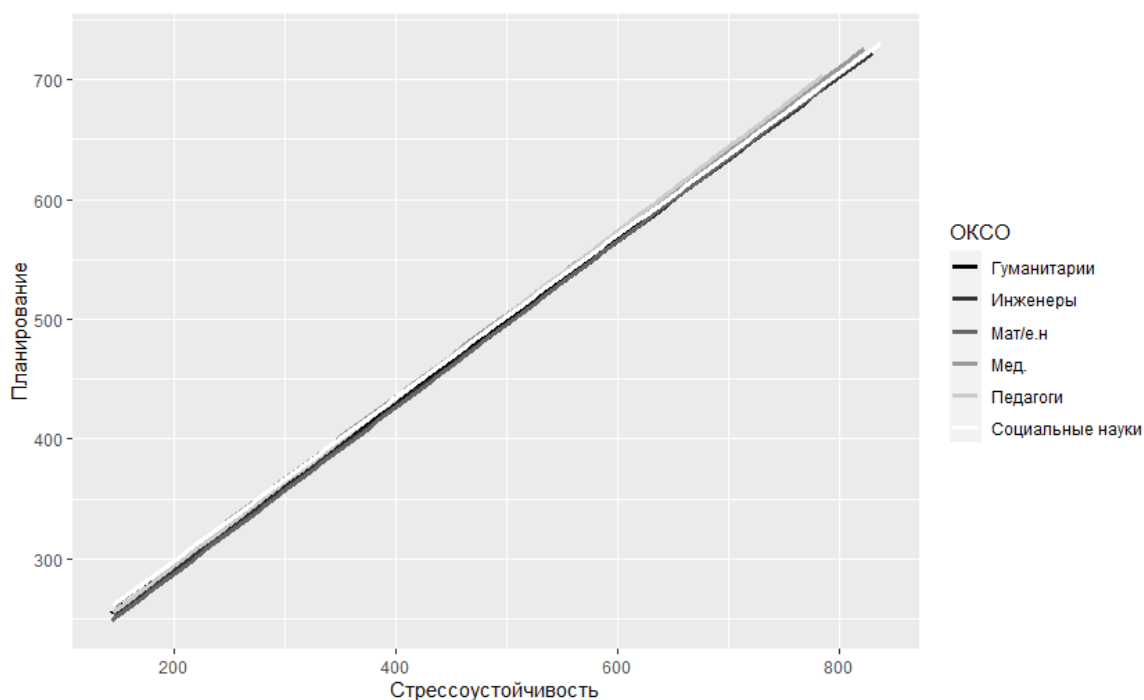


Рис. 7 / Fig. 7. Прямая связь компетенций «Стрессоустойчивость» и «Планирование» /  
Positive correlation of “Stress resistance” and “Planning”

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

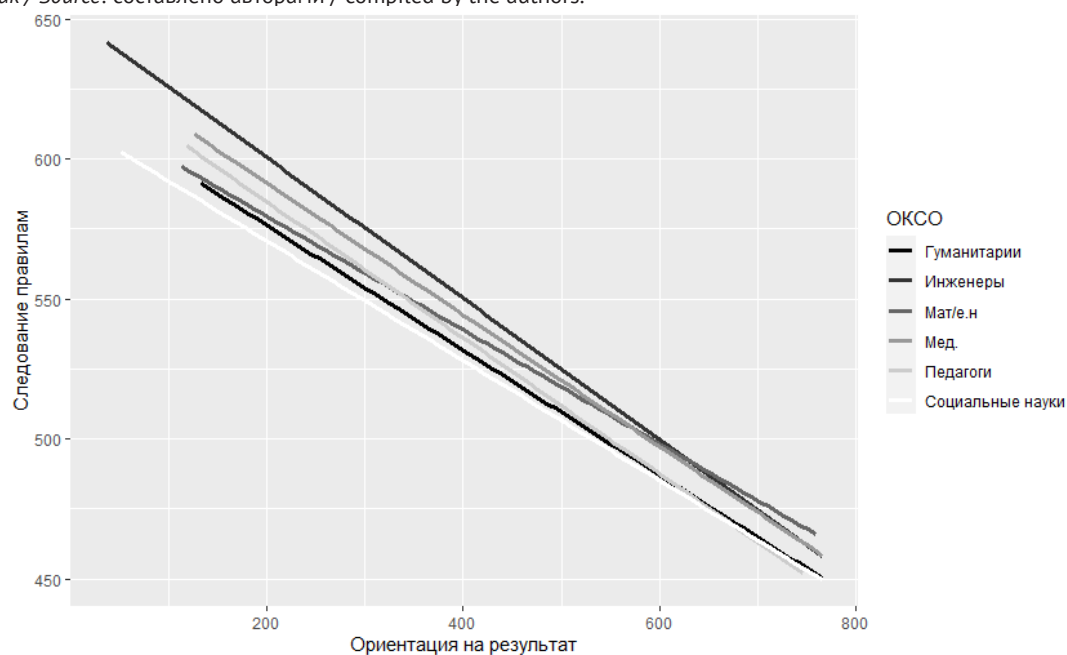


Рис. 8 / Fig. 8. Обратная связь компетенций «Ориентация на результат» и «Следование правилам» /  
Negative correlation of “Result Orientation” and “Following the rules”

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

ную в текстовой форме. Иными словами, содержательно конструкты достаточно далеки друг от друга.

- Для оценки компетенции «Анализ информации» применялись тесты с одним правильным ответом, ограниченные по времени, в то

время как другие компетенции диагностировались через опросники самоописания. Ввиду массовой дистанционной оценки у респондентов при заполнении опросников появляется больше возможностей для недобросовестного прохождения, больше рисков получения социально же-

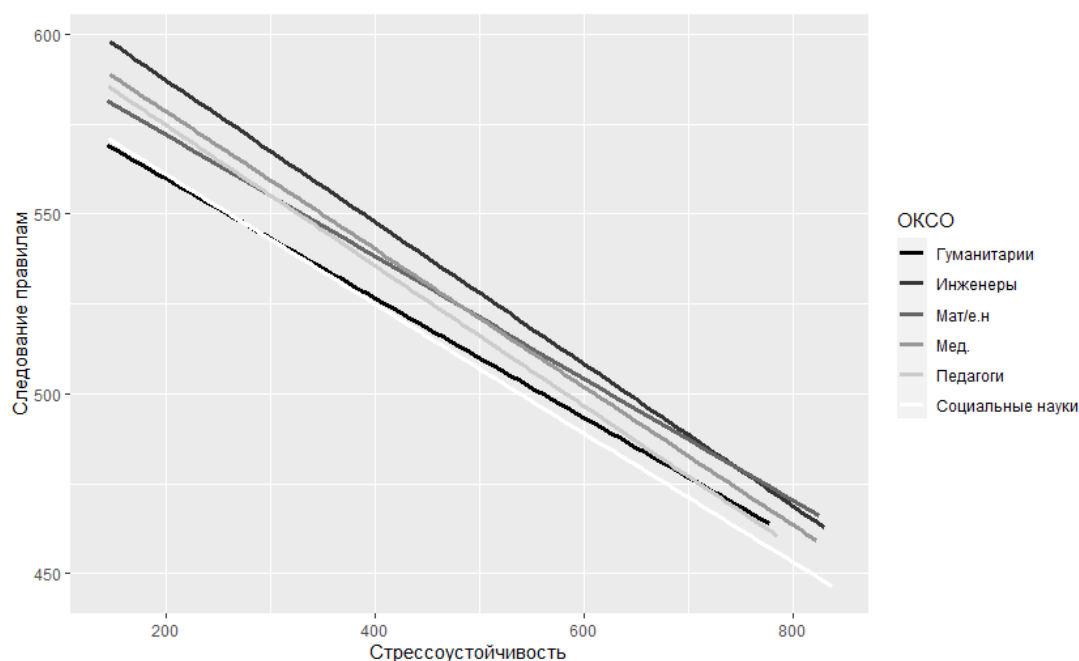


Рис. 9 / Fig. 9. Обратная связь компетенций «Стрессоустойчивость» и «Следование правилам» / Negative correlation of “Stress resistance” and “Following the rules”

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

лательных ответов, которые пока сложнее выявлять и отсеивать, в отличие от «кликеров».

- Объяснением может служить концепция Д.В. Ушакова: если большее внимание индивида направлено на развитие аналитических, математических способностей, то другие компетенции не могут развиваться в той же степени [15, 16].

- Компетенции собраны из разных инструментов, которые диагностируют разные компоненты общего конструкта. Теоретически из-за этого у субкомпонентов могут быть отдельные разные связи с другими компетенциями, а общая связь в итоге оказывается нулевой.

Отдельно имеет смысл рассмотреть результаты оценки первокурсников и студентов 4-го курса (рис. 13).

Было определено, что значимые различия у студентов 4- и 1-го курсов существуют по всем компетенциям, кроме «Планирования и организации» ( $p < 0,05$  и менее). При их интерпретации важно сделать акцент на том, что не следует напрямую сравнивать уровень проявленности по компетенциям от 1-го к 4-му курсу, скорее, их нужно воспринимать как первичный срез для дальнейшего анализа. На первый взгляд, можно говорить о следующих гипотезах:

- Студенты 4-го курса демонстрируют более высокие способности к анализу информации, лучше справляясь с когнитивными тестами, что

может быть связано с наращиванием навыков обработки информации при получении высшего образования.

- Студенты 4-го курса демонстрируют еще более высокий уровень по компетенции «Следование правилам», по сравнению со студентами 1-го курса, при том, что в целом баллы по данной компетенции достаточно высокие. Возможно, обучение в университете с четкими регламентами способствует тому, что студенты к 4-му курсу вырабатывают привычку действовать, исходя из существующих правил.

- Студенты 1-го курса по компетенциям «Ориентация на результат», «Партнерство», «Стрессоустойчивость» набрали более высокие баллы, чем обучающиеся на 4-м курсе. Подобные результаты могут указывать на то, что в ходе получения высшего образования у учащихся меняется поведение и личностные черты. В качестве гипотезы можно предположить, что, например, снижение по компетенции «Стрессоустойчивость» связано с тревогой студентов старших курсов относительно выхода на рынок труда, необходимостью вступать в самостоятельную жизнь, искать работу и обеспечивать себя самостоятельно. С другой стороны, система оценивания и отсутствие структурированной обратной связи от преподавателей относительно сильных сторон студентов, а также низкий уровень само-

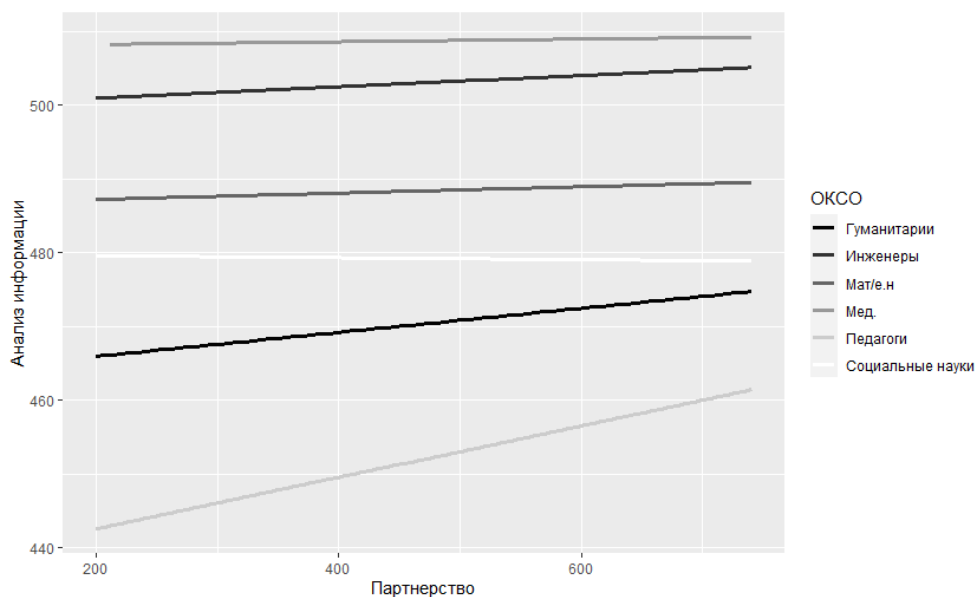


Рис. 10 / Fig. 10. Связь компетенций «Анализ информации» и «Партнерство» / Correlation of "Information Analysis" and "Partnership"

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

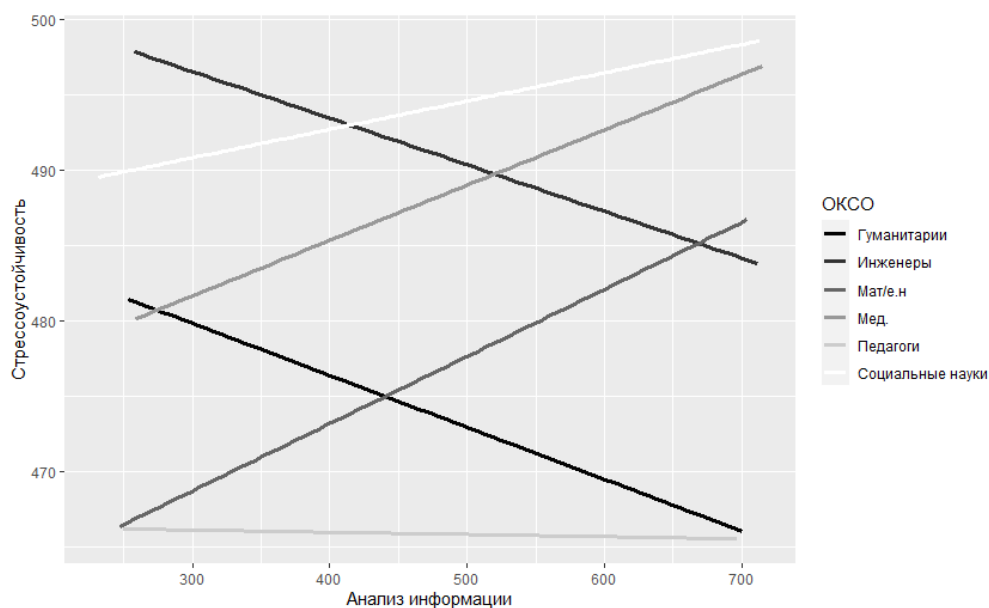


Рис. 11 / Fig. 11. Связь компетенций «Анализ информации» и «Стрессоустойчивость» / Correlation of "Information Analysis" and "Stress resistance"

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

рефлексии могут ограничивать веру обучающихся в себя и свои силы. Компетенция «Ориентация на результат» снижается у 4-го курса больше других, возможно, студенты за время обучения теряют цель, часть из них не знает/понимает, где будет работать.

- Студенты, только поступившие на 1-й курс, могут проявлять более высокий уровень по ориентации на результат ввиду того, что недавно

прошли процедуру сдачи ЕГЭ, где получение проходного балла по определенному предмету было необходимым условием для поступления в университет.

- По компетенции «Партнерство» также наблюдается некоторое снижение от 1-го к 4-му курсу. Серьезное влияние на это могут оказывать текущие форматы организации учебного процесса в вузах: потоковые лекции, слабая

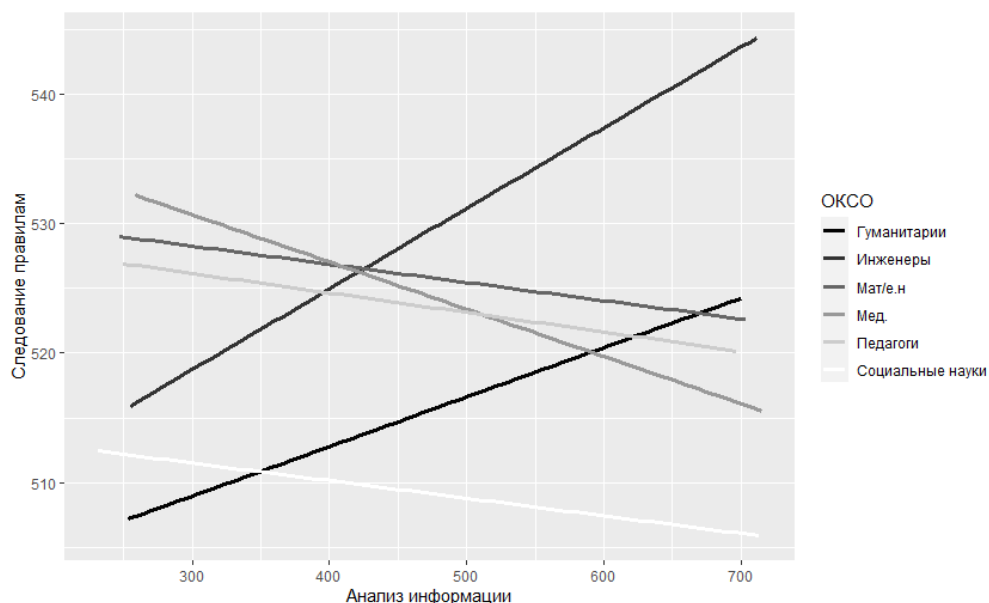


Рис. 12 / Fig. 12. Связь компетенций «Анализ информации» и «Следование правилам» / Correlation of "Information Analysis" and "Following the rules"

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

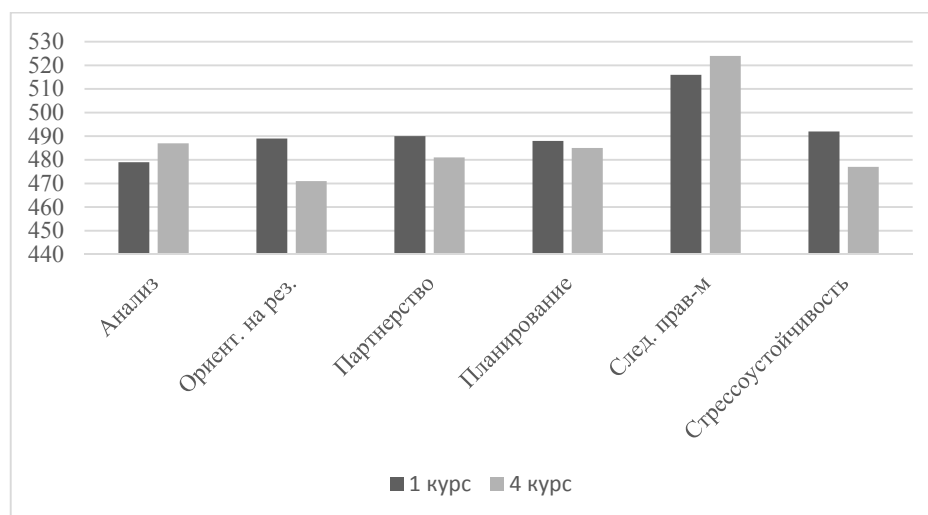


Рис. 13 / Fig. 13. Уровень развития компетенций у студентов 1- и 4-го курсов / The level of competencies among 1st and 4th year students

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

проектная работа, недостаток групповых работ, приводящих к тому, что студентам в процессе не хватает командного взаимодействия и задач, в ходе которых необходимо действовать заодно, оказывать друг другу поддержку, выслушивать разные мнения. Эта гипотеза подтверждается оценкой студентов медицинских университетов, где за счет иной организации учебного процесса данная компетенция растет.

Вместе с тем на данный момент нельзя точно утверждать, вызваны ли различия между 1-м

и 4-м курсом именно обучением и насколько в них сильно влияние других факторов. В будущих исследованиях с более сильным дизайном (например, в лонгитуде [17]) планируется верифицировать результаты настоящей работы и предложенных гипотез.

## ВЫВОДЫ

Таким образом, в ходе пилотной оценки надпрофессиональных компетенций в российских образовательных организациях на момент проведения

исследования было охвачено более 40 000 студентов из всех федеральных округов Российской Федерации. Наибольшую активность показали респонденты, проживающие в Северо-Западном, Уральском и Приволжском федеральных округах.

Исследование охватило различную аудиторию: большую часть выборки составили студенты, обучающиеся в педагогических и инженерных вузах, но в пилотное тестирование также были вовлечены и классические, и медицинские, и политехнические университеты. Почти половина участников исследования являются представителями 1-го курса бакалавриата.

Результаты диагностики по 6 компетенциям показали, что компетенции «Стрессоустойчивость» и «Ориентация на результат» являются на момент исследования наименее проявленными: доля респондентов с начальным уровнем развития превышает долю тех, у кого он высокий. Компетенция «Ориентация на результат» рассматривается авторами исследования как целеполагание деятельности, готовность прикладывать усилия, справляться со сложными задачами, иными словами — как умение отвечать на вызов конкретными и релевантными действиями.

Компетенция «Стрессоустойчивость» описывает способность респондентов сохранять эмоциональный ресурс в сложных ситуациях. В связи с этим высокая гомогенная связь данных компетенций не случайна: трудные жизненные ситуации, с которыми сталкиваются люди в своей деятельности, вызывают у них различные эмоциональные реакции. Респонденты с низким уровнем стрессоустойчивости реагируют на трудности проявлениями тревоги, отсутствием веры в возможность самим справиться с предстоящими проблемами, что не способствует достижению результата. Респонденты, позитивно реагирующие на вызовы судьбы, напротив, склонны повышать свою продуктивность, видя перед собой амбициозную цель. В трудностях такие люди видят возможности, что позволяет им сохранить работоспособность, сберечь ресурсы и достичь необходимого результата.

Высокая положительная связь между компетенциями «Планирование» и «Стрессоустойчивость» интересно дополняет картину: план является инструментом достижения цели или результата. Планирование — это в первую очередь самоорганизация и умение управлять собой; продуманные последовательные шаги позволяют двигаться вперед даже в сложных стрессовых ситуациях.

Ввиду вышесказанного имеет смысл обратить внимание на развитие данных надпрофессиональных компетенций в ходе образовательной деятельности в системе высшего образования, поскольку они напрямую связаны как с личной, так и организационной эффективностью.

Результаты оценки по компетенции «Следование правилам» нельзя назвать однозначными. С одной стороны, данная компетенция получила наибольшее количество высоких и наименьшее количество низких оценок. Вместе с тем данная компетенция обладает обратной связью с компетенциями «Ориентация на результат» и «Стрессоустойчивость», что нельзя с уверенностью отнести к положительной динамике: с одной стороны, следование правилам необходимо, чтобы соответствовать принятым нормам и стандартам, корпоративной культуре и т.д., с другой стороны, чрезмерное следование правилам лишает человека возможности творчески подходить к решению проблем, проявлять инициативу, рассуждать, искать новые способы действий. В таком случае правила становятся, скорее всего, «инструкцией к действиям», возможно, не всегда обдуманной и обеспечивающей эффективное достижение результата.

Отдельно стоит отметить результаты по компетенции «Анализ информации». В статье подробно описаны отличия методологии оценки данной надпрофессиональной компетенции от других деловых качеств респондентов. Важно учитывать, что инструменты диагностики по данной компетенции затрагивают область когнитивных способностей респондентов, а не личностные черты. Распределение оценок по данной компетенции нельзя в полной мере назвать нормальным, — наблюдается некоторое смещение кривой нормального распределения влево. Это может говорить о том, что задания тестовых методик были трудными для части респондентов. При этом респондентами, набравшими высокие баллы, в основном являются студенты 4-го курса бакалавриата, их уровень проявленности по компетенции «Анализ информации» выше, чем у первокурсников.

Внимательно стоит отнестись к результатам сравнения уровней проявленности надпрофессиональных компетенций у студентов 1-го и 4-го курсов. Полученные показатели по итогам пилотного тестирования заставляют задуматься о том, что в течение обучения уровень ключевых качеств и компетенций, востребованных рабо-

тодателями, может показывать отрицательную динамику. Результаты исследования указывают на тенденциозное снижение по компетенциям «Ориентация на результат», «Партнерство» и «Стрессоустойчивость». Выпускники бакалавриата демонстрируют по указанным компетенциям уровень ниже, чем студенты 1-го курса, что, безусловно, не соответствует ожиданиям

и потребностям рынка труда и экономики страны. Более высокий уровень проявленности по компетенции «Следование правилам» можно лишь частично отнести к положительной тенденции, поскольку высокие значения оценки по данному качеству свидетельствуют о снижении результатов по другим ключевым надпрофессиональным компетенциям.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Спенсер-мл. Л.М, Спенсер С.М. Компетенции на работе. Пер с англ. М.: HIPPO; 2005. 384 с.
2. Батурин Н.А., Вучетич Е.В., Костромина С.Н. и др. Российский стандарт тестирования персонала. *Организационная психология*. 2015;5(2):67–138.
3. Mair P. *Modern Psychometrics with R*. L: Springer; 2018. 458 p.
4. Stack-Cutler H.L., Parrila R.K., Torppa M. Using a multidimensional measure of resilience to explain life satisfaction and academic achievement of adults with reading difficulties. *Journal of Learning Disabilities*. 2015;48(6):646–657. <https://doi.org/10.1177/0022219414522705>
5. Осин Е.Н., Рассказова Е.И. Краткая версия теста жизнестойкости: психометрические характеристики и применение в организационном контексте. *Вестник Московского университета. Серия 14. Психология*. 2013;(2):147–165.
6. Осин Е.Н. Факторная структура краткой версии Теста жизнестойкости. *Организационная психология*. 2013;3(30):42–60.
7. Tupes E. C., Christal R. E. Recurrent personality factors based on trait ratings. *Journal of personality*. 1992;60(2):225–251. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1992.tb00973.x>
8. Norman W. T. Toward an adequate taxonomy of personality attributes: Replicated factor structure in peer nomination personality ratings. *Journal of Abnormal and Social Psychology*. 1963;(66):574–583. <https://doi.org/10.1037/h0040291>
9. Goldberg L. R. The development of markers for the Big-Five factor structure. *Psychological Assessment*. 1992;(4):26–42. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.4.1.26>
10. Costa P., McCrae R. R. Revised NEO Personality Inventory (Neo-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI): Professional manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources; 1992. 101 p.
11. Crocker L., Algina J. *Introduction to Classical and Modern Test Theory*. Boston: Cengage Learning; 2006. 527 p.
12. Степашкина Е.А., Суходоев А.К., Гужеля Д.Ю. Исследование профиля надпрофессиональных компетенций, востребованных ведущими работодателями, при приеме на работу студентов и выпускников университетов и молодых специалистов. *Современная аналитика образования*. 2022;2(62):1–32.
13. Комиссаров А.Г., Степашкина Е.А., Соболева О.Б., Гужеля Д.Ю. Методология оценки надпрофессиональных компетенций в российских образовательных организациях. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2022;12(6):53–62.
14. Hanneman R. A., Kposowa A. J., Riddle M. D. *Basic statistics for social research*. NY: John Wiley & Sons; 2012. 560 p.
15. Ушаков Д.В. Социальный интеллект: надежды, сомнения, перспективы. Ст. в сборнике. М.: Институт психологии РАН; 2009.
16. Гриб Е.В. К вопросу о соотношении социального и других видов интеллекта. *Историческая и социально-образовательная мысль*. 2017;9(1–1):135–138.
17. Кэмпбелл Д. Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях. Пер. с англ. М.: Прогресс; 1980. 389 с.

### REFERENCES

1. Spencer L. M., Jr, Spencer, S. M. Competences at Work. Translated from English. Moscow: HIPPO; 2005. 384 p. (In Russ.).
2. Baturin N. A., Vuchetich E. V., Kostromina S. N. et al. Russian Personnel Testing Standard. *Organizacionnaya psihologiya*. 2015;5(2):67–138. (In Russ.).

3. Mair P. Modern Psychometrics with R. L: Springer; 2018. 458 p.
4. Stack-Cutler H.L., Parrila R.K., Torppa M. Using a multidimensional measure of resilience to explain life satisfaction and academic achievement of adults with reading difficulties. *Journal of Learning Disabilities*. 2015;48(6):646–657. <https://doi.org/10.1177/0022219414522705>
5. Osin E.N., Rasskazova E.I. A brief version of the resilience test: psychometric characteristics and application in an organizational context. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psihologiya*. 2013;(2):147–165. (In Russ.).
6. Osin E.N. Factor structure of the short version of the Resilience Test. *Organizacionnaya psihologiya*. 2013;3(30):42–60. (In Russ.).
7. Tupes E. C., Christal R. E. Recurrent personality factors based on trait ratings. *Journal of personality*. 1992;60(2):225–251. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1992.tb00973.x>
8. Norman W.T. Toward an adequate taxonomy of personality attributes: Replicated factor structure in peer nomination personality ratings. *Journal of Abnormal and Social Psychology*. 1963;(66):574–583. <https://doi.org/10.1037/h0040291>
9. Goldberg L.R. The development of markers for the Big-Five factor structure. *Psychological Assessment*. 1992;(4):26–42. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.4.1.26>
10. Costa P., McCrae R.R. Revised NEO Personality Inventory (Neo-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI): Professional manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources; 1992. 101 p.
11. Crocker L., Algina J. Introduction to Classical and Modern Test Theory. Boston: Cengage Learning; 2006. 527 p.
12. Stepashkina E.A., Sukhodoev A.K., Guzhelya D.Y. Research on the profile of supraprofessional competencies demanded by leading employers when hiring university students and graduates and young professionals. *Sovremennaya analitika obrazovaniya*. 2022;2(62):1–32. (In Russ.).
13. Komissarov A. G., Stepashkina E. A., Soboleva O. B., Guzhelya D. Y. Methodology of Assessment of Supraprofessional Competences in Russian Educational Organizations. *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta*. 2022;12(6):53–62. (In Russ.).
14. Hanneman R.A., Kposowa A.J., Riddle M.D. Basic statistics for social research. NY: John Wiley & Sons; 2012. 560 p.
15. Ushakov D.V. Social intelligence: hopes, doubts, prospects. The article in the collection. Moscow: Institut psihologii RAN; 2009. (In Russ.).
16. Grib E.V. To the question of the ratio of social and other types of intellect. *Istoricheskaya i social'no-obrazovatel'naya mysl'*. 2017;9(1–1): 135–138. (In Russ.).
17. Campbell D. Models of Experimentation in Social Psychology and Applied Research. Transl. from Eng. Moscow: Progress; 1980. 389 c. (In Russ.).

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

**Алексей Геннадьевич Комиссаров** — и.о. ректора Президентской Академии РАНХиГС; директор Высшей школы государственного управления при РАНХиГС, генеральный директор АНО «Россия — страна возможностей», Москва, Россия

**Alexey G. Komissarov** — Acting Rector of the Presidential Academy of the RANEPa; Director of the Higher School of Public Administration at the RANEPa, General Director of the ANO “Russia — Land of Opportunities”, Moscow, Russia

<http://orcid.org/0000-0003-1816-5949>

[alexey.komissarov@rsv.ru](mailto:alexey.komissarov@rsv.ru)

**Екатерина Алексеевна Степашикина** — руководитель отдела аналитики и разработки диагностических инструментов департамента оценки и методологии АНО «Россия — страна возможностей», Санкт-Петербург, Россия

**Ekaterina A. Stepashkina** — Head of the Department of Analytics and Development of Diagnostic Instruments, Department of Assessment and Methodology, ANO “Russia — Land of Opportunities”, St. Petersburg, Russia

<http://orcid.org/0000-0002-4340-3753>

[e.stepashkina@rsv.ru](mailto:e.stepashkina@rsv.ru)

**Ольга Борисовна Соболева** — главный специалист направления методологии отдела аналитики и разработки диагностических инструментов АНО «Россия — страна возможностей», Новосибирск, Россия  
**Olga B. Soboleva** — Senior Specialist in Methodology, Department of Analytics and Development of Diagnostic Instruments, ANO “Russia — Land of Opportunities”, Novosibirsk, Russia  
<http://orcid.org/0000-0002-2348-2925>  
[olga.soboleva@rsv.ru](mailto:olga.soboleva@rsv.ru)

**Дмитрий Юрьевич Гужеля** — кандидат педагогических наук, заместитель генерального директора АНО «Россия — страна возможностей», Москва, Россия  
**Dmitry Yu. Guzhelya** — Cand. Sci. (Ped.), Deputy General Director, ANO “Russia — Land of Opportunities”, Moscow, Russia  
<http://orcid.org/0000-0001-7167-3972>  
[dmitriy.guzhelya@rsv.ru](mailto:dmitriy.guzhelya@rsv.ru)

**Павел Сергеевич Селезнев** — доктор политических наук, доцент, декан факультета международных экономических отношений, Финансовый университет, Москва, Россия  
**Pavel S. Seleznev** — Dr. Sci. (Pol.), Associate Professor, Dean of the Faculty of International Economics Relations, Financial University, Moscow, Russia  
<http://orcid.org/0000-0001-5439-8630>  
[pseleznev@fa.ru](mailto:pseleznev@fa.ru)

**Заявленный вклад авторов:**

**А.Г. Комиссаров** — формирование идеи; формулировка и развитие ключевых целей и задач.  
**Е.А. Степашина** — проведение исследования по надпрофессиональному компетентностному профилю студентов, разработка и дизайн методологии оценки, описание результатов оценки, составление статьи.  
**О.Б. Соболева** — применение статистических и психометрических методов для анализа и синтеза данных, собранных в результате оценки компетенций.  
**Д.Ю. Гужеля** — обеспечение целостности всех частей статьи и утверждение окончательного варианта статьи.  
**П.С. Селезнев** — формирование общей концепции статьи.

**The declared contribution of the authors:**

**A.G. Komissarov** — formulation and development of key goals and objectives.  
**E.A. Stepashkina** — conducting a study on the meta-professional competence profile of students, developing and designing an assessment methodology.  
**O.B. Soboleva** — applying statistical and psychometric methods for the analysis and synthesis of data collected as a result of competency assessment.  
**D. Yu. Guzhelya** — ensuring the integrity of all parts of the paper and approval of its final version.  
**P.S. Seleznev** — development of the general concept.

*Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*  
*Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare*

*Статья поступила 10.12.2022; принята к публикации 25.02.2023.*  
*Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*  
*The article was received on 10.12.2022; accepted for publication on 25.02.2023.*  
*The authors read and approved the final version of the manuscript.*