

Феномен доверия в отечественном научном дискурсе*

А.В. Власова, А.Г. Тюриков, А.С. Дронова, Д.А. Кунижева, А.Ю. Гукова
Финансовый университет, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Настоящая статья посвящена анализу феномена доверия в публичном научном дискурсе. Авторы рассматривают различные подходы к исследованию феномена доверия в экономике, социологии, психологии и других отраслях научного знания. Проведен глубокий теоретико-методологический анализ понимания феномена доверия в трактовке разных социологических направлений. Дается авторская интерпретация понятия доверия с точки зрения деятельностно-феноменологического подхода. Систематизированы имеющиеся подходы к исследованию доверия. В эмпирической части исследования с целью изучения того, как наука отвечала на современные вызовы, связанные с проблемами доверия в сетевом пространстве в разные хронологические периоды, применен метод количественного и качественного контент-анализа на базе научных работ, опубликованных в период с 2000 по 2021 г. На основании полученных результатов авторам удалось воспроизвести перечень из 55 областей знания и вывести тематические направления, в которых исследуется феномен доверия.

Ключевые слова: доверие; недоверие; деятельностно-феноменологический подход; контент-анализ; научный дискурс

Для цитирования: Власова А.В., Тюриков А.Г., Дронова А.С., Кунижева Д.А., Гукова А.Ю. Феномен доверия в отечественном научном дискурсе. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2022;12(5):70-78. DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-5-70-78

The Phenomenon of Trust in Domestic Scientific Discourse**

A.V. Vlasova, A.G. Tyurikov, A.S. Dronova, D.A. Kunizheva, A. Yu. Gukova
Financial University, Moscow, Russia

ABSTRACT

This article is devoted to the analysis of the phenomenon of trust in public scientific discourse. The authors consider various approaches to the research of the phenomenon of trust in economics, sociology, psychology and other branches of scientific knowledge. In-depth theoretical and methodological analysis of the understanding of the confidence phenomenon in the interpretation of different sociological directions is conducted. The author's interpretation of the concept of trust from the point of view of the activity-phenomenological approach is given. The available approaches to the study of trust are systematized. In the empirical part of the research, in order to study how science responded to modern challenges related to trust in the network space in different chronological periods, the method of quantitative and qualitative content analysis was applied on the basis of scientific papers published in the period from 2000 to 2021. On the basis of the results, the authors were able to reproduce a list of 55 areas of knowledge and to derive thematic areas in which the phenomenon of trust is being studied.

Keywords: trust; distrust; activity-phenomenological approach; content analysis; scientific discourse

For citation: Vlasova A.V., Tyurikov A.G., Dronova A.S., Kunizheva D.A., Gukova A. Yu. The phenomenon of trust in domestic scientific discourse. *Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2022;12(5):70-78. DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-5-70-78

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета.

** The article is prepared based on the results of research carried out at the expense of budget funds on the state assignment of Financial University.

В условиях кризисных ситуаций все большее значение приобретает анализ феномена доверия. Особенно актуальна данная тема для Российской Федерации, так как на протяжении всех исторических этапов развития многонациональной страны формировалась потребность в построении доверительных отношений между различными субъектами и институтами общества для наиболее благоприятного существования государства и поддержания в нем стабильности. При этом многочисленные исследовательские работы демонстрируют общемировую тенденцию на снижение доверия, которая не обошла стороной и российское общество: снижение уровня доверия объясняется специфическими историческими реалиями, в рамках которых настоящее общество формировалось и трансформировалось под воздействием различных неблагоприятных явлений, таких, как экономические, социальные, политические и культурные кризисы, произошедшие за короткий для истории России столетний период.

Проведенное в России в 2022 г. компанией Ipsos социологическое исследование свидетельствует, что всего лишь 24% опрошенных россиян считают, что доверять можно большинству. Однако такие тенденции характерны не только для нашей страны: в среднем по миру всего 30% респондентов готовы доверять другим¹. Этот факт подтверждается международным исследованием агентства Edelman «Trust Barometer 2022». Судя по результатам, за два года пандемии снизилось доверие людей к институту государства: в 2020 г. таких было 65%, а в 2022 г. — только 52%. В России население меньше всего доверяют бизнесу (34%), некоммерческим организациям (28%), сфере медиа (29%). В частности, традиционным средствам массовой информации доверяют 35%, а альтернативным СМИ — только 28% опрошенных. По уровню недоверия к государственным институтам Россия находится на 8-м месте с конца (37%) среди опрошенных стран мира. Центробанку в РФ доверяют 40% населения (2-е место с конца). Всего в исследовании приняли участие 36 тыс. потребителей их 28 стран мира².

¹ 24% россиян считают, что большинству людей можно доверять. URL: <https://www.ipsos.com/ru-ru/interpersonal-trust-across-the-world>

² Edelman Trust Barometer: Cycle of distrust threatens action on global challenges. URL: <https://www.weforum.org/agenda/2022/01/edelman-trust-barometer-2022-report/>

Вопросами общетеоретического изучения феномена доверия, а также его производных изначально занимались преимущественно социологи: Г. Гарфинкель, Д. Истон, А. Шютц [1–3]. При анализе различных научных воззрений на феномен доверия выделяется несколько ключевых подходов: функциональный, интеракционистский, культурный, рациональный и позитивистский, разнообразие которых свидетельствуют о том, что данное понятие является сложным и требует комплексного рассмотрения в рамках разнообразных дисциплин, в том числе социологии, экономики, политологии, психологии и маркетинга. В подходе американского социолога Ф. Фукуямы доверие рассматривается не только на микроуровне, в качестве характеристики межличностных взаимоотношений, но и становится показателем, который демонстрирует уровень приверженности культуре, нормам и ценностям, которые существуют в конкретном обществе [4]. Схожие идеи прослеживаются и в работе польского социолога П. Штомпки, который подчеркивает, что культурные трансформации, которые привели к повышению заинтересованности научного сообщества культурной сферой и которые происходят в современном мире, являются одними из основных причин для увеличения интереса к проблеме доверия в рамках научного дискурса. В данном случае феномен доверия рассматривается как «ставка в отношении будущих непредвиденных действий других» [5]. Наряду с П. Штопкой, Н. Луман рассматривает данный феномен с точки зрения механизма, минимизирующего риски, а также с позиции, способствующей осуществлению всего потенциала действий [6]. М. Каллон в работе «Экономика качества» акцентировал внимание на следующем факте: потребители стабильно пребывают в рамках социальных сетей, где происходит формирование вкусов, при этом при взаимодействии с некоторыми рынками или продуктами потребители могут обращаться к определенным источникам, составленным специалистами или чьим-то советам [7]. Его исследование позволило сделать вывод, что личное мнение о товаре или бренде проникает внутрь рынка и персонифицирует его структуру, образует доверие внутри него. В воззрениях социологов доверие несет положительный характер не только для индивида, но и в целом для социальных систем.

Представители различных научных школ изучали особенности доверия с разных точек

зрения, дополняя и углубляя имеющиеся знания об этом явлении, однако вопросы доверия и недоверия остаются особо актуальными в рамках современной науки, особенно в контексте России. На сегодняшний день попытки изучить доверие, измерить его, вышли за рамки социологических знаний. Сегодня в эту крупную задачу вовлечены программисты, математики, психологи, философы, эргономисты и др. Исследователи занимаются вопросами разработки технологий (в том числе, на основе больших данных) и методик, направленных на выявление уровня доверия к организации (П. М. Лапин, С. Ю. Елисева, Е. М. Каз), продукту (Н. В. Ноакк, Т. А. Костина, А. Н. Знаменская) и бренду (В. И. Гостенина, К. С. Карандин, С. Л. Мельников) для того, чтобы включить это знание в рекомендательные системы [8–11]. В настоящее время интерес ученых к вопросам доверия концентрируется на цифровой среде: доверие пользователей, доверие к отзывам и рекомендациям в интернете, что является результатом сетевого взаимодействия индивидов. Особое место занимает изучение вопросов доверия в бизнесе и предпринимательстве, а также в деятельности органов государственной власти. В работах В. А. Федотовой, М. Ю. Зеленкова, А. Г. Тюрикова, О. А. Александровой, А. С. Проскуриной изучалось доверие в политической и экономической сферах [12–15].

В области социологии отечественные ученые предлагают конфигурации классификаций доверия, которые можно применять к различным институтам. Наиболее распространенная классификация доверия включает в себя: обобщенное доверие, доверие к общественным институтам, доверие к конкретным организациям, коммерческое доверие и доверие в личном взаимодействии. Таким образом, данное социальное явление обладает сверхиндивидуальным характером и представляет собой не только совокупность личностных установок, но и является сложным системообразующим элементом общества. В рамках отечественной науки доверие классифицируется: по основанию приложения сил (правовое, психологическое, экономическое, нравственное, управленческое, политическое, организационное), по участию субъекта (общественное, организационное, традиционное, клановое, гуманистическое, псевдодоверие и псевдонедоверие, авансированное, а также деловое).

С точки зрения эргономики доверие представляет собой нематериальный актив предприятия,

который существует объективно и не зависит от той формы собственности, которая закреплена за производством. При этом оно играет одну из ключевых ролей при формировании производственных отношений внутри коллектива. Повышение научного дискурса в рамках экономического научного поля связано в первую очередь с появлением разнообразных видов и форм производственных и коммерческих компаний и их альянсов.

Проанализировав представленные выше подходы и обобщив положения теорий о доверии, авторы вывели свое определение данного феномена — это готовность действовать в определенных ситуациях, основанная на предыдущем опыте общения, а также ожидания действий от противоположной стороны (контрагента). Ситуации предполагают такие условия, когда один субъект добровольно отдает важные для него результаты деятельности и блага под контроль другого субъекта, становясь при этом уязвимым и оставляя себе только возможность предполагать, что его ожидания от этого взаимодействия будут оправданы. Многочисленное разнообразие трактовок связано не только с междисциплинарностью данного понятия, но и с большим количеством его производных, таких как: одобрение, солидарность, надежность, уверенность, авторитет, ожидания, доброжелательность, компетентность, честность и открытость.

Данное определение было получено в ходе применения деятельностно-феноменологического подхода, который предполагает возникновение доверительных отношений на основании действий субъекта. Справедливо и обратное: человек не сможет действовать грамотно, обоснованно, если нет доверия. Феноменологическая часть объясняет, что доверие основано на прошлом опыте человека (или его отсутствии). К общепсихологическим принципам деятельностно-феноменологического подхода относятся: онтологическая валидность, экологическая валидность, репрезентативность и эпистемологическая валидность, а также специфические инструменты логико-семантического анализа, герменевтика, методы интерпретативно-феноменологического, логико-семиотического и логико-лингвистического анализа.

Отдельного внимания заслуживает изучение таких аспектов, как кредит и ценность доверия. Ценность доверия устанавливается благодаря качеству и количеству труда, вложенного в фор-

мирование и поддержание доверительных отношений, который, в свою очередь, представляет из себя кредит доверия. Так, например, организации, обладающие заветным кредитом доверия, на время освобождаются от социального контроля, что в конечном итоге позволяет им иметь некую свободу действий и способствует их творческой активности. В сфере трудовых отношений примером такого рода может являться удаленная работа сотрудников компании без применения систем прокторинга, определения геолокации и программ отслеживания рабочего времени.

Доверие имеет направленность на определенные объекты (неопределенные действия других людей) или адресатов. Существует несколько адресатов доверия, наиболее значимые из них — активные индивидуумы, с которыми мы имеем непосредственные связи, основным звеном которых является этика доверия. Вопросы, связанные с понятием доверия также поднимались и в рамках философской науки. Одним из подходов, применявшихся для его анализа, является философская этика. Согласно данному подходу доверие — это нравственные, ненасильственные отношения между людьми, детерминируемые особым состоянием нравственного сознания, основанном на их знании друг друга, и проявляющиеся в передаче конфиденциальной информации.

Россия на протяжении всего своего периода развития проходила через различные потрясения, которые оказывали определенное влияние на уровень доверия, существующий среди граждан по отношению друг к другу и к различным институтам. Все это нашло отражение в научном отечественном дискурсе.

С целью выявления наиболее изученных направлений, сущностных и содержательных особенностей темы была составлена база для проведения количественного и качественного контент-анализа, дискурсивного и сравнительного исследования. Основу базы составили научные публикации, изданные в период с 2000 по 2021 г. и размещенные на следующих ресурсах: Научная электронная библиотека e-library, официальный сайт Российской государственной библиотеки, научная электронная библиотека «КиберЛенинка». Основными смысловыми единицами анализа стали: «факторы», «ресурсы доверия», «инструменты формирования доверия», «пути развития доверия», «проблемы доверия» и др.

На втором этапе в процессе качественного анализа текстов были проинтерпретированы, закодированы и выделены категории, связанные с доверием. Для этого была проведена классификация областей знаний в соответствии с государственным рубрикатором научно-технической информации.

Количественный контент-анализ показал, что за период с 2000 по 2021 г. было издано 6156 статей (95%), 248 монографий (3,8%), 68 кандидатских диссертаций (1,0%), 10 докторских диссертаций (0,2%). Всего в ходе исследования было проанализировано 6482 русскоязычные публикации. Полученные данные помогли выяснить, в каких формах и объемах был объективизирован научный дискурс доверия в отечественной науке.

Динамика публикационной активности научных трудов по теме доверия демонстрирует значительный рост заинтересованности научного общества. Пиковыми зонами стали 2013–2014 гг.: за этот период было опубликовано 824 работы (для сравнения, в период с 2000 по 2012 г. — 1443 работы). Подобный рост научной публикационной активности можно связать с теми политическими и экономическими событиями, которые происходили в России в данный период (см. рисунок).

Из рисунка видно, что в 2016 г. интерес к теме доверия укрепился и спровоцировал рост публикационной активности на 37% по сравнению с 2015 г.

Однако в 2021 г. зафиксирован спад научных работ на 14% по сравнению с 2020 г. В разрезе по областям знаний проблема доверия объективизирована более чем в 50 сферах, но чаще всего рассматривается в таких, как: экономика и экономические науки (20,4%), социология (17,4%), психология (16,9%), юридические науки (15,4%).

Одной из задач в рамках проводимого исследования был анализ пиковых зон по основным отраслям научного знания, в рамках которых наиболее часто рассматривается проблема доверия.

Первый пик публикационной активности наблюдался в 2014 г. В этот период больше всего публикаций было по теме «Экономика. Экономические науки», в рамках которой объектами исследований научного сообщества выступали в первую очередь: доверие к различным субъектам (22,4%) (в особенности — к финансовым институтам), доверие в какой-либо сфере (21,1%) (в особенности — в бизнесе и предпринимательстве), доверие «как фактор» (11,8%) или «ресурс»

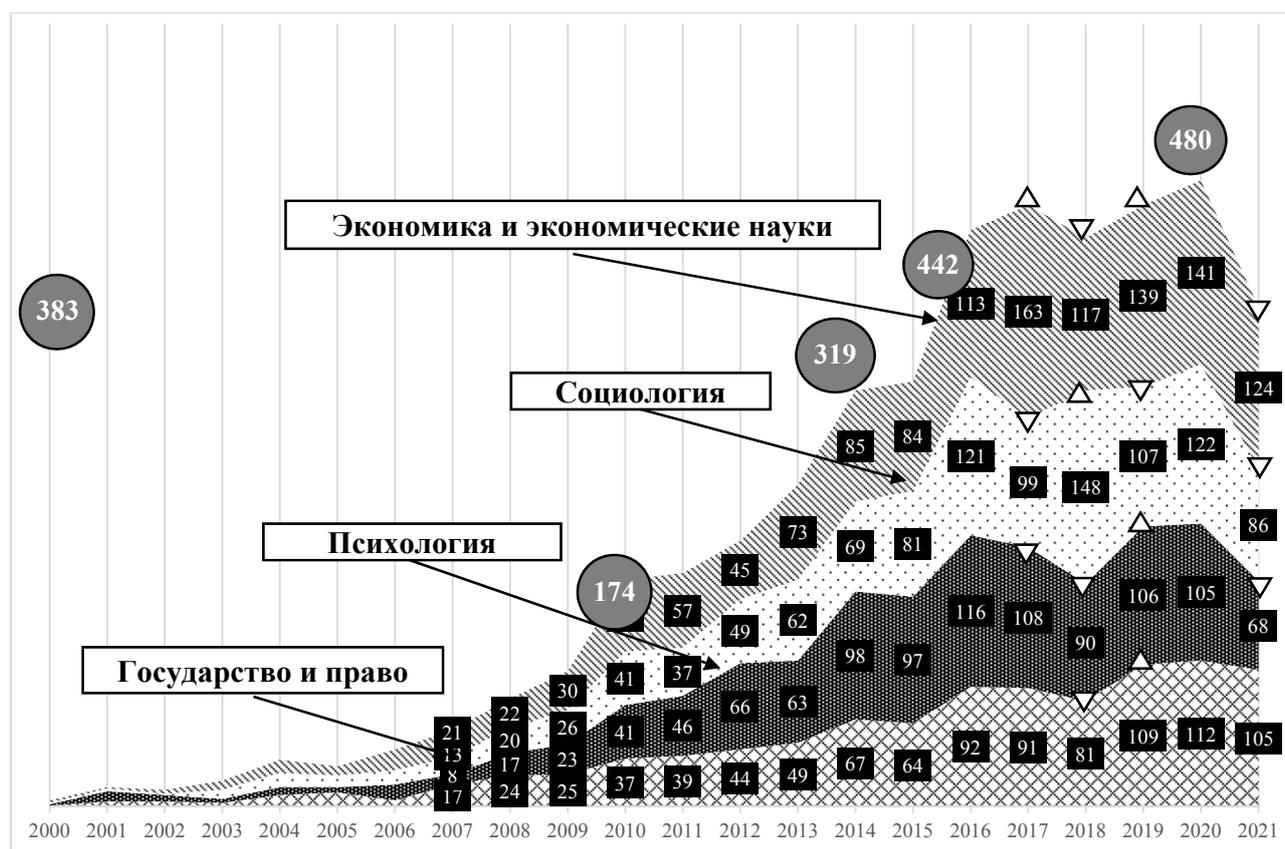


Рис. / Fig. Динамика количества научных публикаций по теме доверия на русском языке, по годам / Dynamics of the number of scientific publications on the topic of trust in Russian, by year

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

(7,9%), а также «доверие отдельных субъектов» (13%) (в особенности — потребителей). В рамках социологии в наибольшей степени научное сообщество интересовали объекты, связанные с доверием в определенной сфере (30,3%), к различным субъектам (27,3%) (чаще всего — к органам государственной власти); доверие как ресурс (12,1%) или фактор (6,1%). Научные публикации, изданные в рамках «Психологических наук», сконцентрированы на изучении различных сфер (42,6%) (в особенности — трудовых отношений), а также на доверии к субъектам (20,2%) (особенно часто рассматривается доверие к себе). В области «Государство и право. Юридические науки» внимание уделяется злоупотреблению доверием (37,7%), доверию к различным субъектам (21,3%) (как и в социологических науках — повышенный уровень интереса к доверию к органам государственной власти), утрате доверия (16,4%).

Второй пик публикационной активности пришелся на 2016 г. Как и в 2014 г., доля публикаций в области знаний «Экономика. Экономические науки» также оказалась наиболее значимой. Активизация доверия происходила в контексте

следующих категорий: доверие к различным субъектам (26,7%) (по-прежнему, в особенности — к финансовым институтам), доверие «в какой-либо сфере» (26,7%) (в особенности — в области трудовых отношений). Однако если посмотреть по наполняемости категорий, то заметно смещение фокуса с темы доверия в бизнесе и предпринимательстве на тему доверия в сфере трудовых отношений, в финансовых институтах и в системе образования. Также развитие получило изучение теоретико-методологических аспектов доверия (21%).

Публикации по социологии чаще направлены на раскрытие проблемы доверия «в какой-либо сфере» (35,3%) (в особенности — в системе социальных отношений), к различным субъектам (23,3%) (в особенности — к органам государственной власти), а также посвящены теоретико-методологическим аспектам доверия (26,7%). В рамках научной отрасли «Психология» больше всего научных работ было опубликовано о доверии в различных сферах (28,7%) [в особенности — в области бизнеса и предпринимательства (смещение со сферы трудовых отношений)];

Упомятаемость анализируемых статей по тематическим направлениям за период с 2000 по 2021 г. / Citation of articles by subject area from 2000 to 2021

Тематическое направление	Упомятаемость, %
Доверие к органам государственной власти	16
Теоретико-методологические аспекты доверия	13
Доверие в системе социальных отношений	8
Злоупотребление доверием	7
Доверие в сфере трудовых отношений	6
Доверие в предпринимательстве и бизнесе	6
Доверие разных социально-демографических групп	5
Утрата доверия	5
Доверие к финансовым институтам	4
Экономика доверия	4
Доверие потребителей	3
Доверие к источникам информации	3
Цифровая среда доверия	3
Доверие в системе образования	2

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

о теоретико-методологических аспектах доверия (23,1%) и доверии к различным субъектам (20,2%) [в особенности — к миру (смещение с темы доверия к себе)]. Что касается сферы «Государство и право. Юридические науки», то здесь по-прежнему важной темой остается злоупотребление доверием (37,3%), но еще большую актуальность получили вопросы, связанные с доверием к различным субъектам (41%) (усилилось внимание к органам государственной власти, полиции). В 2021 г. наблюдается спад числа научных публикаций. Труды по направлению «Экономика. Экономические науки» теперь стали чаще касаться доверия в какой-либо отрасли (48,3%), причем внимание ученых и исследователей оказалось сосредоточено вокруг доверия в сфере бизнеса и предпринимательства, финансовых институтов и цифровой среды. Следующим по популярности оказалось доверие к субъектам (19,5%) (увеличилась доля публикаций о доверии к органам государственной власти). Заметно также повышение интереса к экономике доверия (11,9%). В рамках социологии выявлена заинтересованность научного сообщества к доверию «в какой-либо сфере» (35,8%) (особенно значительно данная

тенденция проявилась в сфере социальных отношений), к субъектам (28,4%) (в особенности — к информации, СМИ и органам государственной власти). Увеличилось количество публикаций про доверие разных демографических групп (дети, подростки, школьники, студенты, молодежь, пенсионеры) (12,3%). Среди публикаций по научной отрасли «Психология» самую большую долю стали занимать работы о теоретико-методологических аспектах доверия (30,9%), доверии разных демографических групп (дети, подростки, школьники, студенты, молодежь, пенсионеры) (22,1%). В отрасли «Государство и право. Юридические науки» сохранилась тенденция к увеличению заинтересованности в изучении вопросов, связанных с доверием к различным субъектам (43,7%) (все еще усиливается внимание к органам государственной власти и полиции), вторыми по распространенности оказались публикации об утрате доверия (21,4%). Значительно возросло количество размещенных научных трудов про цифровую среду доверия.

Таким образом, проведенный анализ позволил сформировать, исходя из классификации ГРНТИ, перечень из 55 областей знаний и около 60 тема-

тических направлений, в которых упоминается феномен доверия. В *таблице* показано распределение по наиболее часто упоминаемым тематикам статей, опубликованных в период с 2000 по 2021 г.

По результатам анализа удалось выяснить, что чаще всего в отечественном научном дискурсе рассматривается доверие к органам государственной власти и теоретико-методологические аспекты доверия. В то же время направления, связанные с изучением доверия в системе образования, интересовали российское научное сообщество в меньшей мере.

Гибкая реакция на изменения повестки и появление новых вызовов обеспечивает как устойчивое развитие государства, так и конкурентное преимущество страны на международной арене. Таким образом, изучение темы доверия в том направлении, в котором она образует современный «передний край» российской науки, является

важной задачей для формирования благоприятных условий развития общества и эффективного взаимодействия между разными его субъектами. Феномен доверия — сложная структура, которая включает в себя не только психологические аспекты личности, но и социально значимые характеристики. Поэтому оно стало одним из ключевых объектов изучения в рамках широкого спектра научных дисциплин.

Авторское исследование позволило выяснить, что научное сообщество чутко реагировало на «триггеры», сказывающиеся на изменении уровня доверия у населения. В рамках проведенного контент-анализа можно отметить, что проблема доверия рассматривается более чем в 50 областях науки, однако наибольший интерес был выявлен в четырех сферах: «Экономика. Экономические науки»; «Социология»; «Психология»; «Государство и право. Юридические науки».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гарфинкель В. Концепция и экспериментальные исследования «доверия» как условия стабильного согласованного действия. *Социологическое обозрение*. 2009;8(1);10–51.
2. Истон Д. Категории системного анализа политики. М.: НИЦ Инфра-М; 2014.
3. Шютц А. Семантическая структура повседневного мира: очерки феноменологической социологии. М.: Институт фонда «Общественное мнение»; 2003. 336 с.
4. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак»; 2004. 730 с.
5. Штомпка П. Доверие: социологическая теория. М.: Логос; 2012. 440 с.
6. Луман Н. Власть. М.: Праксис; 2001. 256 с.
7. Каллон М., Меадель С., Рабехарисоа В. Экономика качеств. *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2008;11(4):59–87.
8. Лапин П. М., Елисеева С. Ю. Методические аспекты измерения уровня организационного доверия. *Социальные и гуманитарные науки: теория и практика*. 2021;1(5):228–234.
9. Каз Е. М. Доверие в организации и результативность деятельности: от модели к инструментам. *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. 2021;(53):111–122. DOI: 10.17223/19988648/53/9
10. Ноакк Н. В., Костина Т. А., Знаменская А. Н. Разработка комплексной психологической модели доверия к продуктам цифровой экономики с учетом категорий социальных представлений и адаптации их пользователей. Сборник методических рекомендаций по вопросам теоретических и практических разработок в области общественно-гуманитарных наук. Н. Новгород: Профессиональная наука; 2019.
11. Гостенина В. И., Карандин К. С., Мельников С. Л. Цифровая коммуникация: технология управления концепцией маркетинга доверия. *Коммуникология*. 2021;9(3):74–87. DOI: 10.21453/2311–3065–2021–9–3–74–87
12. Федотова В. А. Доверие к власти у современной российской молодежи: роль ценностей и этнической идентичности. *Политика и общество*. 2022;(2):14–26.
13. Зеленков М. Ю., Тюриков А. Г. Модель вызовов доверию в современной Российской Федерации. *Социодинамика*. 2022;(2):26–43. DOI: 10.25136/2409–7144.2022.2.37600
14. Александрова О. А. Обеспечение атмосферы доверия как условие экономического развития. *ЭВР*. 2019;3(61):71–81.
15. Проскурина А. С. Динамический ресурс доверия в экономических отношениях — российский краудфандинг в социальной сфере. *Теория и практика общественного развития*. 2022;8(174):42–48. DOI: 10.24158/типор.2022.8.5

REFERENCES

1. Garfinkel' V. The concept and experimental studies of "trust" as a condition for stable coordinated action. *Sociologicheskoe obozrenie*. 2009;8(1):10–51. (In Russ.).
2. Iston D. Categories of system policy analysis. Moscow; 2014. (In Russ.).
3. Shyutts A. Semantic structure of the Everyday World: Essays of Phenomenological Sociology. Moscow, Institut fonda «Obshchestvennoe mnenie», 2003. 336 p. (In Russ.).
4. Fukuyama F. Trust: Social Virtues and the path to Prosperity. Moscow, ООО "Izdatel'stvo AST": ZAO NPP "Ermak", 2004. 730 p. (In Russ.).
5. Shtompka P. Trust: a sociological theory. Moscow: Logos; 2012. 440 p. (In Russ.).
6. Luman N. Authority. Moscow: Praxis; 2001. 256 p. (In Russ.).
7. Kallon M., Meadel' S., Rabekharisoa V. Economics of qualities. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noi antropologii*. 2008;11(4):59–87. (In Russ.).
8. Lapin P.M., Eliseeva S. Yu. Methodological aspects of measuring the level of organizational trust. *Social and humanitarian sciences: theory and practice*. 2021;1(5):228–234. (In Russ.).
9. Kaz E.M. Trust in the organization and performance: from model to tools. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika*. 2021;(53):111–122. (In Russ.). DOI: 10.17223/19988648/53/9
10. Noakk N.V., Kostina T.A., Znamenskaya A.N. Development of a comprehensive psychological model of trust in digital economy products, taking into account categories of social ideas and adaptation of their users. *Sbornik metodicheskikh rekomendatsii po voprosam teoreticheskikh i prakticheskikh razrabotok v oblasti obshchestvenno-gumanitarnykh nauk. Nizhnii Novgorod: Professional'naya nauka; 2019. (In Russ.).*
11. Gostenina V.I., Karandin K.S., Mel'nikov S.L. Digital Communication — Trust Marketing Concept Management Technology. *Kommunikologiya*. 2021;9(3):74–87. (In Russ.). DOI: 10.21453/2311–3065–2021–9–3–74–87
12. Fedotova V.A. Trust in power in modern Russian youth: the role of values and ethnic identity. *Politika i obshchestvo*. 2022;(2):14–26. (In Russ.).
13. Zelenkov M. Ju., Tjurikov A. G. Model of challenges to trust in the modern Russian Federation. *Sociodinamika*. 2022;(2):26–43. (In Russ.). DOI: 10.25136/2409–7144.2022.2.37600
14. Aleksandrova O. A. Providing an atmosphere of trust as a condition for economic development. *JeVR*. 2019;3(61):71–81. (In Russ.).
15. Proskurina A.S. Dynamic resource of trust in economic relations — Russian crowdfunding in the social sphere. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. 2022;8(174):42–48. (In Russ.). DOI: 10.24158/tipor.2022.8.5

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Ангелина Вячеславовна Власова — студентка 2-го курса магистратуры факультета социальных наук и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия

Angelina V. Vlasova — master's student, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0003-3979-8542>

AVVlasova@fa.ru

Александр Георгиевич Тюриков — руководитель департамента социологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия

Alexander G. Tyurikov — Head of the Department of Social Sciences and Mass Communications, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-9050-7280>

agtyurikov@fa.ru

Анастасия Сергеевна Дронова — студентка-бакалавр 4-го курса факультета социальных наук и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия

Anastasia S. Dronova — student, Department of Social Sciences and Mass Communications, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0001-5099-8698>

ASDronova@fa.ru

Диана Анзоровна Кунижева — ассистент департамента социологии, Финансовый университет, Москва, Россия

Diana A. Kunizheva — assistant, Department of Sociology, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-4480-7231>

DAKunizheva@fa.ru

Алена Юрьевна Гукова — студент-бакалавр 4-го курса факультета социальных наук и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия

Alena Yu. Gukova — student, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-5277-7554>

aygukova@fa.ru

Заявленный вклад авторов:

А.В. Власова — проведение полевого и аналитического этапа исследования, разработка инструментария исследования.

А.Г. Тюриков — разработка общей концепции статьи, организация исследования, верификация научных выводов статьи.

А.С. Дронова — анализ различных подходов к исследованию феномена доверия в экономике, социологии, психологии и других отраслях научного знания.

Д.А. Кунижева — систематизация имеющихся подходов к исследованию доверия, изучение научных работ с применением метода количественного и качественного контент-анализа, анализ результатов.

А.Ю. Гукова — анализ различных подходов к исследованию феномена доверия в психологии и других отраслях научного знания.

Author's declared contribution:

A.V. Vlasova — conduct of the field and analytical phase of the research, research tool development.

A.G. Tyurikov — development of the general concept of the article, organization of research, verification of scientific conclusions of the article.

A.S. Dronova — analysis of various approaches to the study of the phenomenon of confidence in economics, sociology, psychology and other branches of scientific knowledge.

D.A. Kunizheva — systematization of existing approaches to the research of trust, research of scientific works with the application of the method of quantitative and qualitative content analysis, analysis of results.

A. Yu. Gukova — analysis of various approaches to the research of the phenomenon of trust in psychology and other branches of scientific knowledge.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 19.08.2022; принята к публикации 15.09.2022.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received on 19.08.2022; accepted for publication on 15.09.2022.

The authors read and approved the final version of the manuscript.