

Воспитательная политика вуза как важнейшее средство реализации концепции национального образования*

М.В. Мельничук

Финансовый университет, Москва, Россия
<http://orcid.org/0000-0002-7720-7443>

АННОТАЦИЯ

Глобальные изменения, с которыми сталкивается современный мир, отличаются своим постоянством и непрерывностью и, более того, характеризуются явно выраженной тенденцией к ускорению. Перемены такого масштаба не могут не сказаться на участниках этих процессов, и роль образования в деятельности человека становится все более значимой. С другой стороны, молодежь все более активно участвует в общественно-политической и культурной жизни государства, что требует новых теоретико-деятельностных и системо-мыследеятельностных методов и подходов, а также разработки нового образовательного контента, чтобы подготовить кадры для работы с молодежью. Как следствие, проблема организации воспитательной работы в системе высшего образования выходит на первый план и становится как никогда актуальной. Воспитательная работа должна вестись по двум направлениям: подготовка лидеров, которые станут реализовывать молодежную политику на муниципальном, региональном и федеральном уровнях и воспитание гражданской ответственности у всех будущих специалистов. **Ключевые слова:** воспитательная работа; воспитание молодежи; гражданская позиция; национальное самосознание; социально-общественные функции.

Для цитирования: Мельничук М.В. Воспитательная политика вуза как важнейшее средство реализации концепции национального образования. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2022;12(с):84-91. DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-с-84-91

ORIGINAL PAPER

The Educational University Policy as the Most Important Means of Implementing the National Education Concept**

M.V. Melnichuk

Financial University, Moscow, Russia
<http://orcid.org/0000-0002-7720-7443>

ABSTRACT

The global changes that the modern world is facing are distinguished by their constancy and continuity, and, moreover, are characterized by a clearly expressed tendency to accelerate. Changes of this magnitude cannot but affect the participants in these processes, and the role of education in human activity is becoming increasingly important. On the other hand, young people are becoming an increasingly active participant in the social, political and cultural life of the state, which requires new theoretical and activity approaches and systematic mental and activity methods in working with youth, as well as the development of new educational content for those areas of training that prepare personnel for the youth sector. As a result, the problem of the system of organization of educational work in the system of higher education comes to the fore and becomes more relevant than ever. Educational work should be carried out along two vectors – the preparation of future youth leaders who will implement youth policy at the municipal, regional and federal levels, and the education of civic responsibility in all future specialists.

Keywords: educational work; youth education; civil position; national identity; social and public functions.

For citation: Melnichuk M.V. The educational university policy as the most important means of implementing the national education concept. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2022;12(с):84-91. DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-с-84-91

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета.

** The article was prepared based on the research results carried out at the expense of budgetary funds to the Financial University for the state task.

Воспитательная составляющая всегда была и остается важнейшим средством реализации любой концепции национального образования. В современных условиях общей задачей для всех уровней образования является формирование такого мировоззрения обучающихся, которое на практике реализует тесную и обоснованную связь всего педагогического процесса обучения с формированием осознанной гражданской позиции школьников и студентов [1–5].

Если говорить о методологии воспитания, формируемой российской педагогической наукой, то в ее основе во все времена лежали духовно-нравственные и патриотические ориентиры, которые базировались на исторических и культурных традициях. Российские образовательные учреждения всегда рассматривали нравственное начало как необходимое и достаточное условие формирования кругозора, философского познания и постижения истины. Стоит упомянуть, что еще в первой четверти XIX в. в Московском университете, где воспитанию нравственности придавалось основополагающее значение, существовала должность помощника по учебной и воспитательной работе, а принципиальной составляющей обучения было воспитание любви к Родине: «Вообще надо бы заметить, что имя Отечества встречалось нам во всем: о любви к Отечеству говорили нам все окружающие, и люди, и вещи. На актах университета в речах и стихах воспитанников раздавалось имя Отечества; зала, где происходили акты, была уставлена портретами кураторов университета как верных сынов Отечества и благодетелей юношества» [6, с. 70].

Прошло несколько веков, и вновь, рассматривая процессы формирования личности в образовательных учреждениях, ученые-педагоги убеждены в том, что образование и просвещение возможны при условии активной имплементации в образование таких категорий, как справедливость, нравственность, доблесть, истина и пр. С этим постулатом солидарна большая часть нашего общества, поскольку толерантность, справедливость, культура и воспитание становятся главными условиями выживания и существования человечества [7–10].

Государство и общество ставят задачу повышения эффективности воспитательной деятельности, которая должна выступать в качестве объективной реальности и гарантировать такие

процессы формирования гражданской позиции обучающегося, при которых обеспечивается профессиональное становление будущего специалиста и развитие его нравственно-патриотического самосознания через процессы мышления, деятельности и коммуникации, что, в свою очередь, требует совершенствования образовательных и воспитательных практик и объединения их на единой методологической платформе [11].

Правовое поле процессов воспитания молодежи определяется целым рядом нормативно-правовых актов, основополагающим из которых является Конституция Российской Федерации.

Значимость воспитания для обеспечения национальной безопасности прослеживается в целом ряде стратегических документов, принятых Правительством Российской Федерации и посвященных реализации государственной образовательной политики.

На *рис. 1* приведена подборка основных нормативно-правовых актов, отражающих целевые установки и регулирование в сфере воспитания молодежи в ретроспективе. Особое место среди документов стратегического уровня, принятых за последние пять лет, занимает «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации», утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 02.07.2021 N 400, в которой прямо указывается на принципиальное значение воспитания в сохранении культурно-исторических ценностей российского народа и его нравственных идеалов, являющихся сердцевинной и стержнем для дальнейшего развития нашего государства, и ставится задача внедрения воспитательных практик такого рода в образовательные учреждения всех уровней образования, включая профессиональную подготовку и переподготовку. Очень значимым моментом для совершенствования воспитания является принятие профессионального стандарта «Специалист в области воспитания», утвержденного Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 10 января 2017 года № 10н.

Необходимо сказать, что ранее Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. N 996-р была принята «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года», а в 2020 г. на основании Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 304 были внесены ключевые изменения в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» и в федеральные государственные

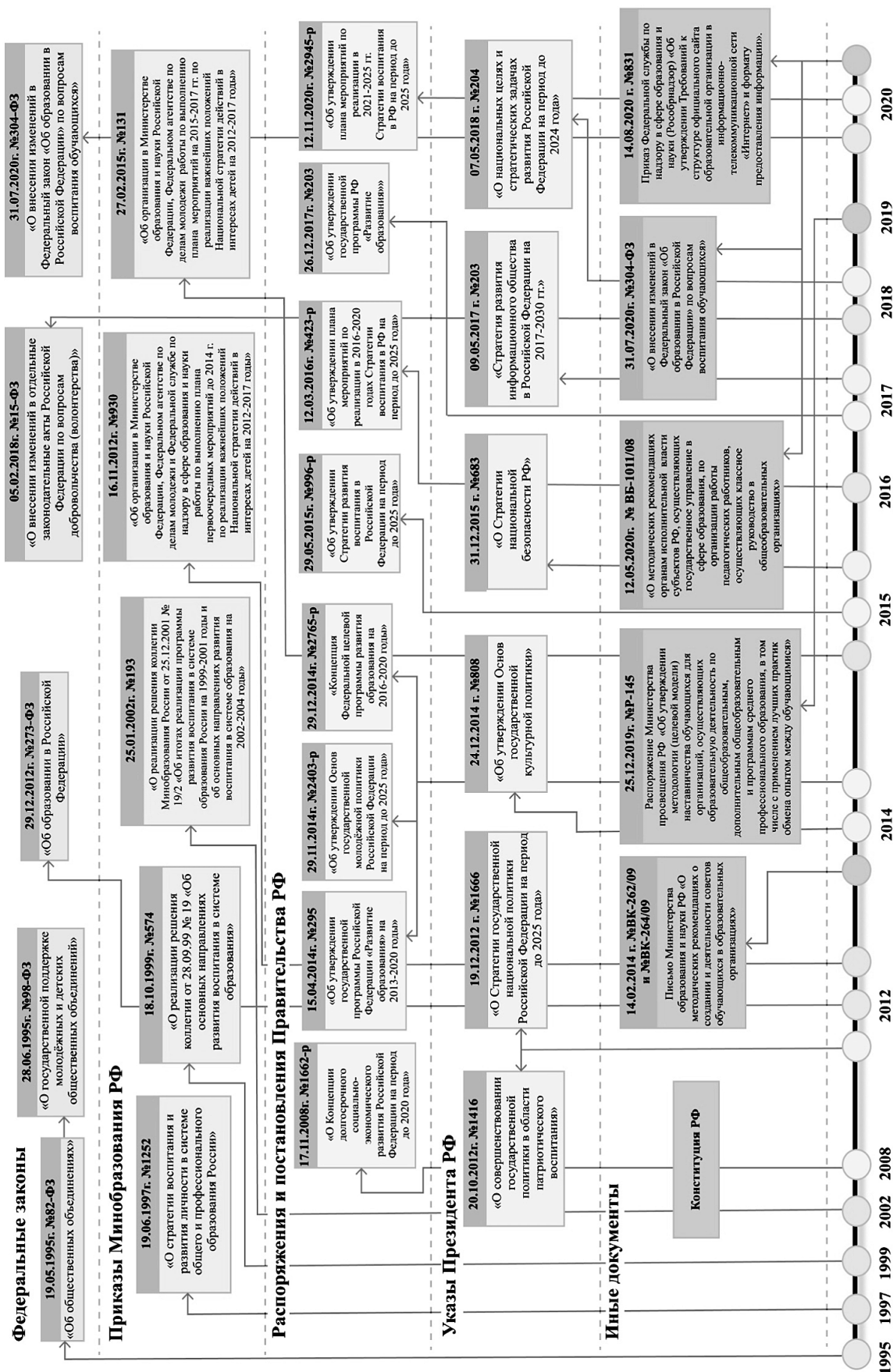


Рис. 1 / Fig. 1. Нормативно-правовые акты, регулирующие сферу воспитания молодежи с 1995 по 2020 гг. / Legal acts regulating the sphere of youth education from 1995 to 2020

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

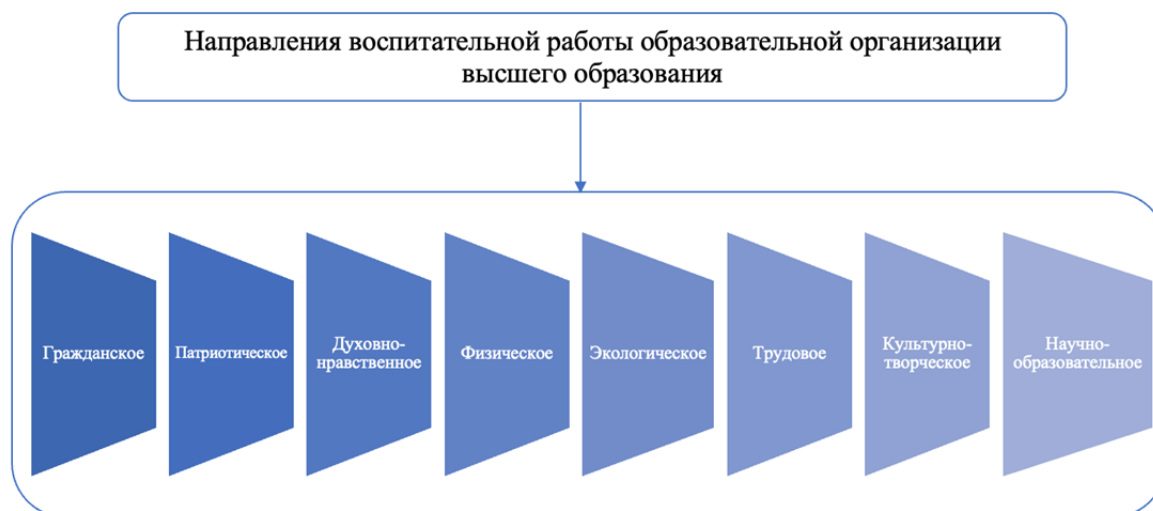


Рис. 2 / Fig. 2. **Направления воспитательной работы образовательной организации высшего образования / Directions of educational work of the higher education body**

Источник / Source: <http://www.prorectors.ru/struktura/>

стандарты, указывающие на необходимость разработки и реализации такой системы условий, оптимизирующих профессионально-образовательную среду обучающегося, которая опиралась бы на трактовку воспитания как основополагающую систему факторов для развития высоконравственной и ответственной личности. На основании данных документов в 2021 г. Министерством науки и высшего образования были разработаны «Методические рекомендации по разработке рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы образовательной организации высшего образования». Они стали частью профессиональной образовательной программы и определяют основные цели, задачи и направления деятельности по формированию духовно-нравственной, социально-психологической, культурной и профессионально-интеллектуальной среды. В реализации данных методических рекомендаций на практике активное участие принимает Совет проректоров по воспитательной работе, созданный в 2007 г., который объединяет 417 вузов России и определяет основные направления воспитательной работы образовательной организации высшего образования (рис. 2).

Высшие учебные заведения имплементируют вышеуказанные направления воспитательной работы в свою образовательную деятельность, формируя собственные воспитательные практики с учетом профиля вуза для наиболее эффективного развития молодежи. Иногда такие практики

называют «модели воспитания», поскольку они учитывают различные подходы (аксиологический, антропологический, культурологический) с привлечением различных социальных региональных институтов [12–15].

Педагоги Калужского филиала Российского государственного университета разработали модель развивающей образовательной среды как необходимого условия воспитания молодежи [16], в основу которой положена интеграция обучения и трудового воспитания. В Поволжском институте управления — филиале РАНХиГС — проанализировали возможности реализации механизмов культурно-воспитательных функций, заложенных в программных государственных документах об образовании [17], справедливо полагая, что вуз несет полную ответственность за культурное воспитание студентов: гражданская идентичность может быть основана только на традиционных ценностях, исторически присущих нашему народу. Очень интересную точку зрения высказывает профессор Московского государственного педагогического университета И.Д. Демакова и ведущий сотрудник Института стратегии развития образования РАО И.Ю. Шустова, предполагая, что воспитательные практики на современном этапе должны носить междисциплинарный характер — только в этом случае личность будет представлять собой сознательно сформированную многоуровневую систему, способную противостоять внешним, зачастую негативным воздействиям [18]. При-

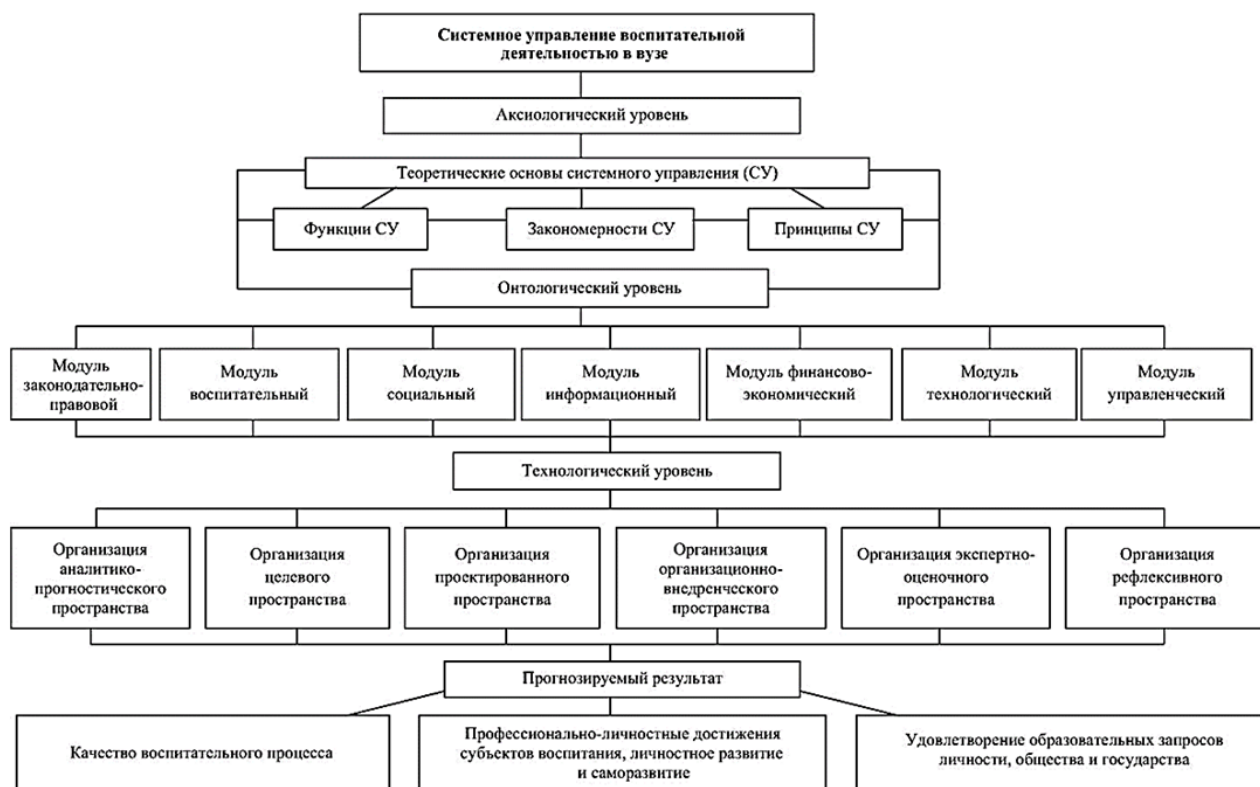


Рис. 3 / Fig. 3. Модель системного управления воспитательной деятельностью в вузе / System management model of educational activities at the university

Источник / Source: [19]

мер системного подхода к построению модели управления воспитательной деятельностью в вузе представлен на рис. 3.

Одной из серьезных проблем реализации целей и задач воспитания, обозначенных в программных документах Правительства РФ и подведомственных ему министерств, является несоответствие теоретической подготовки выпускников педагогических вузов и тех реалий, с которыми они сталкиваются на практике [20,21]. И хотя внедрение профессионального стандарта «Специалист в области воспитания» было призвано снять эти противоречия, практическая реализация теоретических знаний, полученных в вузе, вызывает ряд затруднений.

Интересны наработки стран СНГ в этой области. Так, в Гродненском государственном университете имени Янки Купалы (Беларусь) на основе разработки собственных воспитательных маркеров используют систему ранжирования социально-воспитательной деятельности вузовской молодежи, которая нацелена на «активизацию общественно-социальной деятельности студентов через применение системы требований и поощрительных мер стимулирования,

определение уровня активности и достигнутых результатов» [22].

И. Н. Емельянова и Л. М. Волосникова провели сравнительный анализ миссий и функций отечественных и зарубежных вузов, целью которого было определение стратегических приоритетов ведущих университетов с точки зрения выполнения общественного и государственного заказа на реализацию социально значимых функций [23].

В данном исследовании нас больше всего интересуют социокультурная и воспитательная функция университетов.

Необходимо сказать, что университеты всегда рассматривались как трансляторы социокультурных норм и ценностей общественного сознания, пространство генерирования существующей или только возникающей общественной идеологии. Темы, которые упоминались при анализе миссии университетов — это «служение обществу, нации, миру; сотрудничество и обмен культурами; опор на исторические корни и традиции; развитие духовности» [23] — собственно, все те задачи и цели, которые заявлены в «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период

до 2025 года». На наш взгляд, очень показательны приоритетные цели российских классических университетов – развитие духовности и служение обществу, поэтому профессорско-преподавательский состав ставит перед собой задачу заложить основы профессиональной этики и воспитать социально ориентированную и общественно ответственную личность.

Воспитание личности в вышеназванных университетах рассматривалось с позиций формирования жизнеутверждающих целей, возможностей личностного и интеллектуального роста, взращивания лидеров, способных принимать решения, и стимулирования конкурентоспособности. Явной точкой соприкосновения всех вузов стала интенсификация интеллектуальной деятельности студентов, которая неминуемо приведет к их личностному росту. Задача педагога — сформировать у обучающегося естественное желание достичь максимального уровня активности, создать условия таких личностных приращений, ответственность за которые может взять на себя вуз. По результатам исследований вышеуказанных авторов, 21% отводится на формирование жизнеутверждающих целей, 9% — на личностный и интеллектуальный рост студентов, 6% — на воспитание в студенческой среде лидеров, способных принимать решения. Несколько неожиданным оказалось, что российские университеты отвели 23% функции стимулиро-

вания конкурентоспособности, с учетом того, что данный аспект обычно не затрагивается при выстраивании иерархии воспитательных ценностей. По-видимому, одним из объяснений может служить тот факт, что практически все российские вузы ставят перед собой задачу воспитания конкурентоспособного специалиста, востребованного на рынке труда.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. Во-первых, основным результатом внедрения инновационных воспитательных практик в систему российского высшего образования должен стать высокий уровень гражданственности будущего специалиста и его истинная духовность.

Во-вторых, формирование национального самосознания возможно при условии создания образовательного пространства вуза, основанного на ценностно-антропологическом подходе, и сохранения таких ценностей, как патриотизм, нравственность, уважение и доверие к преподавателю.

В-третьих, необходимо совершенствовать образовательный контент с учетом современных реалий и проблем социализации молодежи для тех направлений подготовки бакалавриата и магистерских программ, выпускники которых будут работать в области воспитания, чтобы минимизировать существующие несоответствия между теоретической подготовкой и практическими реалиями.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Рогалева Г.И. Модели воспитания студенческой молодежи: российский и зарубежный опыт. *Балтийский гуманитарный журнал*. 2016;4(17):294–298.
2. Лебедев О.Е. Социальный заказ и образовательная политика. *Публичная политика*. 2018;2(2):10–37.
3. Нефедова Н.А. Воспитательный процесс вуза как пространство полисубъектного воспитания. *Казанский педагогический журнал*. 2015;(4):285–294.
4. Мельничук М.В. Формирование молодежной политики в сфере образования, науки и инноваций: зарубежный опыт стран БРИКС. *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право*. 2020;(4):75–80.
5. Мельничук М.В., Грузина Ю.М., Фирсова И.А. Формирование научно-образовательных ценностей в системе мотивации молодежи. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2019;12(6):260–275.
6. Дмитриев М.А. Главы из воспоминаний моей жизни. М.: Новое литературное обозрение; 1998.
7. Алижанова Х.А., Шафиев М.М. Теоретические подходы организации духовно-нравственного воспитания детей и молодежи. *Мир науки, культуры, образования*. 2020;3(82):151–152.
8. Ахкиямова Г.В. Духовно-нравственное воспитание как фактор национальной безопасности. *Проблемы современного педагогического образования*. 2020;(68–1):10–12.
9. Гимпель Л.П. Формирование интеллектуальной культуры личности как ее творческого начала. В сборнике: Новая психология профессионального труда педагога: от нестабильной реальности к устойчивому развитию. М.: Психологический институт Российской академии образования; 2021.

10. Мельничук М.В., Алисевич М.В. Проблемы формирования интеллектуальной культуры современного студента. *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки.* 2015;(5–6):48–51.
11. Лебедев О.Е. Социальный заказ и образовательная политика. *Публичная политика.* 2018;2(2):10–37.
12. Организация работы с молодежью: методы, формы, технологии в современных условиях / под ред. К.А. Фомичева. Курган: Изд-во Курганского гос. Университета; 2017. 152 с.
13. Морозова Е.Е., Саяпин Н.В., Зиновьева Д.М. Гуманизация образовательного пространства — 2021: Цифровизация образовательной среды (итоги международного форума). *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития.* 2021;10(2):176–184.
14. Елоев А.А. Социально-педагогическое сопровождение работы с молодежью в Республике Северная Осетия-Алания. *ЦИТИСЭ.* 2020;3(25):132–139.
15. Касаткина Е.А., Артыков С.Т. Молодежная политика как объект государственного и муниципального управления. *Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право.* 2020;30(2):200–207.
16. Александров Е.Л. Модель развивающей образовательной среды как условие формирования личности учащихся: вклад калужских педагогов-новаторов. *Вестник Томского государственного педагогического университета.* 2019;8(205):48–54.
17. Протопопова И.Н., Линькова Е.А. Механизм реализации культурно-воспитательной функции в российском государстве: вопросы теории и практики. *Правовая культура.* 2021;2(45):86–91.
18. Демакова И.Д., Шустова И.Ю. Междисциплинарный подход к выбору методов исследования в теории воспитания. *Педагогический журнал Башкортостана.* 2021;1(91):30–43.
19. Васькина В. Системное управление воспитательным процессом в вузе. *Наука и школа.* 2011;(4):12–15.
20. Беляев Ю.Б., Беляева А.В., Лизинский В.М. Разрывы между профессиональной подготовкой студентов к воспитательной деятельности и практикой образовательной действительности. *Отечественная и зарубежная педагогика.* 2019;1(58):87–98.
21. Вагнер И.В., Волосовец Т.В. Развитие воспитания посредством реализации профессионального стандарта «Специалист в области воспитания». *Сибирский педагогический журнал.* 2017;(1):7–11.
22. Гецевич А.К. Рейтинг социально-воспитательной деятельности студенческой молодежи: от теории к практике. *Образовательный процесс.* 2019;10(21):9–15.
23. Емельянова И.Н., Волосникова Л.М. Функции современных университетов: сравнительный анализ миссий отечественных и зарубежных вузов. *Университетское управление: практика и анализ.* 2018;22(1):83–92.

REFERENCES

1. Rogaleva G.I. Models of Education of Student Youth: Russian and Foreign Experience. *Baltiiskij humanitarnyj zhurnal = Baltic humanitarian journal.* 2016; 4(17):294–298. (In Russ.).
2. Lebedev O.E. Social order and educational policy. *Publchnaya politika = Public Policy.* 2018;2(2):10–37. (In Russ.).
3. Nefedova N.A. The educational process of the university as a space of polysubjective education. *Kazanskij pedagogicheskij zhurnal = Kazan Pedagogical Journal.* 2015;(4):285–294. (In Russ.).
4. Melnichuk M. V. Formation of youth policy in the field of education, science and innovation: foreign experience of the BRICS countries. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Ekonomika i pravo = Modern Science: Actual Problems of Theory and Practice. Series: Economics and Law.* 2020;(4):75–80. (In Russ.).
5. Melnichuk M. V., Gruzina Yu.M., Firsova I.A. Formation of Scientific and educational values in the system of youth motivation. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast.* 2019;12(6):260–275. (In Russ.).
6. Dmitriev M.A. Chapters from the memories of my life. M.: Novoe literaturnoe obozrenie; 1998. (In Russ.).
7. Alizhanova Kh. A., Shafiev M.M. Theoretical approaches to the organization of spiritual and moral education of children and youth. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya = The world of science, culture, education.* 2020;3(82):151–152. (In Russ.).
8. Akhkiyamova G.V. Duhovno-nravstvennoe vospitanie kak faktor natsionalnoy bezopasnosti. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya = Problems of modern teacher education.* 2020;(68–1):10–12. (In Russ.).

9. Gimpel L.P. formation of the intellectual culture of the personality as its creative beginning. New psychology of teacher's professional work: from unstable reality to sustainable development. M.: Psychological Institute Russian Academy of Education; 2021. (In Russ.).
10. Melnichuk M. V., Alisevich M. V. Problems of formation of the intellectual culture of the modern student. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Gumanitarnye nauki = Modern Science: Actual Problems of Theory and Practice. Series: Humanities*. 2015;(5–6):48–51. (In Russ.).
11. Lebedev O.E. Social order and educational policy. *Publichnaya politika = Public Policy Journal*. 2018;2(2):10–37. (In Russ.).
12. Organization of work with youth: methods, forms, technologies in modern conditions / under total. ed. K.A. Fomicheva. Kurgan: Publishing House of the Kurgan State University; 2017. 152 p. (In Russ.).
13. Morozova E.E., Sayapin N.V., Zinov'eva D.M. Humanization of the educational space — 2021: Digitalization of the educational environment (results of the international forum). *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Akmeologiya obrazovaniya. Psihologiya razvitiya = News of the Saratov University. New series. Series: Acmeology of Education. Developmental psychology*. 2021;10(2):176–184. (In Russ.).
14. Eloev A.A. Social and pedagogical support of work with youth in the Republic of North Ossetia-Alania. *TSITISE = CITISE*. 2020;3(25):132–139. (In Russ.).
15. Kasatkina E.A., Artykov S.T. Youth policy as an object of state and municipal management. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo = Bulletin of the Udmurt University. Series Economics and Law*. 2020;30(2):200–207. (In Russ.).
16. Aleksandrov E.L. A model of a developing educational environment as a condition for the formation of students' personality: the contribution of Kaluga innovative teachers. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Bulletin of Tomsk State Pedagogical University*. 2019;8(205):48–54. (In Russ.).
17. Protopopova I.N., Lin'kova E.A. The mechanism for the implementation of the cultural and educational function in the Russian state: questions of theory and practice. *Pravovaya kul'tura = Legal Culture*. 2021;2(45):86–91. (In Russ.).
18. Demakova I.D., Shustova I. Yu. An interdisciplinary approach to the choice of research methods in the theory of education. *Pedagogicheskij zhurnal Bashkortostana = Pedagogical journal of Bashkortostan*. 2021;1(91):30–43. (In Russ.).
19. Vas'kina V. Systematic management of the educational process at the university. *Nauka i shkola = Science and school*. 2011;(4):12–15. (In Russ.).
20. Belyaev Yu.B., Belyaeva A.V., Lizinsky V.M. Gaps between the professional preparation of students for educational activities and the practice of educational reality. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika = Domestic and foreign pedagogy*. 2019;1(58):87–98. (In Russ.).
21. Vagner I.V., Volosovets T.V. Development of education through the implementation of the professional standard «Specialist in the field of education». *Sibirskij pedagogicheskij zhurnal = Siberian Pedagogical Journal*. 2017;(1):7–11. (In Russ.).
22. Getsevich A.K. Rating of social and educational activities of student youth: from theory to practice. *Obrazovatel'nyj process = Educational process*. 2019;10(21):9–15. (In Russ.).
23. Emelyanova I.N., Volosnikova L.M. Functions of Modern Universities: Comparative Analysis of the Missions of Domestic and Foreign Universities. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*. 2018;22(1):83–92. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Марина Владимировна Мельничук — доктор экономических наук, кандидат педагогических наук, профессор, профессор Департамента английского языка и профессиональной коммуникации, Финансовый университет, Москва, Россия
mvmelnichuk@fa.ru

ABOUT THE AUTHOR

Marina V. Melnichuk — Doctor of Economics, Candidate of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of English for Professional Communications, Financial University, Moscow, Russia
mvmelnichuk@fa.ru