

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-1-153-160
УДК 316.4.051(045)

Социальный механизм функционирования института аспирантуры в современной России

И.А. Владимиров

Финансовый университет, Москва, Россия
<https://orcid.org/0000-0002-8949-3942>

АННОТАЦИЯ

Целью работы является исследование института аспирантуры как комплексного социального явления. В работе рассматриваются все 5 элементов социального механизма функционирования института аспирантуры. Таким образом автор делает попытку комплексного анализа поведения акторов на основе социокультурного базиса и нормативно-правовой базы. В управленческом блоке приводится анализ основных функций Высшей аттестационной комиссии и определяется ее роль в функционировании института аспирантуры. В статусном блоке приводится трехуровневая модель включенности в институт аспирантуры различных групп обучающихся, научно-педагогических кадров и работников университета. На уровне восприятия аспирантуры определяется ее роль в формировании кадров для рынка труда. На уровне восприятия профессиональной деятельности акцент делается на престижность и экономическое благосостояние. На уровне же восприятия ученой степени в обществе рассматриваются социальные риски для обладателя ученой степени за счет сформировавшихся в обществе стереотипов. В поведенческом блоке приводится комплексный анализ деятельности всех групп акторов на трех основных этапах института аспирантуры для соискателей: образовательном, индивидуальном (план) и диссертационном. В пятом блоке (последствия) идет рассмотрение итогов реформы института аспирантуры 2013 г. **Ключевые слова:** аспирантура; социальный механизм; аспирант; научный руководитель; институт аспирантуры; научно-педагогические кадры; университет

Для цитирования: Владимиров И.А. Социальный механизм функционирования института аспирантуры в современной России. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2022;12(1):153-160. DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-1-153-160

ORIGINAL PAPER

The Social Mechanism of the Functioning of the Institute of Postgraduate Studies in Contemporary Russia

I.A. Vladimirov

Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-8949-3942>

ABSTRACT

The work aims to study the institute of postgraduate studies as a complex social phenomenon. Object: the institute of postgraduate studies as a social phenomenon; subject: the social mechanism of functioning of the institute of postgraduate studies as a composite phenomenon. The paper examines all five elements of the social mechanism of the institute of postgraduate studies; thereby, we are attempting a comprehensive analysis of the behaviour of actors based on the socio-cultural basis and the regulatory framework. The management block provides an analysis of the main functions of the Higher Attestation Commission and determines its role in the functioning of the Institute of Postgraduate Studies. The status block provides a 3-level model of the involvement of various groups of students, scientific and pedagogical personnel and university employees in the institute of postgraduate studies. At the level of perception of postgraduate studies, the author determined its role in the formation of personnel for the labour market. At the level of perception of professional activity, the emphasis is on prestige and economic well-being. And at the level of perception of an academic degree in society, it is necessary to consider the social risks for the holder of an academic degree due to the stereotypes formed in society. The behavioural block provides a comprehensive analysis of the activities of all groups of actors at the three main stages of the postgraduate institute for applicants: educational, individual (plan) and dissertation. In the fifth block (consequences), the author considered the results of postgraduate institute reform in 2013. Finally, the author made disappointing conclusions about the reduction in the number of protections, the loss of prestige of postgraduate studies and the strengthening of barriers to the protection of graduate students.

Keywords: postgraduate studies; social mechanism; postgraduate student; supervisor; institute of postgraduate studies; scientific and pedagogical staff; university

For citation: Vladimirov I.A. The social mechanism of the functioning of the institute of postgraduate studies in contemporary Russia. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2022;12(1):153-160. (In Russ.). DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-1-153-160

На протяжении всей современной российской истории количество защищенных диссертаций на соискание степени кандидата наук было достаточно небольшим как в относительных, так и в реальных показателях. Проблема спада численности аспирантуры появилась в 2010 г., когда прием по всей стране составил 54 558 чел., и продолжает постоянно снижаться [1].

В 2013 г. отечественная система подготовки научно-педагогических кадров перешла на структурированную программу аспирантуры, в результате чего к исследовательской направленности был добавлен существенный образовательный компонент. В результате данной реформы были подняты вопросы о целевом назначении аспирантуры: «диссертационный» или «квалификационный» подход [2]. В результате изменений аспиранты стали получать диплом «Исследователь. Преподаватель-исследователь», который выдавался по результатам сдачи ГИА, а не защиты диссертации. Кроме того, данная система усложнила процесс обучения, так как вместо одного квалификационного этапа — защиты диссертации — аспирантам пришлось сдавать выпускной экзамен и дополнительно заниматься подготовкой научного доклада [3].

В среднем защищается лишь 12% от общего числа выпускившихся аспирантов¹. При этом общее число защит также падает. Так, в 2016 г. выпустились с защитой 3,7 тыс. аспирантов, тогда как в 2018 г. их число составило 2,2 тыс. чел.². С 2010 по 2017 г. прием в аспирантуру сократился в 2,1 раза [4].

При этом в рамках национального проекта «Наука и университеты» ставятся следующие задачи:

- Число аспирантов, успешно защитивших диссертационную работу и выбравших карьеру исследователя или преподавателя, к 2024 г. по сравнению с 2016 г. должно вырасти не менее чем в 1,25 раза.

- В 2,1 раза к 2024 г. по сравнению с 2016 г. должна увеличиться доля аспирантов, представивших к защите диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук³.

Исходя из анализа целей, поставленных в рамках национальных проектов и реальных статистических данных, можно отметить уменьшение числа защит. Следовательно, увеличение числа защит аспирантов, а, точнее, проблема их не-защит является структурным явлением, которое можно решить только после комплексного анализа всей системы функционирования института аспирантуры.

В связи с этим становится необходимым построение *социального механизма функционирования института аспирантуры*.

Социальный механизм является ключевым понятием в исследованиях Т. И. Заславской, рассматривающей его в рамках структурно-деятельностной концепции трансформации российского общества [5]. Предложенная Т. И. Заславской концепция была доработана Г. Г. Силласте и представлена с целью концептуализации отдельных процессов в рамках различных социальных институтов. Данная модель подразумевает выделение пяти взаимосвязанных блоков: управленческий, статусный, социокультурный, поведенческий, последствия⁴.

В рамках концепции Г. Г. Силласте можно предложить следующее определение социального механизма функционирования института аспирантуры: это устойчивая система взаимодействия социальных групп в процессе обучения аспиранта, подготовки и защиты диссертации, регулируемая сложившейся в обществе системой управления подготовки научно-педагогических кадров и специалистов высшей категории.

Для полноценного анализа данного социального механизма целесообразно изучить каждый из 5 основных элементов системы.

Управленческий блок. В его рамках рассмотрим ключевые фигуры и ключевые обязанности основных государственных органов. Так, премьер-министр РФ утверждает постановление «О порядке присуждения ученых степеней»⁵, которое в общих чертах описывает правила и порядок защиты диссертаций на присуждение ученых степеней.

¹ Минобрнауки назвало недопустимо низким число защит диссертаций в аспирантурах. URL: <https://tass.ru/obschestvo/5619574>

² Наука. Технологии. Инновации. URL: https://issek.hse.ru/data/2019/05/15/1507176995/NTI_N_128_15052019.pdf

³ Национальный проект «Наука». URL: <https://национальныепроекты.рф/projects/nauka-i-universitety>

⁴ Силласте Г. Г. Экономическая социология. Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Альфа-М: ИНФРМА-М; 2013. 480 с.

⁵ Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»).

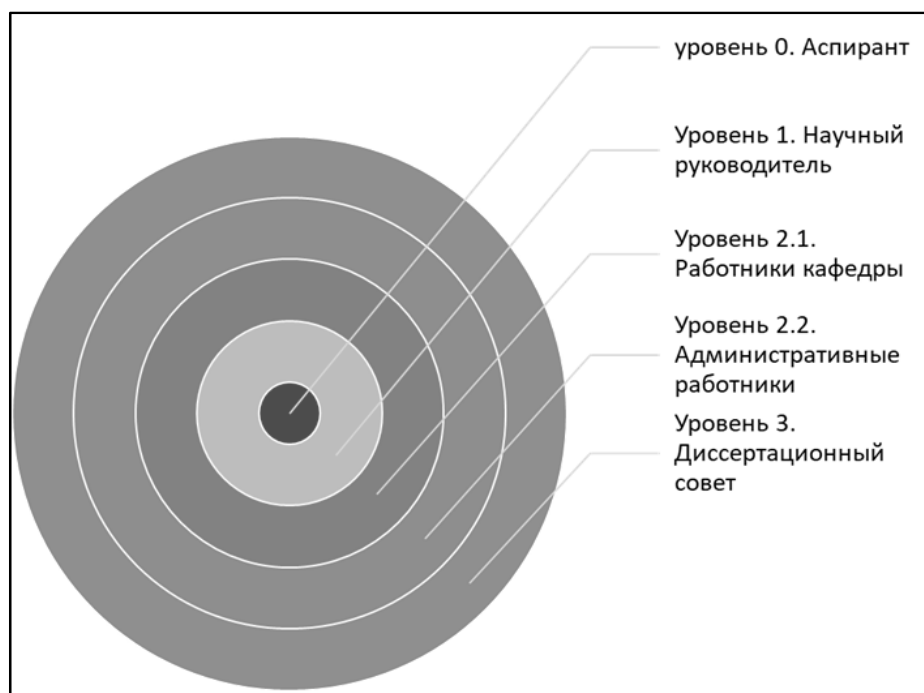


Рис. 1 / Fig. 1. Статусно-уровневая модель института аспирантуры / Status-level model of postgraduate studies institute

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

Министерство науки и высшего образования РФ оказывает непосредственное влияние на подготовку, обучение и аттестации по программам аспирантуры, а также осуществляет выдачу соискателям дипломов о присуждении ученых степеней. Однако непосредственно вопросом защиты диссертаций заведует Высшая аттестационная комиссия (ВАК), и даже после права, данного ряду вузов, присуждать ученые степени самостоятельно, ВАК остается контролирующим органом для данных организаций.

К общим функциям Высшей аттестационной комиссии в рамках рассматриваемого вопроса можно отнести:

- Решение вопросов регулирования диссертационных советов.
- Формирование Перечня рецензируемых изданий ВАК.
- Ходатайство о присуждении ученых степеней.
- Решение вопросов по номенклатуре научных специальностей.
- Разработку рекомендаций для Минобрнауки РФ по вопросам регулирования системы присуждения ученых степеней⁶.

Таким образом ВАК создает правила игры для системы присуждения ученых степеней, а за счет курирования диссертационных советов и рекомендованных журналов влияет на участников института аспирантуры на различных уровнях и этапах обучения и защиты.

Статусный блок. На основе нормативно-правовых актов можно выделить ключевых акторов института аспирантуры: аспиранта, научного руководителя, сотрудников университета и диссертационный совет, который проявляется в конце обучения, когда аспирант желает получить ученую степень. Рассмотрим ключевые показатели каждого из акторов.

- Аспирант является ключевым участником всех процессов в рамках функционирования института аспирантуры.
- Научный руководитель наделен наставнической функцией по отношению к аспиранту.
- Организация отвечает за контролируемую функцию во время промежуточных и итоговых аттестаций.
- Диссертационный совет после защиты диссертации аспирантом присуждает ему ученую степень.

⁶ Постановление Правительства РФ от 26.03.2016 № 237 (ред. от 20.03.2021) «Об утверждении Положения о Высшей

аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации».

Учитывая степень вовлечения каждого актора в систему, можно изобразить статусно-уровневую модель института аспирантуры (рис. 1).

По рисунку видно, что без аспиранта институт аспирантуры не может функционировать, поэтому он отнесен к базовому, **0 уровню**. На данном уровне проявляется самоконтроль, личные установки аспиранта, его заинтересованность в образовательном и научном процессах.

В рамках социокультурного блока существует нейтрально-негативная повестка касательно аспирантуры и ученой степени как социально-экономического и профессионально-образовательного явления.

На 1 уровне находится научный руководитель, так как в рамках действующей нормативно-правовой системы он обязан следить за исполнением аспирантом плана работы. Научный руководитель является уже внешним контролем, обладающим личностными свойствами, а следовательно, особое внимание на данном уровне уделяется непосредственному межличностному взаимодействию аспиранта и научного руководителя.

На 2 уровне происходит дробление организации (как актора процесса) на работников кафедры, где аспирант обучается, и административный персонал университета.

На уровне 2.1 работники кафедры являются, с одной стороны, преподавателями аспиранта в рамках подготовки научно-педагогических кадров, а с другой стороны, на них возлагается наставническая функция, так как в процессе обучения они помогают аспиранту в подготовке диссертации, высказывая свои замечания и пожелания по работе. Данные обязанности одновременно носят личностный и бюрократический характер.

На уровне 2.2 административные работники же больше нацелены на исполнение своих бюрократических обязанностей. Они должны обеспечить аспиранта условиями для обучения, написания диссертации и проведения аттестации согласно нормативно-правовой

базе, а также подготовить заключение для диссертационного совета, где будет защищаться аспирант.

На уровне 3 проявляется диссертационный совет. Несмотря на наличие личностного фактора в оценке результатов диссертационного исследования, диссертационный совет присуждает ученые степени согласно четкому протоколу. Каждый аспект защиты — диссертация, соискать (выпустившийся аспирант), научный руководитель, оппоненты диссертации, члены диссертационного совета — имеют четкие критерии, которые должны быть соблюдены, чтобы защита состоялась. Таким образом, данный уровень достаточно высоко бюрократизирован [6], что оказывает влияние как на него самого (члены диссертационного совета и процедуры), так и на других участников процесса (аспирант, научный руководитель, оппоненты и университет).

Социокультурный блок. В его рамках мы переходим от анализа нормативно-правовой базы и общих теоретических представлений о функционировании института аспирантуры к уровню социального взаимодействия и общим представлениям об институте аспирантуры, которые определяют поведение акторов в нем.

В рамках изучения общественных представлений, которые формируют отношение к институту аспирантуры, можно выделить несколько ключевых сфер восприятия данного института:

- Уровень восприятия аспирантуры как третьей ступени высшего образования, ее роли в подготовке специалистов для рынка труда и университетов.
- Уровень восприятия профессиональной деятельности как потенциальной возможности обретения экономического благосостояния или престижа.
- Уровень восприятия ученой степени как показателя социального статуса.

Восприятие аспирантуры можно рассмотреть с точки зрения мотивации аспирантов к поступлению и обучению в ней. На основе социологических исследований (рис. 2) можно заключить, что существует явное представление о том, что аспирантура необходима для научной и преподавательской деятельности, и только тем, кто работает вне вуза, аспирантура важна для карьеры.

В рамках следующего уровня восприятия стоит уделить внимание вопросу престижа про-

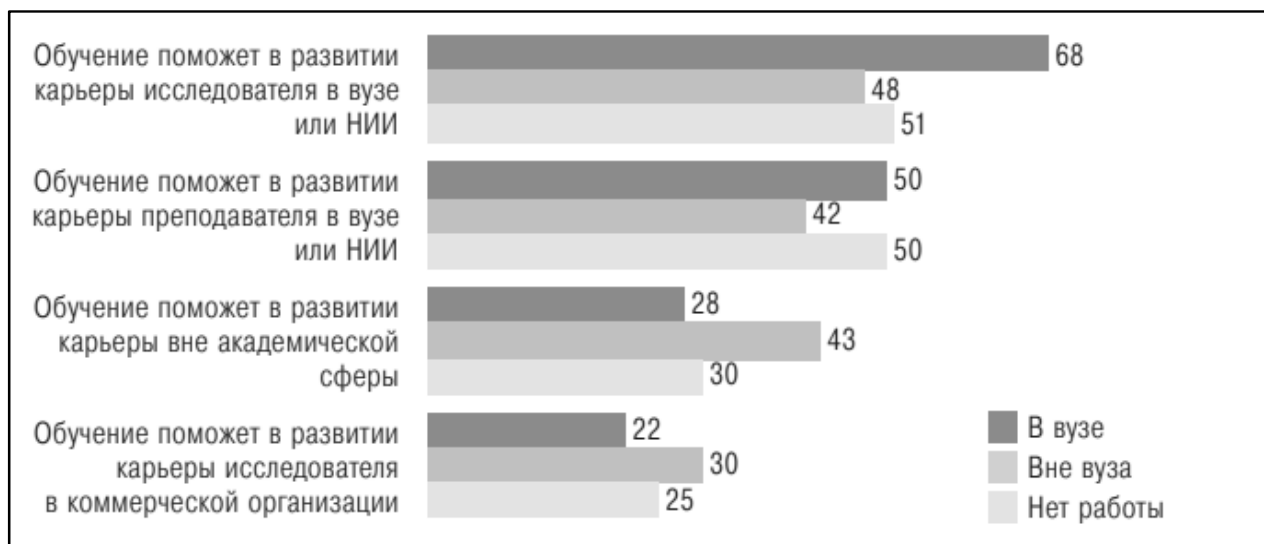


Рис. 2 / Fig. 2. Мотивы поступления в аспирантуру и тип трудоустройства аспирантов / Motives for admission to postgraduate education and type of employment of postgraduate students

Источник / Source: [7].

фессии исследователя, ученого. По результатам опроса ВЦИОМ, в 2018 г. профессию научного работника считали наиболее престижной 3% респондентов, что, конечно, незначительно, но выше по сравнению с предыдущими замерами (2012 г. — 2%; 2009 г. — 1%; 2006 г. — 1%)⁷.

На уровне же восприятия ученой степени в общественном сознании стоит уделить внимание деятельности «Диссернета», который является «вольным сетевым обществом экспертов, исследователей и репортеров, посвящающих свой труд разоблачениям мошенников, фальсификаторов и лжецов»⁸. Деятельность данной организации направлена на выявление фальсификаций и подмены в научных работах, в том числе и диссертациях. В результате деятельности «Диссернета» в СМИ появляется информация о нахождении плагиата в диссертациях политиков, государственных служащих, судей, прокуроров и адвокатов, ученых и экспертов.

Например, в мае 2020 г. эксперты «Диссернета» нашли плагиат и подлоги (ссылки на несуществующие законы и выдуманные дела) в работах 68 российских судей⁹. При этом в своей работе данная организация использует форму-

лировку о вероятностном характере экспертизы, однако большинство граждан воспринимают данные экспертизы как итоговые. Таким образом в обществе возникает недоверие к ученым степеням, а у аспирантов формируется боязнь, что в их работе будет найден плагиат.

В целом, можно отметить, что в рамках социокультурного блока существует нейтрально-негативная повестка касательно аспирантуры и ученой степени как социально-экономического и профессионально-образовательного явления.

Поведенческий блок. В рамках поведенческого блока мы уделили внимание выявлению ключевых действий и функций на каждом уровне института аспирантуры. При этом, учитывая особенности подготовки аспирантов, было выделено три блока, где проявляются различные действия и функции каждого актора (группы акторов):

- **Образовательный блок** (где рассматриваются вопросы обучения аспиранта, прохождения итоговой аттестации и получения диплома об образовании).
- **Блок индивидуального плана** (где рассматриваются аспекты подготовки диссертации к последующей защите во время обучения в аспирантуре).
- **Диссертационный блок** (где рассматриваются аспекты выхода на защиту диссертационной работы и присуждения ученой степени).

⁷ Престиж и доход: какие профессии выбирают россияне? URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9387>

⁸ Вольное сетевое сообщество «Диссернет». URL: <https://www.dissernet.org/>

⁹ «Диссернет» нашел нарушения в диссертациях 68 российских судей. URL: <https://www.rbc.ru/society/20/05/2020/5ec4bda89a79476fd93062a1>

Поведение акторов института аспирантуры / The behaviour of Actors of the postgraduate education

Блоки/ акторы	Первичная среда (Наставничество)		Вторичная среда (Организация)		Третичная среда (Диссовет)
	Аспирант	Научный руководитель	Сотрудники кафедры	Административ- ные работники	Члены диссертаци- онного совета
Образо- вательный блок	Осваивает учеб- ную программу. Сдает ГИА и за- щищает науч- ный доклад	Контролирует освоение дисциплин. Помогает инте- грировать обра- зование в тему диссертации	Проводят за- нятия с целью обучения аспи- ранта	Контролируют посещение за- нятий. Устанав- ливают сроки защиты и сдачи экзаменов	Сверяют наличие и соответствие кан- дидатских экзаме- нов и присуждаемой степени
Блок инди- видуально- го плана	Готовит диссер- тацию. Высту- пает на конфе- ренциях. Пишет научные статьи	Руководит на- писанием дис- сертации. Ищет журналы, кон- ференции, про- веряет статьи	Выступают первичными оппонентами, обсуждают дис- сертацию	Контролируют исполнение ин- дивидуального плана	Сверяют соответ- ствие требований достижениям (статьи, конференции) сои- скаателя
Диссертаци- онный блок	Выдвигает дис- сертацию на за- щиту. Защищает диссертацию	Ищет оппонен- тов. Подбирает диссертацион- ный совет	Одобрят дис- сертацию на заседании ка- федры	Дают заключе- ние на диссер- тацию	Принимают решение о присуждении уче- ной степени

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

В данном случае наша модель схожа с концепцией Т. Е. Зерчанинова и И. С. Тарбеева, которые предложили рассмотреть функции научного руководителя на 3-х уровнях: образовательном, педагогическом и научно-исследовательском [8], тем самым сосредоточив внимание только на функциях научного руководителя и изучая уровни через данную призму. Мы же подошли к содержанию блоков с точки зрения функционирования всей системы, рассматривая научного руководителя лишь как одного из пяти акторов.

В рамках построения модели поведенческого блока института аспирантуры было уделено внимание и группировке элементов статусно-уровневой модели на три среды. Каждая из них отличается особым типом взаимоотношений с аспирантом и сроком данных отношений, что представлено в *таблице*.

Приведенная таблица позволяет выявить ключевые аспекты поведения каждой группы акторов в процессе функционирования института аспирантуры. Можно отметить, что

поведение всех участников процесса не противоречит конечной цели по защите аспиранта и присуждению ему ученой степени. Следовательно, существует не институциональная, а иная причина низкого числа защит после обучения в аспирантуре.

Блок последствий. Реформа аспирантуры 2013 г. ставила своей целью создание единой системы подготовки кадров в области образования. Результаты функционирования третьего уровня высшего образования достаточно сильно отличаются от задач по развитию данного направления, поставленных изначально, а зачастую дают обратный эффект. Федеральный государственный образовательный стандарт требует от аспирантов усвоения компетенций, которые они уже приобрели в магистратуре, но компетенции могут улучшаться только за счет непосредственно научной работы [9].

В результате проведенных реформ для аспиранта усложнился процесс защиты научного доклада, а затем и кандидатской диссертации. Фактически людям приходилось делать

две разные работы, которые должны отвечать своим определенным критериям. В результате существенных отличий университеты и научные организации стали руководствоваться при защите научного доклада практиками предварительного рассмотрения диссертаций [10].

Удачным можно считать только усложнение процесса «покупки» диссертаций и их липовых защит, однако другие ожидания не оправдались. Так, стремление увеличить численность аспирантов за счет образовательной составляющей привела к оттоку претендентов, при этом аспирантура не рассматривается как инструмент подготовки кадров высшей категории для рынка труда. Структурирование аспирантуры и последующее усиление контроля увеличило отсеб аспирантов и уменьшило долю защищающихся, а качество работ изменилось не сильно.

Сегодня можно сказать, что социальный механизм функционирования института аспирантуры претерпевает ряд изменений, которые являются не новой реформой, а доработкой неудавшейся реформы 2013 г. Параллельно с об-

новлением подготовки научно-педагогических кадров идет глобальный пересмотр номенклатуры научных специальностей¹⁰. А большинство изменений в системе функционирования диссертационных советов вносят определенные трудности (особенно на первоначальных этапах) при подготовке научно-педагогических кадров, что ведет к постоянному снижению числа защит и приостановке деятельности ряда советов [11]. В результате численность защит кандидатских диссертаций уменьшается из-за неправильных установок аспирантов и научных руководителей во время образовательного процесса, а также из-за институциональных барьеров и постоянных изменений в нормативно-правовой базе.

¹⁰ Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 24.02.2021 № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сенченко Е. В. Анализ основных показателей системы подготовки кадров высшей квалификации (аспирантуры) в России. *Проблемы и перспективы развития образования в России*. 2015;(32):189–197.
2. Бедный Б. И. Новая модель аспирантуры: pro et contra. *Высшее образование в России*. 2017;(4):5–16.
3. Бедный Б. И. Государственный экзамен как способ оценки преподавательских компетенций выпускников аспирантуры. *Высшее образование в России*. 2019;(5):52–62.
4. Марголин А. М. Пути повышения эффективности подготовки аспирантов. *Высшее образование в России*. 2018;(12):9–19.
5. Шабанова М. А. О вкладе Т. И. Заславской в познание посткоммунистических трансформаций: социальные механизмы и проблема актора. *Социология: Теория, методы, маркетинг*. 2014;(1):30–47.
6. Губа К., Соколов М., Соколова Н. Реформа диссертационной индустрии в России. ННС-О (1). СПб.: ЦИАНО ЕУСПб; 2019. 24 с.
7. Беков С. К. Кому в аспирантуре жить хорошо: связь трудовой занятости аспирантов с процессом и результатами обучения. *Вопросы образования*. 2019;(1):87–108.
8. Зерчанинова Т. Е. Роль научного руководителя в научно-образовательной деятельности аспиранта. *Научный результат. Социология и управление*. 2020;(2):145–158.
9. Шестак В. П. Аспирантура как третий уровень высшего образования: дискурсивное поле. *Высшее образование в России*. 2015;(12):22–34.
10. Бедный Б. И. К вопросу о цели аспирантской подготовки (диссертация vs квалификация). *Высшее образование в России*. 2016;(3):44–52.
11. Губа К. С. Динамика диссертационной индустрии в России: 2005–2015 гг. Изменил ли новый институциональный трафарет академическое поведение? *Экономическая социология*. 2020;(3):13–46.

REFERENCES

1. Senchenko E. V. Analysis of the main indicators of the system of training highly qualified personnel (postgraduate studies) in Russia. *Problemy i perspektivy razvitiya obrazovaniya v Rossii = Problems and prospects for the development of education in Russia*. 2015;(32):189–197. (In Russ.).

2. Biednyi B. I. A new model of graduate school: pro et contra. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii = Higher education in Russia*. 2017;(4):5–16. (In Russ.).
3. Biednyi B. I. State exams as a way to assess the teaching competencies of graduate students. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii = Higher education in Russia*. 2019;(5):52–62. (In Russ.).
4. Margolin A. M. Ways to improve the efficiency of postgraduate students training. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii = Higher education in Russia*. 2018;(12):9–19. (In Russ.).
5. Shabanova M. A. The contribution of T. I. Zaslavskaya into the cognition of post-communist transformations: social mechanisms and the actor's problem. *Sotsiologiya: Teoriya, metody, marketing = Sociology: Theory, Methods, Marketing*. 2014;(1):30–47. (In Russ.).
6. Guba K., Sokolov M., Sokolova N. Reform of the dissertation industry in Russia. NNS-O (1). St. Petersburg: CIANO EUSPb; 2019. 24 p. (In Russ.).
7. Bekov S. K. Who lives well in postgraduate studies: the relationship of postgraduate students' employment with the process and learning outcomes. *Voprosy obrazovaniya = Educational issues*. 2019;(1):87–108. (In Russ.).
8. Zerchaninova T. E. The supervisor's role in the scientific and educational activities of the graduate student. Scientific result. *Sotsiologiya i upravleniye = Sociology and Management*. 2020;(2):145–158. (In Russ.).
9. Shestak V. P. Postgraduate studies as the third level of higher education: a discursive field. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii = Higher education in Russia*. 2015;(12):22–34. (In Russ.).
10. Biednyi B. I. On the question of the purpose of postgraduate training (dissertation vs qualification). *Vyssheye obrazovaniye v Rossii = Higher education in Russia*. 2016;(3):44–52. (In Russ.).
11. Guba K. S. Dynamics of the dissertation industry in Russia: 2005–2015 Has the new institutional template changed academic behaviour? *Ekonomicheskaya sotsiologiya = Economic sociology*. 2020;(3):13–46. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Иван Андреевич Владимиров — студент 2-го курса магистратуры факультета социальных наук и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия
vladim.ivan@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Ivan A. Vladimirov — 2nd-year Master's course student, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University, Moscow, Russia
vladim.ivan@mail.ru

Статья поступила 20.11.2021; принята к публикации 15.12.2021.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article was received on 20.11.2021; accepted for publication on 15.12.2021.

The author read and approved the final version of the manuscript.