

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2021-11-6-39-45
УДК 32.019.5(045)

Доверие населения и элит к власти: теоретико-прикладной аспект*

С.Ю. Белоконев^а, Е.В. Левина^б

^{а, б} Финансовый университет, Москва Россия;

^б Институт проблем рынка Российской академии наук, Москва Россия

^а <https://orcid.org/0000-0002-8028-7421>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-6913-6155>

АННОТАЦИЯ

Предметом данного исследования стали теоретико-методологические и прикладные аспекты изучения и анализа уровня доверия граждан и элит современной России к власти. Авторами были использованы системный и структурно-функциональный подходы для анализа внешних и внутренних факторов, влияющих на доверие населения страны и элит к органам государственного управления, ситуационный подход — для изучения влияния пространственно-временных факторов на формирование и развитие доверия у населения и элит к властным структурам. Проблема изучения формирования и развития доверия к власти у населения страны и элит достаточно актуальна, особенно в контексте реализации предвыборных кампаний, а предложенный в статье материал позволяет выявить необходимые траектории исследования данного феномена.

Ключевые слова: власть; властные структуры; доверие; государственное управление; методы исследования; теория

Для цитирования: Белоконев С.Ю., Левина Е.В. Доверие населения и элит к власти: теоретико-прикладной аспект. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2021;11(6):39-45. DOI: 10.26794/2226-7867-2021-11-6-39-45

ORIGINAL PAPER

Trust of the Population and Elites in Power: Theoretical and Applied Aspects**

S. Yu. Belokonev^а, E.V. Levina^б

^{а, б} Financial University, Moscow, Russia;

^б Market Economy Institute of RAS

^а <https://orcid.org/0000-0002-8028-7421>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-6913-6155>

ABSTRACT

The subject of this research is theoretical, methodological, and applied aspects of studying and analysing the level of trust of citizens and elites of modern Russia in power. In the article, the authors used such methods and approaches as systemic and structural-functional approaches to analyse external and internal factors affecting the confidence of the country's population and elites in public administration, a situational approach to study the influence of spatial-temporal factors on the formation and development of trust among the population and elites in power structures. The paper analyses the theoretical and methodological aspects of studying the phenomenon of trust of citizens and elites to power in modern Russia. The problem of studying the formation and development of trust in power among the population of the country and the elites is quite relevant, especially in the context of the implementation of election campaigns, the material proposed in the article allows us to identify the necessary trajectories of the study of this phenomenon.

Keywords: power; power structures; trust; public administration; research methods; theory

For citation: Belokonev S. Yu., Levina E.V. Trust of the population and elites in power: Theoretical and applied aspects. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2021;11(6):39-45. (In Russ.). DOI: 10.26794/2226-7867-2021-11-6-39-45

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. Проект 21-011-31678 «Разработка индекса доверия к власти граждан и элит современной России».

** This article was prepared with the financial support of the Russian Foundation of Basic Research. Project 21-011-31678 "Development of the trust index in the government of citizens and elites of modern Russia".

ВВЕДЕНИЕ

Ежегодно американская исследовательская группа Edelman публикует рейтинг доверия населения к социальным институтам. Россия второй год подряд занимает в нем последнее место, — только 42% опрошенных считают, что властным структурам можно верить¹.

Для выявления необходимых направлений изучения феномена доверия граждан и элит к власти необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить теоретические подходы к анализу феномена доверия к властным структурам.

2. Выделить основные группы теорий и подходов, позволяющие сформировать комплексный подход к исследованию доверия населения и элит к власти.

3. Выявить ключевые траектории дальнейшего изучения проблемы доверия к системе государственного управления с целью разработки индекса доверия, включающего в себя несколько показателей.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Многоаспектность предмета исследования определяет большое количество работ российских и зарубежных политологов, социологов, философов, посвященных изучению различных факторов, влияющих на формирование доверия населения и элит к власти.

Научный интерес к феномену доверия в целом вызван необходимостью оценить и спрогнозировать возможности для эффективного социального взаимодействия. Основная проблема связана со способностью определить степень, до которой контрагент заслуживает доверия. На этом базируется коммуникация и кооперация, без которых невозможны эффективные экономические и социальные отношения [1].

Один из подходов к проблеме доверия — прагматический, предполагающий, что контрагенту доверяют по результатам его предыдущего поведения в «сделках». Это положение опровергает Эрик Усланер. В рамках его концепции доверия предполагается, что доверительные отношения между субъектами строятся на некоем генерализированном доверии, имеющем моральные основания. Он последовательно по-

казывает, что доверие не обязательно строится на предыдущем опыте [2]. Вопросы политического доверия и его измерения рассматривали Е. Н. Черницына [3], С. Г. Максимова, О. Е. Ноянзина, Д. А. Омельченко [4] и др.

Доверие играет важную роль в формировании коллективных действий. В связи с этим концепт доверия также исследуют с использованием теории социального капитала [5]. Здесь доверие выступает одним из факторов формирования социального капитала, наряду с социальными сетями и нормами. Авторы указанного исследования приходят к выводу, что в рамках организаций стейкхолдеры формируют специальные условия для формирования доверия, часто вне формальных институциональных рамок. Также среди исследователей, изучающих доверие в контексте формирования социального капитала, можно выделить М. Блок, Н. А. Головина [6], Л. А. Беляеву [7], Р. Патмэна [8] и др.

Ученые-психологи связывают понятие доверия с установками, убеждениями и ожиданиями, с «психическим состоянием, опираясь на которое мы прислушиваемся к чужому мнению, которое рассматриваем как авторитетное, что приводит к тому, что мы отказываемся самостоятельно изучать вопрос».

Среди исследований проблемы доверия как социального и культурного феномена, лежащего в основе сотрудничества, наибольший интерес представляют работы Г. Алмонда, С. Вербы [9], П. Штомпки [10], Ф. Фукуямы [11], Э. Гидденса [12] и др.

Особое значение приобретает доверие между властью и населением, когда речь идет о необходимости эффективного выполнения государственных функций [1]. В данном случае большую роль играют отлаженные и прозрачные институциональные практики.

Доверие как один из факторов легитимности власти рассмотрено в работах О. М. Гараева [13], Е. С. Чимириш [14, 15], С. А. Мясникова [16] и др.

¹ The 2020 Edelman Trust Barometer. URL: <https://www.edelman.com/trust/2020-trust-barometer>.

Исследователи доверия в отношении местных органов власти в Западной Европе отмечают, что оно строится на разных основаниях и при этом отличается от доверия к общенациональному правительству [17].

Несмотря на достаточно глубокое и всестороннее изучение концепта доверия населения и элит к власти, данная проблема актуальна, особенно в контексте разработки индекса доверия, включающего в себя несколько показателей (индикаторов).

В настоящее время в социальных науках нет точного определения понятия «доверие». Данную дефиницию связывают:

- с волеизъявлением населения, его ожиданиями, ценностными установками;
- с отношением к различным социальным объектам, к числу которых можно отнести группы и объединения людей, институты, организации и пр.;
- с деятельностью актора, которая рассматривается как проявление доверия/недоверия;
- с ситуацией риска в процессе принятия решения (в том числе и управленческого) [18].

В контексте теории коммуникации основой доверия населения становятся такие составляющие, как надежность коммуникатора, аргументация и доказательность представляемой информации, подтверждающие достоверность заявляемых фактов, возможность проведения проверки, открытость источника коммуникации и пр.

Ученые-психологи связывают понятие доверия с установками, убеждениями и ожиданиями, с «психическим состоянием, опираясь на которое мы прислушиваемся к чужому мнению, которое рассматриваем как авторитетное, что приводит к тому, что мы отказываемся самостоятельно изучать вопрос»².

В политической практике доверие характеризует отношения властных структур с обществом. Общество, доверяющее власти, становится лояльным к проводимой политике, в противном же случае успешность реализуемых реформ и законопроектов будет невозможна, поскольку не найдет поддержки у граждан. Поэтому особую значимость для

политиков, политологов и политтехнологов представляют механизмы формирования доверия, его развития и поддержания на необходимом уровне.

В рамках развития теории социологии следует выделить подходы Э. Дюркгейма, который связывал понятие доверия с социальной солидарностью, и Э. Гидденса, рассматривающего доверие к власти в контексте ее персонализации. То есть практика показывает, что безличные институты ассоциируются у индивидов с конкретными персоналиями, деятелями и политиками, поэтому, если говорить об утрате доверия к политическим и общественным институтам, следует учитывать формирование недоверия к конкретному человеку, представителю данного института. Э. Гидденс выделял два типа доверия:

- личное, в основе которого лежат личные обязательства;
- общественное, институциональное, предполагающее безличные обязательства, иными словами — доверие к общественным организациям, социальным институтам [19].

Е.Я. Дугин дает следующее определение институциональному доверию: «уровень доверия населения страны государственным и общественным институтам» [18].

Ф. Фукуяма и П. Штомпка связывают доверие с системой ценностей. По мнению П. Штомпки, доверие коррелирует с ожиданиями индивидов и моральными обязательствами. Таким образом, данный концепт можно рассматривать как ожидание добродетельного поведения со стороны одних индивидов по отношению к другим, которое формируется в ситуации неопределенности. Человеку необходимо доверие, если отсутствует контроль над будущими событиями, зависящими от человеческого фактора, от действий другого человека. П. Штомпка трактует доверие как ставку на действия других, предполагающую соответствующие ожидания и уверенность в их действиях. В контексте нашего исследования доверие определяется как ставка на политика, убежденность в правильности его действий. Исходя из этого, выделяются три типа уверенности (убежденности):

- «ожидаемое доверие», предполагающее, что индивид ожидает положительный эффект от рутинных (обыденных, привычных) действий других;

² Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. URL: <https://rus-brokgauz-efron.slovaronline.com/45488-%D0%94%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B5>.

- «ответственное доверие», заключающееся в передаче объекта под «ответственный» контроль других;

- «напоминающее доверие», проявляемое в том случае, когда индивид намеренно демонстрирует доверие другому с целью вызвать аналогичное отношение к себе [20].

Ф. Фукуяма рассматривает доверие как ожидание, которое формируется внутри определенного сообщества, ориентированное на добродетельное и положительное поведение со стороны других представителей данного сообщества. Распространение доверия инициирует формирование социального капитала, который создается и передается за счет культурных механизмов, а именно — традиций, норм и стандартов поведения, религии. Одной из составляющих социального капитала является социальная общительность, которую следует рассматривать как способность создавать новые сообщества и ассоциации, где действуют установленные принципы и правила взаимодействия. Поэтому Ф. Фукуяма подчеркивает важность социального капитала и доверия для здоровья экономики страны, в основе которых лежат культурные и этические корни.

Исходя из приведенных выше определений концепта доверия, мы можем сделать вывод о том, что данный термин связан, прежде всего, с ожиданиями от поведения других индивидов — отдельных личностей, руководителей, политиков (микроуровень) и/или социальных групп и институтов, властных структур (макроуровень).

Особое внимание проблема доверия к власти заслуживает в контексте цифровой трансформации экономики и связанных с данным процессом изменений в политической сфере. В данном случае целесообразно выделить исследования В. Д. Нечаева и С. Ю. Белоконова, направленные на изучение тенденций политического развития современных обществ и эффектов цифровизации экономики. Интерес авторов нацелен на появление новых «политических субъектов, трансформацию источников и механизмов власти, потенциал политического участия различных социальных групп в политических процессах, роль институтов государства в новых условиях и т.д.» [21]. Проблема доверия к власти может рассматриваться в трех направлениях в соответствии с траекториями и теориями развития цифровой экономики.

1. Теория когнитивного капитализма, предполагающая развитие общества знаний на основе капиталистических принципов (т.е. знания становятся ключевым фактором развития экономики). В данном случае к социально-политическим последствиям следует отнести рост влияния транснациональных цифровых корпораций, распространение новых медиа, которые становятся основным источником информации и формирования оценочных суждений, и рост их аудитории. Поэтому необходимо отметить важную роль в участии в политических процессах именно цифровых мегакорпораций. Развитие информационно-коммуникативных технологий приводит к концентрации человеческого капитала в крупных мегаполисах, (что обеспечивает повышение их значимости в мировой политике), а также к формированию нового креативного класса и проблемам в сфере занятости населения. В рамках данной теории доверие к властным структурам рассматривается в контексте формирования новых медиа как пространства для коммуникации, соответственно, встает вопрос о доверии не только к власти, но и к источникам, транслирующим информацию, позиции, взгляды и оценки.

2. Теория экономики совместного потребления (sharing economy), базой которой становится развитая информационная и технологическая инфраструктура, ориентированная на использование цифровых платформ в качестве площадок для реализации рыночных отношений. Экономике совместного потребления определяют свободная кооперация, самоорганизация основных акторов и открытость доступа. Как и в рамках теории когнитивного капитализма, процессы цифровизации и глобализации приводят к необходимости формирования принципов и правил создания системы глобального управления и независимых от государственных границ социальных и политических движений, основанных на общих интересах и ценностях. В контексте данной теории доверие к властным структурам может проявляться в распространении малого и среднего бизнеса, а также в выходе «из тени» самозанятых и индивидуальных предпринимателей.

3. Теория цифрового тоталитаризма, представленная развитием технологий управле-

ния, основанных на использовании больших объемов данных и искусственного интеллекта, с целью тотального контроля и управления поведением индивидов. Используя интернет для коммуникаций, для реализации профессиональной деятельности и проведения досуга, пользователь оставляет «следы» в виртуальном пространстве, на основе которых в дальнейшем формируется его цифровой профиль, описывающий индивидуальные особенности, ценности, поведенческие проявления и пр. Цифровой тоталитаризм предполагает всеобщее наблюдение за населением, использование цифровых медиа для пропаганды и манипуляции людьми, конформизм, социальное неравенство, обусловленное доступностью информационных технологий, и пр. [21].

В контексте рассмотренных выше теорий следует подчеркнуть чрезвычайно важную роль цифровых технологий в изучении и формировании доверия населения и элит к власти. Информационно-коммуникационные технологии могут использоваться в двух направлениях:

- В качестве инструмента для формирования и развития доверия к властным структурам, например использование новых медиа для трансляции информации, суждений и оценок с целью влияния на общественное

мнение. Здесь следует отметить открытость источников, их достоверность, которые могут быть проверены в режиме реального или отсроченного времени;

- Как комплекс методов и технологий для изучения поведения граждан как в виртуальном, так и, по возможности, оффлайн-пространстве.

ВЫВОДЫ

В процессе проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

Теоретико-методологическую и теоретико-прикладную основу разработки индекса политического доверия составляют исследования российских и зарубежных ученых, чьи труды посвящены изучению человеческого и социального капитала, показателям и факторам доверия.

Развитие цифровизации обусловило появление исследований, включающих в себя инновационные технологии сбора и обработки данных, к числу которых можно отнести интеллектуальный анализ данных и предикативную аналитику. Сами же информационно-коммуникационные технологии носят двойственный характер, предполагающий как инструментальное обеспечение процесса формирования доверия среди граждан, так и исследования данного феномена.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Cook K. et al. *Cooperation Without Trust?* NY: Russell Sage Foundation; 2005.
2. Uslaner Eric M. *The Moral Foundations of Trust*. URL: <https://ssrn.com/abstract=824504>
3. Черницына Е. Н. Политическое доверие: как его измерить? *Государственное управление. Электронный вестник*. 2016;(54):130–145.
4. Омельченко Д. А., Максимова С. Г., Ноянзина О. Е. Генерализованное (обобщенное) доверие в российских приграничных регионах как показатель социальной безопасности. *Society and Security Insights*. 2018;(2):11–28.
5. Six B., Zimmereren van, E. Popa, F. & Frison, C. Trust and social capital in the design and evolution of institutions for collective action. *International Journal of the Commons*. 2015;9(1):151–176.
6. Блок М., Головин Н. А. Социальный капитал: к обобщению понятия. *Вестник Санкт-Петербургского университета*. 2015;(4):99–111.
7. Беляева Л. А. Социальный капитал в России и проблемы предпринимательской деятельности. *Философские науки*. 2016;(10):91–106.
8. Putnam R. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press. N.Y.: Princeton; 1993.
9. Алмонд Г., Верба С. *Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах*. М.: Мысль; 2014. 500 с.
10. Штомпка П. *Доверие — основа общества*. М.: Логос; 2014. 440 с.
11. Фукуяма Ф. *Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию*. М.: АСТ; Ермак; 2004.
12. Giddens A. *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics*. Cambridge: Polity Press; 1994.

13. Гараев О.М. доверие граждан как фактор укрепления политической власти в современной России. *Вестник Башкирского университета*. 2014;19(4):1509–1515.
14. Чимирис Е.С. Легитимация власти: к формулированию операциональной модели. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2020;10(3):37–44. DOI: 10.26794/2226–7867–2020–10–3–37–44
15. Абрамов В.Л., Живалов В.Н., Переход Е.К., Чистилин Д.К., Иванченко В.С., Чимирис Е.С. Экспертные подходы к исследованию социальных сетей в Интернете: на примере Молдавии. *Власть*. 2020;28(6):93–102.
16. Мясников С.А. Легитимация и обоснование политики: Анализ концептуальных разграничений. *Политическая наука*. 2019;(3):222–235. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2019.03.12>
17. Fitzgerald J., Wolak J. The Roots of Trust in Local Government in Western Europe. *International Political Science Review / Revue Internationale De Science Politique*. 2016;37(1):130–146.
18. Дугин Е.Я. Власть доверия или доверие власти. *Власть*. 2018;(2):60–66.
19. Гидденс Э. Последствия модернити / Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. М.: Academia; 1999.
20. Фрейк Н., Штомпка П. Доверие: социологическая теория. Cambridge: Cambridge university press; 1999. 214 p.
21. Нечаев В.Д., Белоконев С.Ю. Цифровая экономика и тенденции политического развития современных обществ. *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. 2020;13(2):112–133. DOI: 10.23932/2542–0240–2020–13–2–6

REFERENCES

1. The Significance of Trust. In: Karen S. Cook et al. (Eds.), *Cooperation Without Trust?* (pp. 1–19). Russell Sage Foundation; 2005.
2. Uslaner Eric M. The Moral Foundations of Trust (September 2002). URL: <https://ssrn.com/abstract=824504> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.824504>.
3. Chernitsyna E. N. Political trust: how to measure it? *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik = Public administration. Electronic Bulletin*. 2016;(54):130–145. (In Russ.).
4. Omelchenko D. A., Maksimova S. G., Noyanzina O. E. Generalized (generalised) trust in Russian border regions as an indicator of social security. *Society and Security Insights*. 2018;(2):11–28. (In Russ.).
5. Six B., Zimmeren van E., Popa F., Frison C. Trust and social capital in the design and evolution of institutions for collective action. *International Journal of the Commons*. 2015;9(1):151–176.
6. Blok M., Golovin N. A. Social capital: to generalise the concept. *Vestnik Sankt Peterburgskogo universiteta = Bulletin of the St. Petersburg University*. 2015;(4):99–111. (In Russ.).
7. Belyaeva L. A. Social capital in Russia and problems of entrepreneurial activity. *Filosofskiye nauki = Philosophical Sciences*. 2016;(10):91–106. (In Russ.).
8. Putnam R. Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy. Princeton University Press. NY: Princeton; 1993.
9. Almond G., Verba S. Civil culture: political attitudes and democracy in five countries. Moscow: Mysl; 2014. 500 p. (In Russ.).
10. Shtompka P. Trust is the basis of society. Moscow: Logos; 2014. 440 p. (In Russ.).
11. Fukuyama F. Trust: Social Virtues and the Path to Prosperity. Moscow: AST, Ermak; 2004. (In Russ.).
12. Giddens A. Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics. Cambridge: Polity Press; 1994.
13. Garaev O. M. Citizens' trust as a factor of strengthening political power in modern Russia. *Vestnik Bashkirskogo universiteta = Bulletin of the Bashkir University*. 2014;19(4):1509–1515. (In Russ.).
14. Chimiris E. S. Power legitimacy: Towards the creation of an operational model. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finasovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2020;10(3):37–44. DOI: 10.26794/2226–7867–2020–10–3–37–44. (In Russ.).
15. Abramov V. L., Zhivalov V. N., Ivanchenko V. S., Perehod E. K., Chimiris E. S., Chistilin D. K. Expert approaches to the investigation of social networks on the internet in the post-soviet space: Moldova case. *Vlast = Power*. 2020;28(6):93–102. (In Russ.).

16. Myasnikov S. A. Legitimation and justification of the policy: Analysis of conceptual distinctions. *Politicheskaya nauka = Political Science*. 2019;(3):222–235. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2019.03.12>. (In Russ.).
17. Fitzgerald Jennifer, Wolak Jennifer. The Roots of Trust in Local Government in Western Europe. *International Political Science Review / Revue Internationale De Science Politique*. 2016;37(1):130–146.
18. Dugin E. Ya. The power of trust or the trust of power. *Vlast = Power*. 2018;(2):60–66. (In Russ.).
19. Giddens A. Consequences of modernity / A new post-industrial wave in the West. An anthology. V. L. Inozemtsev, (Ed.). Moscow: Academia; 1999. (In Russ.).
20. Freik N. Shtompka Pyotr. Trust: a sociological theory. Cambridge: Cambridge university press; 1999. 214 p. (In Russ.).
21. Nechaev V. D., Belokonev S. Yu. Digital Economy and Trends of Political Development in Modern Societies. *Kontury global'nykh transformatsiy: politika, ekonomika, pravo = Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*. 2020;13(2):112–133. DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-2-6. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Сергей Юрьевич Белоконев — кандидат политических наук, научный руководитель Факультета социальных наук и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия
pr-rsuh@yandex.ru

Елена Владимировна Левина — кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, Институт проблем рынка Российской академии наук; доцент Департамента социологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия
elena.v.levina@gmail.com

ABOUT THE AUTHORS

Sergei Yu. Belokonev — Candidate of Political Sciences, Scientific Chairman of the Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University Moscow, Russia

Elena V. Levina — Candidate of Social Sciences, Senior Researcher, Market Economy Institute of RAS, Associate Professor, Department of Sociology, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University, Moscow, Russia
elena.v.levina@gmail.com

Статья поступила 27.08.2021; принята к публикации 20.09.2021.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received on 27.08.2021; accepted for publication on 20.09.2021.

The authors read and approved the final version of the manuscript.