

Воздействие на сознание индивидов в контексте этнокультурной идентичности

А.Р. Бочкаев

Финансовый университет, Москва, Россия
<https://orcid.org/0000-0001-7540-2037>

АННОТАЦИЯ

Сознание отдельных индивидов и масс становится объектом воздействия со стороны как политических элит, так и политических технологов. В данном контексте актуальной является тема групповой, в том числе этнокультурной, самоидентификации индивида. Этническая самоидентичность является важнейшим аспектом человеческого самознания. Однако ее ценность может иметь двойственный характер. С одной стороны, индивид ощущает целостность своей личности, так как находится в культурном социуме, с другой — ему зачастую приходится руководствоваться этническими ценностями даже в том случае, если они не соответствуют его сематическим установкам. Этот вопрос рассматривался в работах «Психология народов и масс» Густава Лебона и «Бегство от свободы» Эриха Фромма. США сегодня стремятся слить воедино культурные паттерны путем глобализации. Последним шагом к достижению данной цели служит контроль на Хартлендом, центром которого является Российская Федерация. Одним из новейших трендов в воздействии на сознание индивидов и масс становится «консциентальная война», т.е. война за сознание. Групповое сознание приводит к деиндивидуализации отдельных людей.

Ключевые слова: этническая самоидентичность; самоидентификация; культурная идентичность; влияние на массовое сознание

Для цитирования: Бочкаев А.Р. Воздействие на сознание индивидов в контексте этнокультурной идентичности. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2021;11(3):134-137. DOI: 10.26794/2226-7867-2021-11-3-134-137

ORIGINAL PAPER

Impact on the Individual Consciousness of in the Context of Ethnocultural Identity

A.R. Bochkaev

Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0001-7540-2037>

ABSTRACT

The consciousness of individuals and the masses becomes the object of influence on the part of both political elites and political technologists. In this context, the topic of the group, including ethnocultural, self-identification of the individual, becomes relevant. This question was considered in the works "Psychology of Peoples and Masses" by Gustave Lebon and "Escape from Freedom" by Erich Fromm. One of the latest trends in the impact on the consciousness of individuals and the masses is the "consentient war", that is, the war for consciousness. Group consciousness leads to the deindividualisation of individuals. However, its value can be ambiguous. On the one hand, the individual feels the integrity of his personality. On the other hand, as he is in a cultural society, however, he often has to be guided by ethnic values even if they do not correspond to his semantic attitudes. This issue was considered in the works "The Psychology of Nations and Masses" by Gustav Le Bon and "Escape from Freedom" by Erich Fromm. The United States today seeks to merge cultural patterns through globalisation. The final step towards achieving this goal is control over the Heartland, the Russian Federation's centre. One of the newest trends in the impact on the consciousness of individuals and the masses is becoming "consentient war", that is, a war for consciousness. Group consciousness leads to the deindividualisation of individuals.

Keywords: ethnic self-identity; self-identification; cultural identity; influence on mass consciousness

For citation: Bochkaev A.R. Impact on the individual consciousness of in the context of ethnocultural identity. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2021;11(3):134-137. (In Russ.). DOI: 10.26794/2226-7867-2021-11-3-134-137

Этническая самоидентичность — одна из важнейших составляющих самосознания отдельного индивида. Причисление индивида к какой-либо этнической группе создает видимость индивидуальности. Однако слово «индивидуальность» носит в данном случае амбивалентный смысл. Несмотря на отличия определенной этничности (определенная индивидуальность), при постановке культурных ценностей в ранг наивысшей субстанции человек утрачивает часть своего «Я» в пользу той общности (социальной, культурной, этнической), к которой он себя относит, и подстраивается под следующую им культурную парадигму. Выход за эти рамки следует обозначить как девиантное поведение. Влияние на культуру как ядро любого этноса способно изменить его политический и экономический вектор развития. Повестка, построенная вокруг культурных ценностей, может быть использована политтехнологами и пиарщиками, а также политическими деятелями в своих целях.

Эти обстоятельства формируют актуальность вопроса о том, что содействует развитию человеческой индивидуальности: следование ценностям, диктуемым обществом, или следование личным установкам. Также актуальным становится вопрос о возможном использовании политическими элитами зависимости избирателей от этнических установок.

Природа зависимости индивида от культуры рассмотрена в работе французского социолога Густава Лебона «Психология масс и народов» [1]. Первичная причина, по которой индивид становится частью социума, — страх остаться в меньшинстве. В связи с этим человек всегда стремится примкнуть к обществу, чтобы избежать осуждения со стороны большинства. Общественное давление становится причиной различного рода неврозов и внутриличностных конфликтов. Также желание индивида примкнуть к толпе освобождает его от индивидуальной ответственности. Далее следует отметить аффективную (эмоциональную) составляющую. Если индивид попадает в толпу, его эмоции берут верх над сознательной интеллектуальной деятельностью, и он совершает поступки, которые вряд ли бы совершил при прочих равных условиях или в одиночестве. В исследованиях Лебона подробно расписаны механизмы поведения индивида, зависимо-

го от общественного мнения. При попадании в общество он следует стандартам поведения, которые могут контрастировать с его индивидуальными ценностями.

Проблема понимания мотивов поведения людей при взаимодействии с культурой также рассматривалась психоанализом. Ядро культуры концентрирует в себе нормы, стандарты, эталоны и правила деятельности, а также систему ценностей, выработанных в реальной истории данного этнического, профессионального или культурно-религиозного целого. Основная функция ядра культуры — сохранение и передача самоидентичности социума¹.

Если индивид попадает в толпу, его эмоции берут верх над сознательной интеллектуальной деятельностью, и он совершает поступки, которые вряд ли бы совершил при прочих равных условиях или в одиночестве.

Эрих Фромм в книге «Бегство от свободы» [2] пишет о том, что человек для реализации потребности быть частью массы использует две стратегии поведения. В первом случае он пытается скрывать свою ничтожность и пытается примкнуть к культурной общности, способной избавить его от внутриличностного конфликта. Во втором случае он пытается сохранить свою индивидуальность, жертвуя своим положением в обществе, которое нетерпимо к инакомыслию. В таком случае он подвергается остракизму, что приводит к различного рода неврозам. Первый вариант выглядит намного умереннее второго, так как природа действий человека носит бессознательный характер, и он не понимает истинных мотивов своих психологических побуждений.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами для политических элит и политтехнологов важно преобладание первого типа — «лю-

¹ Образовательный портал. URL: <http://znakka4estva.ru/dokumenty/kultura-i-ikusstvo/ponyatie-i-suschnost-yadra-kultury/>.

дей-автоматов», так как появляется сильное ядро для манипуляции общественным сознанием.

Индивиды не могут себе представить, что именно это используют для контроля над ними же. Следование культурным ценностям, которые носят неформальный характер, для людей важнее, чем следование законам, потому что культура — это долговременная история народа, а у законов — эфемерный характер, они создаются здесь и сейчас (и могут меняться).

Работы Лебона и Фромма помогают нам приблизиться к пониманию социальных индивидов и сделать определенные заключения. Культура становится тождественной любой общности, к которой стремится индивид, отказываясь от своего «Я» в пользу общества. В рамках культуры люди руководствуются теми же психологическими установками, что и все, идущие на массовые собрания. Пытаясь прикнудить к массам, человек теряет свою осознанность в поведении, которая отличает его от животных. Политика нуждается в сращенных с массой индивидах, поэтому она всячески пытается создавать идеи и ценности, вокруг которых эти массы и будут формироваться. Культура в таком случае является наивысшей субстанцией для каждой этничности и становится для них якобы следствием коллективного бессознательного. В связи с этим обстоятельством индивиды не могут себе представить, что именно это используют для контроля над ними же. Следование культурным ценностям, которые носят неформальный характер, для людей важнее, чем следование законам, потому что культура — это долговременная история народа, а у законов — эфемерный характер, они создаются здесь и сейчас (и могут меняться).

Однако культура — такой же социальный конструкт, как и законы, но более влиятельный. Человек сам делает себя рабом своей деятель-

ности и ставит себе ограничения, выход за которые грозит ему неприятием со стороны общества. При продолжении непонимания этого феномена и избегания своей индивидуальности люди и дальше будут подвергаться воздействию правящих элит.

Подобная привязанность индивидов к культурным ценностям формирует воздействие и на них, и на массы со стороны правящего класса и зачастую носит более масштабный, геополитический характер.

Сегодня США продвигают культурную глобализацию. Завершающим этапом для реализации их цели является контроль над Хартлендом² [3] (теория, созданная английским геополитиком Хэлфордом Джоном Маккиндером), центром которого является Российская Федерация. Для контроля над ним нужно получить контроль над его культурой. Маккиндер писал: «Тот, кто контролирует Хартленд, контролирует мир».

На этой основе становится актуальной концепция «консциентальной войны» [4], которая впервые была выдвинута общественным деятелем Ю. В. Крупновым и доктором психологических наук Ю. В. Громыко.

Консциентальность происходит от латинского слова *conscientia* (сознание или совесть). Соответственно, консциентальная война — война на поражение сознания³. В основе такого поражения лежит уничтожение человеческой способности к самоидентификации. В результате воздействия на способность к самоидентификации представители общества не могут ответить, кем они являются и к какой культурно-исторической традиции относятся. В случае выраженной самоидентификации люди осознают свое место в мире и свою национально-культурную идентичность. В случае уничтожения способности к самоидентификации человек дает возможность политическим лидерам и политическим технологам воздействовать на свое сознание.

Исходя из вышесказанного, напрашивается вывод о том, что степень и успешность влияния со стороны элит на мнение масс через национально-культурную идентичность зависит в первую очередь от объектов влияния и куль-

² Массивная северо-восточная часть Евразии, окаймляемая с юга и востока горными системами.

³ URL: http://ot-a-do-ya.org/Articles/Global/Cons_war.aspx#.XCkuLmsY 6M9/.

турного ядра, преобладающего в их обществе. Другими словами, чем сильнее определенный этнос подвержен влиянию их культурных ценностей, тем легче правящая элита использует это в своих целях.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод о том, что культура — модель психологического состояния, близкая к любой коллективной общности. Психодиагностика предпосылок зависимости человека от культуры даст такой же результат, что и анализ любого другого проявления массовости

индивида. Властные органы, геополитические противники используют человеческую внушаемость в конъюнктурных целях. Первые делают это с целью успешного проведения внутренней политики, вторые же преследуют цель расширения сфер влияния на мировой арене. И в первом, и во втором случае происходит деиндивидуализация отдельных людей в процессе влияния на их сознание. Идентификация людей с культурными ценностями, напротив, отделяет их и от свободы, и от индивидуальности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Лебон Г. Психология народов и масс. Челябинск: Социум; 2020. 401 с.
2. Маккиндер Х. Дж. Географическая ось истории. URL: https://www.studmed.ru/view/makkinder-x-dzh-geograficheskaya-os-istorii_2e6e0e1be17.html.
3. Фромм Э. Бегство от свободы. М: АСТ; 2017. 288 с.
4. Комлева Н. А. Консциентальная война: глобальные тренды глобального противоборства. *Вестник Московского государственного областного университета*. 2015;(2):1–17.

REFERENCES

1. Lebon G. Psychology of peoples and masses. Chelyabinsk: Society; 2020. 401 p. (In Russ.).
2. Mackinder H. J. The geographical axis of history. URL: https://www.studmed.ru/view/makkinder-x-dzh-geograficheskaya-os-istorii_2e6e0e1be17.html. (In Russ.).
3. Fromm E. Escape from freedom. Moscow: AST; 2017. 288 p. (In Russ.).
4. Komleva N. A. Conscientious War: Global Trends of Global Confrontation. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta*. 2015;(2):1–17. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Алу Ризванович Бочкаев — студент 2-го курса магистратуры Факультета социологии и политологии, Финансовый университет, Москва, Россия
dzyudoistalu@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Alu R. Bochkaev — 2nd-year Master's student, Faculty of Sociology and Political Sciences, Financial University, Moscow, Russia
dzyudoistalu@mail.ru

Статья поступила 10.04.2021; принята к публикации 25.04.2021.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article received on 10.04.2021; accepted for publication on 25.04.2021.

The author read and approved the final version of the manuscript.