ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-4-73-79

УДК 327.7(045)

Проект солидарного общества для Союзного государства Беларуси и России

С.И. Бойко

Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия

<https://orcid.org/0000-0001-7332-2391>

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрен вариант модернизации Союзного государства Беларуси и России на основе теории социально ориентированного рыночного хозяйства, опыта построения солидарного общества и социального государства в Германии, осуществленного во время работы федерального канцлера К.Аденауэра. Сделан сравнительный анализ социально-экономической политики в Беларуси и России. Показана роль религиозных нравственных, духовных ценностей и христианской идеологии в создании солидарного общества. Обосновано начало прекращения государственной политики социального и экономического либерализма в России. Сформулированы причины торможения политической интеграции и постоянных экономических конфликтов в Союзном государстве Беларуси и России. Целью статьи является обоснование возможного политического проекта дальнейшего развития Союзного государства Беларуси и России с использованием имеющегося опыта государственного строительства по модели общества солидарной демократии.

Ключевые слова: Союзное государство; солидарное общество; социально ориентированная экономика

Для цитирования: Бойко С.И. Проект солидарного общества для Союзного государства Беларуси и России. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2020;10(4):73-79. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-4-73-79

ORIGINAL PAPER

The project of Solidary Society for the Union State of Belarus and Russia

S.I. Boyko

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0001-7332-2391>

ABSTRACT

The author discussed the version of the modernisation of the Union State of Belarus and Russia based on the theory of socially oriented market economy, the experience of building a solidarity society and a social state in Germany, carried out during the work of Federal Chancellor K. Adenauer. Firstly, the author made a comparative analysis of the socio-economic policy in Belarus and Russia. Secondly, the author has shown the role of religious moral and spiritual values and Christian ideology in creating a solidarity society. Finally, the author grounded the beginning of the termination of the state policy of social and economic liberalism in Russia and formulated the reasons for the inhibition of political integration and permanent economic conflicts in the Union State of Belarus and Russia.

Keywords: Union State; solidarity society; socially oriented economy

For citation: Boyko S.I. The project of solidary society for the Union State of Belarus and Russia. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2020;10(4):73-79. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-4-73-79

После распада Советского Союза непоследовательные и противоречивые экономические реформы, проекты социально-экономических и политических программ интеграции привели к тому, что стала понятной низкая эффективность Содружества Независимых Государств (СНГ) — международной организации, создававшейся для развития и укрепления ранее сложившихся на постсоветском пространстве межнациональных, экономических, культурных, военных и политических связей. Актуальность исследования представленной проблемы обусловлена амбивалентностью результатов реформ в России, которые нашли отражение в поисках путей перехода от экономической политики «шоковой терапии» к политике устойчивого социально-экономического развития. В многочисленных дискуссиях принимали участие видные российские и иностранные ученые (включая лауреатов Нобелевской премии), которые предлагали разработку государственной политики не только экономически эффективных, но и «социально приемлемых путей реформирования народного хозяйства России, а по возможности и других республик бывшего Советского Союза» [1].

Подробный сравнительный анализ переходных экономик постсоветского пространства и российского экономического развития с изучением и опыта Республики Беларусь представили в монографии В.И. Якунин, С.С. Сулакшин, В.Э. Багдасарян: «Особую угрозу из всех республик бывшего СССР форсированная либерализация представляла для экономики Белоруссии. <...> А.Г. Лукашенко уже в 1994 г., придя к власти, обозначил в качестве приоритета не проведение реформ, как это провозглашали другие государственные руководители на постсоветском пространстве, а экономическое развитие. <...> Экономическая политика Белоруссии в наибольшей степени среди всех бывших республик СССР соответствует нормативам социального гуманизма» [2].

Различным проблемам и аспектам теории и практики солидаризма посвящены научные труды Л. Буржуа и С. Бугле [3], Д. Хелда [4], Д. Стиглица [5], В.И. Кошкина и С.И. Кретьева [6], Э. Вайцзеккера [7], Е.Г. Ясина [8].

Вместе с тем необходимо отметить, что вариант продолжения строительства Союзного государства по проекту солидарного общества

и солидарной демократии, объективно позволяющий скоординировать экономическую политику в двух суверенных государствах, в политологическом сообществе пока не рассматривался.

В декабре 1999 г. Республика Беларусь и Российская Федерация подписали двусторонний договор о создании Союзного государства Беларуси и России. Договор закрепил тенденции постепенного политического сближения на основе соглашения о Парламентском собрании (апрель 1996 г.) и договора о Союзе Беларуси и России (декабрь 1997 г.) Существование на постсоветском пространстве объединения (союза) двух суверенных государств служит обнадеживающим признаком возможности равноправного международного партнерства. Возможно, не совсем удачно выбрано название объединения Беларуси и России, которое способно дезориентировать. Безусловно, это не государство ни в юридическом, ни в политологическом понимании, поскольку отсутствуют общие структуры управления, наделенные директивными функциями, а степень интеграции уступает и Европейскому союзу в том числе.

Естественно, не преодолены значительные лакуны в законодательстве, бюрократическое торможение эффективного взаимодействия административных структур внутри Союзного государства. Периодически обостряются конъюнктурные внешнеторговые противоречия, внешнеполитическое противодействие и внутригосударственное оппонирование политических групп контрэлита интеграционным проектам Беларуси и России. Регулярно в средствах массовой информации как России, так и Беларуси (особенно на интернет-ресурсах) появляется неоднозначная трактовка информации о Союзном государстве. Вместе с тем Союзное государство Беларуси и России успело стать «пилотной площадкой» при реализации политического проекта ЕАЭС [9]. Еще в 2014 г., говоря о перспективах социально-экономической интеграции на постсоветском пространстве, С.Е. Нарышкин (в то время — Председатель Государственной Думы России) заметил, что при разработке проектов основополагающих документов ЕАЭС «важно сохранить в Евразийском экономическом союзе уже созданную нормативно-правовую базу... А также учесть опыт Союзного государства Беларуси и России» [10].

Социально-экономическим, культурным и политическим базисом Союзного государства

Беларуси и России является цивилизационное единство двух славянских этносов и двух государств, многонациональных по этническому составу. Межгосударственное объединение Беларуси и России обусловлено значительной социальной гомогенностью ценностных и профессиональных ориентиров по абсолютному большинству параметров, сближающих два народа и государства в большей степени, чем с другими государствами бывшего СССР. Данный вывод подтверждается результатами опросов и анкетирования студентов РГГУ в Москве и БГПУ им. Максима Танка в Минске, проводившихся автором статьи совместно с группой белорусских ученых-психологов из БГПУ им. Максима Танка под руководством Ю.А. Полещук, в течение трех лет (2015–2017). Эмпирическим путем выявлено, что «у опрошенных студентов представлены следующие профессиональные типы: преобладает артистический профессиональный тип, выраженный у 22% представителей российской выборки и 21% — белорусской, затем следует социальный, отмеченный у 17 и 19% соответственно, предприимчивый (по 17%), интеллектуальный (16% и 15% соответственно), реалистический (15% и 16% соответственно), конвенциональный (13% и 12% соответственно). <...> В исследуемой выборке доминирующими стратегиями выступают “компромисс”, выявленный у 27% опрошенных россиян и 25% белорусов, а также “уклонение” (20% и 23%) и “сотрудничество” (22% и 19%). Затем следуют стратегии “приспособление” (16% и 18%) и “соперничество” (по 15%)» [11]. Процентные различия студенческого сегмента социумов показывают значительную корреляцию и существенную гомогенность в самоидентификации и политической ориентации граждан России и Беларуси. Более подробно со статистикой исследований можно ознакомиться в публикациях, отражающих накопленные и обработанные результаты совместных сравнительных исследований, которые неоднократно обсуждались на международных конференциях, например в Смоленском государственном университете [11], в Минске в Республиканском институте профессионального образования [12], в Кельце, Польша, в Университете им. Яна Кохановского [13].

С белорусским, как ни с одним другим народом постсоветского пространства, у русского народа идентификационная близость историче-

ской судьбы и ценностей культурной социально-политической ориентации. Осознание единства исторической судьбы российский философ Н.А. Бердяев считал главным для «совместного бытия наций» [14].

В течение последних двух-трех лет в СМИ все чаще появляется противоречивая и политизированная информация о проблемах в двусторонних российско-белорусских отношениях, включая проблемы Союзного государства. Это свидетельствует о том, что не решается главная задача — целеполагания, определения смысла и механизмов устойчивого развития — и она политическая, а не финансово-экономическая и не бухгалтерская. Любое государство — затратный политический институт, и выгодоприобретателем являются не компании, корпорации или рост поступлений в бюджет, а социум, общество, народ (или народы — в случае Союзного государства). Поэтому обращаться логичнее к первоисточникам политической информации, а не к публикациям журналистов, их трактующих, политическая позиция которых не совпадает с реальной позицией государственных руководителей. Об отношении к проблеме дальнейшего развития союзной интеграции Беларуси и России, в том числе введения единой валюты, унификации налоговой и таможенной политики, предельно конкретно и откровенно заявил президент Беларуси А.Г. Лукашенко: «Союз — пожалуйста. Объединение — пожалуйста, но только это люди должны решить, а не мы. Мы не отказываемся ни от одного тезиса. Если кто-то мне начинает говорить про объединение, то опять же с крыши: давай валюту общую. Мы не против общей валюты, но это должна быть общая валюта, а не валюта Центробанка России. Должен быть эмиссионный центр, созданный на равных условиях. Если вы приводите пример ЕС, хорошо — на принципах Евросоюза. Но чтобы условия были равные и подход» [15]. Следует подчеркнуть политическую прозорливость президента Беларуси, который точно определил причину напряженности в российско-белорусских связях: «Все в частности, все в личностях, все в том, что кому-то не нравится курс, который Беларусь проводит. Даже не внешнеполитический. А ту экономику, которую мы строим, тот социальный уклад, который мы создаем на принципах, прежде всего, справедливости. Этот тезис я 20 с лишним лет проповедую. Оказывается, он сегодня в России очень

востребован. Поэтому все банально: кому-то хочется понизить градус Беларуси в России. Вот и начинаются эти нападки» [15]. Необходимо признать, что теоретические основы и практика государственного управления в сфере социально-экономической политики в России и Беларуси до настоящего времени остаются различными. В России преобладают либеральные и нелиберальные концепции, хотя в конституции и провозглашено социальное государство, точнее — строительство социального государства. В Беларуси осуществляется построение консолидированного общества, солидарного государства, проблемы социальной справедливости достаточно жестко контролируются высшим политическим менеджментом и президентом Беларуси. Практика государственного управления фактически основана на применении теории смешанной экономики и теории социального рыночного хозяйства. Возможно, именно в различиях методов и применяемых инструментах государственного управления в социальной сфере и кроется основная причина торможения в политической модернизации Союзного государства Беларуси и России.

О многовекторности внешней политики суверенной Беларуси неоднократно говорил президент Беларуси А. Г. Лукашенко, например, на встрече в преддверии 100-летия белорусской дипломатической службы: «Проповедуя многовекторную внешнюю политику, мы всегда Россию определяли не просто как нашего главного партнера, а как самое близкое братское государство, где живут просто наши люди» [15].

Социал-демократия традиционно играет в политике современной Германии определяющую роль. Можно отметить, что в октябре 2018 г. фракция СДПГ в Бундестаге приняла документ «Диалог — доверие — безопасность. Условия и импульсы современной социал-демократической политики разрядки». Документ посвящен формированию новой «Восточной политики» во всей ее многовекторности. Дважды упоминаются в документе отношения с Беларусью — в разделе о вероятных контактах по линиям ЕС — ЕАЭС и НАТО — ОДКБ (<https://news.rambler.ru/other/41559391-novaya-vostochnaya-politika-chego-germaniya-hochet-ot-belarusi>). Понятно, почему координатор правительства Германии по сотрудничеству с Россией, Центральной Азией и странами «Восточного партнерства» Дирк Визе признался, что был бы рад приня-

тию Беларуси в Совет Европы и возвращению в Минск представительство германских Фондов имени Конрада Аденауэра и Фридриха Эберта, близких к правящим партиям ХДС/ХСС и СДПГ (<https://www.dw.com/ru/участники-минского-форума-обсуждают-отношения-беларуси-и-ес/a-4641367>).

В ФРГ построено социальное государство и солидарное общество. Первый федеральный канцлер Германии К. Аденауэр вместе с выдающимся экономистом Л. Эрхардом (министром финансов в правительстве К. Аденауэра) осуществили быстрое восстановление национального хозяйства после войны на политической платформе обновленного консерватизма, соединяющего христианскую этику с возможностью проявления экономической инициативы индивидуумом при органичном контроле государства над социальными процессами. Было обеспечено ускоренное, успешное и гармоничное социально-экономическое развитие нового немецкого государства, которое получило название «экономическое чудо». Целью социально-экономического роста стало достижение «социальной симметрии», «благополучия для всех». Было обеспечено взаимодействие институтов государства, профсоюзов и предпринимательских структур в достижении соглашений о размерах заработной платы, в распространении акций фирм и предприятий среди широкого круга социальных слоев, в том числе, среди наемных работников. Осуществлялась политика социального партнерства, политика трипартизма (законодательное регулирование отношений работодатель — наемный работник — государство) в сфере трудовых отношений; германское общество консолидировалось во имя общей цели — построения социально ориентированного и комфортного государства. Особо следует отметить, что значительные государственные финансовые средства направлялись в металлургию, строительство, на электротехнические предприятия.

Если сравнить с современной экономической политикой Беларуси, то это почти полная корреляция, так как под личным контролем президента Лукашенко сохраняются промышленные предприятия, идет борьба за их научно-технологическую и конкурентоспособность, за цивилизованный рынок инновационных ресурсов. При этом особое внимание оказывается привлечению в реальный сектор

экономики «инвестиционных ресурсов посредством позитивного воздействия государства на активизацию инвестиционных процессов частнопредпринимательского сектора, что должно стимулировать желание у населения вкладывать инвестиции в средний и малый бизнес» [16]. В Беларуси это многолетняя социально направленная и консолидирующая гражданское общество идеология в сфере государственной политики.

Наоборот, в постсоветской России до последнего времени господствовал экономический либерализм англосаксонской модели с соответствующей противоречивой социальной политикой, балансирующей на грани нарушения социального консенсуса. В России в политическом менеджменте понимание того, что либеральные концепты показали свою неэффективность, что более полезным было бы использовать западноевропейскую, немецкую социал-демократическую модель социального и экономического развития, стало проявляться только после введения политических и экономических санкций в результате событий, связанных с возвращением Крыма, с конфликтом в Донбассе.

Изменению социальной политики российско-государственного руководства способствует позиция Русской православной церкви. Цель РПЦ — взаимодействие с людьми независимо от идеологии и политических предпочтений для формирования нравственных и духовных ориентиров каждого, кто оказывается в информационном поле религиозной деятельности. В рождественском интервью накануне 2019 г. Святейшим Патриархом Кириллом рационально и предельно просто изложено отношение РПЦ к вопросам государственного строительства, к проблемам устойчивости российской государственности: «Будущее страны — это наше общее дело. И если мы будем солидарны в осуществлении этого общего дела, если у нас будут ясные цели — то, что мы хотим блага для своего народа, хотим, чтобы Россия была независимой, сильной, самодостаточной, значит, мы должны солидарно мыслить и солидарно действовать. Поэтому идея солидарного общества сегодня является очень важной идеей, в отношении которой серьезно работает Русская православная церковь. Нам всем нужно работать для того, чтобы формировать личность, способную быть солидарной с другими личностями, особенно

в нашем общем движении вперед» (<http://www.patriarchia.ru/db/text/5337895.html>).

В современной России структуры православной церкви оказывают значительное влияние на сознательное и ответственное участие людей в общественной жизни, на формирование гражданского общества.

Уместно сравнение: К. Аденауэр был одним из основателей Христианско-демократического союза Германии (ХДС), послужившего партийной, солидарной политической платформой для успешного построения комфортного социально ориентированного государства.

Идея солидарного общества и солидарного государства — не новая. Идеологические основы солидаризма заложены в XIX в. — существует достаточно много научных трудов как философов, так и экономистов о проблемах солидарности при обеспечении социально-экономического развития, немало написано о солидарном или христианском социализме. Однако на практике именно Германия осуществила идею солидарного государства, обеспечила на десятилетия политическую стабильность, устойчивое экономическое развитие и высокие стандарты жизненного уровня.

По итогам встречи 23 декабря 2018 г. Президента Беларуси А.Г. Лукашенко и Президента России В.В. Путина была сформирована межправительственная рабочая группа для поиска решений проблемных вопросов интеграции и модернизации Союзного государства. Определенно и решительно заявлено, что вопрос о слиянии в одно государство не ставится ни в какой форме, речь идет о движении навстречу, о равноправном партнерстве: «Интеграция Беларуси и России не предусматривает какого-либо присоединения государств» [17].

С учетом вышесказанного можно сделать следующие выводы.

То, что Русская православная церковь открыто, используя современные средства коммуникации, обратилась к вопросам построения солидарного общества и к социальной ориентации институтов государственного управления, свидетельствует о начале заката либеральных моделей экономического, социального и политического развития России.

Противоречие политических подходов к решению социальных проблем и к развитию национальных экономик в Беларуси и России является действительной помехой продолжения полити-

ческой интеграции двух суверенных государств в равноправном межгосударственном союзе.

Модель солидарного общества и социал-демократического политического режима может быть проектом, предлагаемым для политической модернизации действующих структур Союзного государства Беларуси и России.

Целесообразно сформировать белорусско-российскую экспертную группу ученых-политологов для разработки концепции дальнейшей

модернизации Союзного государства Беларуси и России с учетом результатов осуществления национальных программ устойчивого социально-экономического роста, а также с учетом западноевропейского опыта строительства социальных государств на базе социально ориентированного рыночного и конкурентоспособного национального хозяйства, органично включенного в равноправные межгосударственные отношения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Эрроу К. Заявление о намерениях Группы экономических преобразований. URL: https://library.by/portalus/modules/ruseconomics/readme.php?subaction=showfull&id=1130409530&archive=1446114990&start_from=&ucat=&.
2. Якунин В. И., Багдасарян В. Э., Сулакшин С. С. Идеология экономической политики: проблема российского выбора. Монография. М.: Научный эксперт; 2008.
3. Буржуа Л. Солидаризм во Франции в период Третьей Республики. М.: КДУ; 2017. 196 с.
4. Хелд Д. Модели демократии. Пер. с англ. М.: ИД «Дело» РАНХиГС; 2014.
5. Стиглиц Дж. Ю. Ревущие девяностые. Пер. с англ. М.: Современная экономика и право; 2005.
6. Кошкин В. И. Основы политической экономии солидаризма. М.: ЛЕНАРД; 2017.
7. Вайцзеккер Э. Фактор пять. Формула устойчивого роста: Доклад Римскому клубу. М.: Аспект-Пресс Книга; 2013.
8. Ясин Е. Г. Приживется ли демократия в России. М.: Фонд «Либеральная миссия»; 2012.
9. Нератов Д. А. Пилотная площадка для ЕАЭС. URL: <https://webkamerton.ru/2015/05/pilotnaya-ploshhadka-dlya-eaes>.
10. Нарышкин С. Е. Опыт и перспективы евразийской экономической интеграции. *Проблемы современной экономики*. 2014;4(52):7–8.
11. Полещук Ю. А. Профессиональная направленность и стили поведения в конфликтных ситуациях у российских и белорусских студентов. Личностное и профессиональное развитие детей, молодежи, взрослых: проблемы и решения. Сборник статей. М.: Перо; 2017.
12. Полещук Ю. А. Специфика профессиональной направленности и политической ориентации будущих специалистов в сфере государственного управления. Вып. 7. В 2 ч. Ч. 1. Минск: РИПО; 2017.
13. Полещук Ю. А., Бойко С. И. Профессиональная направленность российских и белорусских студентов. Kielce: Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach; 2017.
14. Бердяев Н. А. Философия неравенства. Судьба России: Соч. М.: ЭКСМО; 2001.
15. Лукашенко А. Г. Встреча в преддверии 100-летия белорусской дипломатической службы. URL: http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vstrecha-v-preddverii-100-diplomaticheskoj-sluzhby-20311.
16. Никитенко П. Г. Социодинамика Беларуси, России и Украины: политико-экономический аспект. Минск: Беларуская навука; 2010.
17. Кононович Е. Движение навстречу. URL: <https://www.sb.by/articles/dvizhenie-navstrechu807789.html>.

REFERENCES

1. Arrow K. Statement of intent of the economic transformation Group. Minsk: Belarusian digital library LIBRARY.BY; October 27, 2005. URL: https://library.by/portalus/modules/ruseconomics/readme.php?subaction=showfull&id=1130409530&archive=1446114990&start_from=&ucat=&. (accessed on 18.04.2020). (In Russ.).
2. Yakunin V. I. The ideology of economic policy: the problem of Russian choice. Monograph. V. I. Yakunin, V. E. Bagdasaryan, S. S. Sulakshin, eds. Moscow: Scientific Expert; 2008. (In Russ.).
3. Bourgeois L. Solidarism in France during the Third Republic. L. Bourgeois, S. Bugle, A. B. Hoffman, eds. Moscow: KDU; 2017. (In Russ.).
4. Held D. Model of democracy. Third edition. Moscow: Publishing House Delo, Ranepa; 2014. (In Russ.).

5. Stiglitz J. Roaring nineties. Seeds of collapse. Moscow: Modern Economics and law; 2005. (In Russ.).
6. Koshkin V. I., Kretov S. I. Fundamentals of the political economy of solidarity. Moscow: LENARD; 2017. (In Russ.).
7. Weizsäcker E. Factor five. The formula for sustainable growth: a Report to the club of Rome. E. Weizsäcker, C. Hargous, M. Smith, (Eds.). Moscow: Aspect-Press Book; 2013. (In Russ.).
8. Yasin E. G. Whether democracy will take root in Russia. 2nd ed. Moscow: Liberal Mission Foundation; 2012. (In Russ.).
9. Neratov D. A. Pilot site for the EEU. URL: <https://webkamerton.ru/2015/05/pilotnaya-ploshhadka-dlya-eaes>. (In Russ.).
10. Naryshkin S. E. Experience and prospects of the Eurasian economic integration. *Problemy sovremennoi ekonomiki*. 2014;4(52):7–8. (In Russ.).
11. Poleshchuk Yu. A., Boyko S. I. Professional orientation and styles of behaviour in conflict situations In Russian and Belarusian students. In: Personal and professional development of children, youth, adults: problems and solutions: a collection of articles. L. M. Mitina, ed. Moscow: Pero Publishing House; 2017:196–199. (In Russ.).
12. Poleshchuk Yu. A., Boyko S. I. Specifics of professional orientation and political orientation of future specialists in the field of public administration. In: Psychological support of the educational process: a collection of scientific articles. O. S. Popova, ed. Issue 7. Part 1. Minsk: RIPO; 2017:154–161. (In Russ.).
13. Poleschuk Yu. A., Boyko S. I. Professional orientation of Russian and Belarusian students. In: Człowiek w przestrzeni edukacyjnej współczesnego świata. E. Asmakovets, S. Koziej, eds. Kielce: Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach; 2017:104–109. (In Russ.).
14. Berdyaev N. A. Philosophy of inequality. In: N. A. Berdyaev. The fate of Russia: Essays. Moscow: EKSMO; 2001. (In Russ.).
15. Lukashenko A. G. Meeting on the Eve of the 100th anniversary of the Belarusian diplomatic service. URL: http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vstrecha-v-preddverii-100-diplomaticheskoy-sluzhby-20311/ (accessed on 19.03.2020). (In Russ.).
16. Nikitenko P. G., Solodovnikov S. Yu. Sociodynamics of Belarus, Russia and Ukraine: political and economic aspect. Academy of Sciences of Belarus, Institute of Economics. Minsk: Belarusskaya Navuka; 2010.
17. Kononovich E. Movement towards. URL: <https://www.sb.by/articles/dvizhenie-navstrechu807789.html>. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Сергей Иванович Бойко — кандидат политических наук, доцент кафедры теоретической и прикладной политологии, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия
bsi1952@yandex.ru

ABOUT THE AUTHOR

Sergey I. Boyko — Cand. Sci. (Political Sciences), Associate Professor, Department of Theoretical and Applied Political Sciences, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia
bsi1952@yandex.ru

Статья поступила 15.05.2020; принята к публикации 15.06.2020.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article received on 15.05.2020; accepted for publication on 15.06.2020.

The author read and approved the final version of the manuscript.