

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-3-113-121
УДК 323.3(045)

Группы «ВКонтакте» как проводник политологического знания: кейс «Political science library»*

Д.В. Алексеев^а, П.С. Копылова^б

^а Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), Москва, Россия;

^б Финансовый университет, Москва, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0002-0576-0899>; ^б <https://orcid.org/0000-0003-0295-8426>

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрен контент сообщества «Political science library» в социальной сети «ВКонтакте» за 2019 год. Авторы выявили темы, которые доминируют в дискурсе публичной страницы, а также определили наиболее популярные и востребованные посетителями группы записи и монографии. Они были систематизированы в соответствии с хэштегами, которые присваивают постами администраторы сообщества. В ходе исследования использованы элементы дискурс-анализа, в частности, методика анализа аргументов М. Скривена. В результате было выяснено, что большинство монографий, выложенных в свободный доступ в сообществе, так или иначе связаны с политической историей, политической философией или политическими режимами. Учитывая количество подписчиков сообщества и относительно большое количество постов с книгами по истории и философии политики, можно сделать вывод о востребованности такого контента. При этом работы, связанные с наиболее прикладными областями политической науки, появляются в группе реже. В ходе исследования было доказано, что такие сообщества, как «Political science library», не только являются проводниками политологического знания, но и способствуют развитию сетевых сообществ исследователей и всех, кто интересуется политическими науками.

Ключевые слова: социальные сети; политологические сообщества; политологическое знание; дискурс анализ

Для цитирования: Алексеев Д.В., Копылова П.С. Группы «ВКонтакте» как проводник политологического знания: кейс «Political science library». *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2020;10(3):113-121. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-3-113-121

ORIGINAL PAPER

Social Media Communities “VKontakte” as a Source of Political Knowledge: Case “Political Science Library”**

D.V. Alekseev^a, P.S. Kopylova^b

^a The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPА), Moscow, Russia;

^b The Financial University, Moscow, Russia

^a <https://orcid.org/0000-0002-0576-0899>; ^b <https://orcid.org/0000-0003-0295-8426>

ABSTRACT

This research considered the content of the “Political science library” social media community for the 2019 year. Authors identified domination topics at the discourse of a network community, tried to share the most popular posts and books. We classified it using hashtags at social media groups. Authors used the elements of discourse analysis (the methodology for analyzing M. Skriven’s arguments). As a result of the analysis, we found that most of the books related to political history, political philosophy and political regimes and democracy. We can conclude that such content is useful and

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 19-011-33052.

** The reported study was funded by RFBR and EISR according to the research project No. 19-011-33052.

interesting for people if accounted for the number of community subscribers and a large number of posts with books on the history and philosophy of politics. At the same time, books which related to the most applied fields of political science appeared less often. The study proved that communities such as the “Political science library” are not only agents of political science knowledge, but also contribute to the development of networked communities of researchers and anyone interested in political science.

Keywords: social network; political science's communities; political science's knowledge; discourse analysis

For citation: Alekseev D.V., Kopylova P.S. Social media communities “BKontakte” as a source of political knowledge: Case “Political Science Library”. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2020;10(3):113-121. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-3-113-121

ВВЕДЕНИЕ

В наши дни технологический прогресс достиг такого уровня, когда люди имеют практически неограниченные возможности для получения информации. Если раньше для написания научных работ требовалось едва ли не вручную переписывать наиболее важные фрагменты монографий и научных статей, то сегодня есть возможность работать с текстами в режиме онлайн. Информации много, поэтому основной проблемой становится поиск и обработка нужных данных. Это касается, в том числе, и политических наук, количество публикаций по которым резко выросло в первой половине 2000-х гг. [1].

Для ученых важным источником нового знания стали различные базы данных, систематизирующие труды исследователей: Scopus, Web of science, Springer, Science Direct и другие. Некоторые из них предоставляют доступ и к монографиям, например, Google Scholar, Directory of Open Access Books и др. Однако большинство баз данных предоставляют лишь ограниченный доступ к продуктам интеллектуальной деятельности. Попытки открыть доступ к платным статьям приводят к противодействию правообладателей¹ и даже блокировке некоторых ресурсов².

В России широко используется отечественная научная электронная библиотека Elibrary, интегрированная с Российским индексом научного цитирования (РИНЦ)³. Однако в основном такие базы ориентированы на размещение статей из научных журналов, а не фундаментальных трудов в виде монографий, электрон-

ные версии которых достаточно сложно найти в свободном доступе.

В этой связи нельзя не учитывать влияние социальных сетей, которые могут являться площадкой для обмена научными знаниями среди ученых и исследователей, особенно молодого возраста. Для России наиболее популярной площадкой общения людей в сети является социальная сеть «ВКонтакте». Результаты опроса молодых политологов, проведенного инициативной группой Совета молодых политологов РАПН, показывают, что в профессиональных целях данную социальную сеть использует подавляющее число респондентов — 73,7% [2]. Согласно другим исследованиям, 23,3% аудитории социальной сети «ВКонтакте» — пользователи в возрасте от 18 до 24 лет, 20% — младше 18 лет. Наиболее активной группой являются молодые люди в возрасте 25–34 года (33,6%)⁴.

Во «ВКонтакте» существует большое количество сообществ, которые соответствуют различным научным интересам и потребностям молодых политологов, но особой популярностью пользуются те, где размещены книги, монографии и статьи по социальным и политическим наукам [3]. Этот факт подчеркивает актуальность запроса к открытому знанию в науке.

Одним из наиболее ярких примеров подобного типа групп является сообщество «Political science library». Оно специализируется на открытом размещении контента, в основном связанного с политологическими работами. Важно отметить, что подписчики не только активно просматривают посты, но и комментируют их: публикации в «Political science library» стимулируют дискуссии вокруг текстов, и, как следствие, способствуют формированию сетевых отношений между исследователями.

¹ What If Elsevier and Researchers Quit Playing Hide-and-Seek? URL: <https://www.eff.org/deeplinks/2015/12/what-if-elsevier-and-researchers-quit-playing-hide-and-peek>.

² Например, портал Sci-Hub заблокирован на территории Российской Федерации по просьбе правообладателей.

³ О проекте eLIBRARY.RU. URL: https://elibrary.ru/elibrary_about.asp.

⁴ Социальные сети в России: Цифры и тренды, осень 2018. URL: <https://br-analytics.ru/blog/socseti-v-rossii-osen-2018/>.

«POLITICAL SCIENCE LIBRARY» КАК ПРОВОДНИК ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

Цель функционирования сообщества напрямую заявлена в описании — «Эта группа создана для публикации литературы, необходимой для получения политологического образования»⁵. Согласно методике дискурс — анализа аргументов М. Скривена [4, 5], первую часть данного описания: «Эта группа создана для публикации литературы...», — стоит трактовать именно как то, что главной целью группы является не просто публикация информации, а размещение в свободном доступе научных текстов. Наличие формулировки: «...необходимой для получения политологического образования», свидетельствует о том, что в сообществе могут быть размещены источники, связанные не только с политической наукой. Это вполне оправданно, ведь получение «политологического образования» включает в себя изучение литературы как минимум смежных научных дисциплин.

Страница существует уже более пяти лет (первоначальное название группы — «Библиотека политической литературы ИОН»), и в течение этого времени практически каждый день выкладывается как минимум один пост с научным источником. На данный момент «Political science library» насчитывает более 30 тыс. подписчиков, что немало для научного сообщества. Также у сообщества есть Telegram-канал (3,8 тыс. подписчиков), который дублирует контент основной площадки.

На странице есть раздел с рецензиями и обзорами на книги, связанные с политологией, например, «Будущее свободы» Ф. Закария⁶, «Революция. Очень краткое введение» Дж. Голдстоуна⁷ и др.

Важно отметить, что посты в «Political science library» генерируют поводы для дискуссий между подписчиками группы, что является предпосылкой для формирования сети [6, с. 25]. Например, пост с книгой Ф. Фукуямы «Отставание» о причинах социального и эконо-

мического разрыва между Северной и Южной Америкой⁸ вызвал спор между пользователями. На комментарий одного из подписчиков о высоком уровне жизни североамериканских колоний относительно самой Британии, ему было указано на незначительность фактора колониализма, так как «обе группы стран изначально были колониями», поэтому причины стоит искать в различиях между британской и испанской моделями управления.

Сообщество «Political science library» стало ценным источником информации для людей, интересующихся политической и социальной наукой, а также отчасти площадкой для трансляции собственного мнения о книге или какой-либо научной проблеме. Кроме того, группа генерирует сетевую коммуникацию, которая так или иначе влияет на окружающую реальность подобно тому, как политические сети при любых условиях воздействуют на политический режим [7, с. 201].

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Один из вопросов, поставленных в данном исследовании, касается определения тематик, которые доминируют в дискурсе сообщества «Political science library». Выяснить это помогут хэштеги, которые присутствуют в каждом из постов для облегчения навигации по сообществу: они структурируют записи и позволяют легко найти нужную монографию по интересующей тематике. Хэштеги обозначают принадлежность научного источника к той или иной теме или сфере политической науки.

В ходе исследования мы ориентировались, прежде всего, на первые хэштеги, поскольку они в наибольшей степени отражают принадлежность поста с монографией к одному из общепринятых направлений политической науки. Например, опубликованный в сообществе пост про книгу Р. Пайпса «Русский консерватизм и его критики» начинается с хэштега #идеологии, а лишь потом следуют другие классификации: #консерватизм и #политическая_история. То есть, прежде всего, мы будем исходить из того, что данная работа относится к группе «политические идеологии». Это также можно понять уже из названия монографии.

⁵ Группа Political science library. URL: <https://m.vk.com/politicalbooksion?from=groups>.

⁶ Будущее свободы Ф. Закария. URL: https://m.vk.com/@politicalbooksion-buduschee-svobody-f-zakariya?context=author_page_date&ref=author_page.

⁷ Революция. Очень краткое введение Дж. Голдстоуна. URL: https://m.vk.com/@politicalbooksion-revoluciya-ochen-kratkoe-vvedenie-dzh-goldstouna?context=author_page_date&ref=author_page.

⁸ Ф. Фукуяма — «Отставание» // Political science library. URL: https://m.vk.com/wall-80080904_8208?from=wall-80080904#comments.

Формулировки хэштегов определены администрацией группы на основании изучения текстов работ, аннотаций к книгам и материалов, интерпретирующих сами политологические тексты. Все администраторы группы имеют политологическое образование, а, значит, обладают необходимыми компетенциями. На втором шаге анализа хэштеги были сгруппированы в соответствии со сферами политической науки (табл. 1). Таким образом, нам удастся увидеть тематическую структуру дискурса сообщества «Political science library».

Выяснить, какие посты и монографии наиболее востребованы среди подписчиков и посетителей публичной страницы можно по количеству лайков под записями в сообществе.

В рамках данного исследования в качестве эмпирической базы были взяты посты исключительно о книгах по политологии. Акцент на таком виде источников связан с тем, что монографии труднее всего найти в открытом доступе. Кроме того, именно такой жанр работ является источником наиболее фундаментального и систематизированного знания в сфере политической науки.

В качестве эмпирической базы брались записи, размещенные в 2019 г. Всего за этот период, было опубликовано 118 постов с монографиями, которые можно отнести к политической науке.

СФЕРЫ ПОЛИТОЛОГИИ В ДИСКУРСЕ ПУБЛИЧНОЙ СТРАНИЦЫ «POLITICAL SCIENCE LIBRARY»

Сначала необходимо определить, к каким сферам политической науки принадлежат те или иные посты, а также ответить на вопрос: представленность каких областей политической науки в дискурсе сообщества наибольшая.

Хэштеги и тематика текстов группы говорит о том, что больше всего в дискурсе «Political science library» представлено работ, связанных с политической историей (26 постов) и философией (26 постов). Это свидетельствует о том, что целевой аудиторией сообщества являются преимущественно те, кто изучает политологию, пишут статьи и диссертации — студенты, аспиранты, молодые ученые. Подтверждает этот тезис и относительная популярность категории «политическая теория» (10 постов), в которую вошли книги по академической политологии. В этой связи особенно ярким примером является публикация «Oxford Handbook of Political

Theory», которая получила 234 лайка и 45 репостов. По сравнению с другими публикациями, это не очень большое количество, однако сам факт публикации администрацией сообщества данного поста много говорит о целевой аудитории группы.

Также довольно востребована тема, связанная с политическими режимами, причем, как правило, в контексте демократизации и модернизации (20 постов). В российском политологическом сообществе наблюдается устойчивый интерес к темам демократии, политическому транзиту и модернизации. Есть много исследователей, у которых они находятся в фокусе внимания (А. Ю. Мельвиль, М. В. Ильин, М. Г. Миронюк, О. И. Зазнаев и др.). Были и масштабные проекты, так или иначе связанные с темой демократии, например, составление «Политического атласа современности» под редакцией А. Ю. Мельвиля, а также дискуссии между американским и российским политологическими сообществами, результатом которых стала публикация коллективной монографии «Демократия в российском зеркале» [8]. Эта книга в 2019 г. была опубликована в группе «Political science library». Исследование показывает, что интерес к теме политических режимов не ослабевает и по сей день.

Отметим, что относительно популярной сферой политологического знания остается теория идеологий (10 постов). Причем данная категория политической науки представлена в сообществе различными типами: 4 поста посвящены книгам о национализме, 3 — о либерализме, и по 1 посту — об анархизме и консерватизме. А хэштег #идеология на первом месте идет лишь в записи про работу под редакцией Г. Никипорец-Такигава и Э. Паина «Интернет и идеологические движения в России».

Актуальной в политологическом дискурсе остается тема политических институтов и институционального подхода (6 постов). При этом примечательно, что из шести опубликованных монографий, связанных с институтами, две посвящены партиям и партийным системам, что нашло свое отражение и в хэштегах. Две опубликованные монографии связаны с существенным раскрытием институционального подхода («The Oxford Handbook of Political Institutions» и книга под редакцией С. В. Патрушева «Институциональная политология»). Еще две работы посвящены прикладным сюжетам, связанным

Таблица 1 / Table 1

Сферы политической науки и записи в «Political science library» / Fields of political science and entries in the “Political science library”

Сферы политологии	Хэштеги	Кол-во хэштегов	Общее кол-во хэштегов
Политическая философия	#политическая_философия	26	26
Политическая история	#политическая_история	24	26
	#революция	1	
	#власть	1	
Политические режимы	#демократия	12	20
	#демократизация	1	
	#политические_режимы	7	
Политическая теория	#политическая теория	10	10
Политические идеологии	#либерализм	3	10
	#анархизм	1	
	#консерватизм	1	
	#национализм	4	
	#идеология	1	
Политика памяти и идентичность	#национальная_идентичность	1	6
	#идентичность	2	
	#историческая_политика	1	
	#историческая_память	2	
Политические институты	#политические_институты	3	6
	#партийная_система	1	
	#институционализм	1	
	#политические_партии	1	
Международные отношения	#международные_отношения	4	4
Политическая этика	#политическая_этика	3	3
Политическая культура	#политическая_культура	2	2
Современная российская политика	#российская_политика	1	1
Сравнительная политология	#сравнительная_политология	1	1
Политическая конфликтология	#политическая_конфликтология	1	1
Государственное управление	#государственное_управление	1	1
Политическая социология	#политическая_социология	1	1

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

с политическими институтами (речь о книгах Ф. Фукуямы «Отставание» и М. Вироли «Свобода слуг»). Тема политических институтов в сообществе представлена наиболее комплексно (сквозь призму как институционального подхода, так и конкретных институтов, их функционирования и дисфункций). Такое разнообразие подчеркивает сложность сферы и интерес к ней у политологического сообщества, в том числе и в России.

Относительно заметной для сообщества стала тема идентичности и политики памяти (6 постов). Объединение этих двух, на первый взгляд, не совсем однородных тем, связано с несомненным влиянием политики памяти государства на формирование национальной идентичности [9, с. 9]. Эти сферы политической науки часто вполне оправданно рассматриваются отдельно. В сообществе по данной теме также опубликованы как теоретико-методологические работы (например, сборник статей «Методологические вопросы изучения политики памяти»), так и труды, связанные с конкретными проявлениями исторической памяти (М. Ферро «Как рассказывают историю детям в разных странах мира»).

Такие сферы политологического знания, как международные отношения (4 поста), политическая этика (3), политическая культура (2), политическая конфликтология (1), политическая социология (1), государственное управление (1) представлены значительно меньше. Примечательно, что многие из них, так или иначе, связаны с прикладными исследованиями политических процессов. Это подтверждает общую направленность группы на публикацию классических политологических работ, а не на современные исследования из текущей повестки дня. Однако обратная связь в виде лайков, комментариев и репостов говорит о востребованности подобного контента.

Также отметим, что такие сферы политической науки, как политическая теория и политическая история, демократизация и политическая культура относительно близки, следовательно, монографии часто касаются одновременно нескольких сфер политологии. Например, именно такая ситуация возникает в случае с книгой Р. Иглхарта и К. Ветцеля «Модернизация, культурные изменения и демократия», посвященной влиянию трансформации ценностных установок граждан на изменение

и демократизацию политических режимов [10]. В работе К. Скиннера «Макиавелли. Очень краткое введение», граница между политической философией и политической теорией фактически стирается.

Таким образом, в дискурсе Political science library доминирует контент по политической истории и философии. Книги, связанные с исследованием политических процессов (за исключением тем демократии, политического режима), выкладывались в свободный доступ существенно реже, чем теоретико-методологические работы. В то же время ряд сфер (идентичность и политические институты) представлены как в теоретическом, так и в прикладном аспектах.

КАКИЕ ПОСТЫ СООБЩЕСТВА НАИБОЛЕЕ ВОСТРЕБОВАНЫ У АУДИТОРИИ

Самые востребованные у аудитории сообщества книги и монографии определялись по количеству отметок «Мне нравится» под соответствующими постами. Также учитывалось количество просмотров и репостов. Результаты представлены в *табл. 2*.

Из данной таблицы видно, что наиболее популярным постом у посетителей и подписчиков публичной страницы стала запись, посвященная книге К. Скиннера «Макиавелли. Очень краткое введение». Это объясняется тем, что труды итальянского классика, такие как «Государь» и «История Флоренции» часто используют не только студенты-политологи, но и те, кто изучает социологию, теорию государственного управления, философию, культурологию и пр. Таким образом, контент, связанный с трудами Н. Макиавелли, всегда будет востребован теми, кто изучает социальные и гуманитарные науки. Кроме того, нерадивых студентов может привлечь название работы «Макиавелли. Очень краткое введение», так как оно наталкивает на мысль о том, что текст короткий, и после ознакомления с ним, читать тексты итальянского мыслителя уже необязательно. Представление о его воззрениях будет уже составлено.

Отметим и то, что пост по книге Б. Мурамладшего «Социальные основы диктатуры и демократии» был опубликован дважды в разное время: 30 января и 20 августа. В обе даты записи набрали довольно много отметок «Мне нравится» (418 и 635 соответственно).

Таблица 2 / Table 2

Наиболее популярные посты в сообществе «Political science library» за 2019 г. / The most popular posts in the “Political science library” community for 2019

№	Книга	Тематика	Лайки	Репосты	Просмотры
1	К. Скиннер «Макиавелли. Очень краткое введение»	Политическая теория	745	131	67
2	Дж. Голдстоун «Почему Европа? Возвышение Запада в мировой истории, 1500–1850»	Политическая история	722	159	69
3	Б. Мур-младший «Социальные истоки диктатуры и демократии»	Политические режимы	635	132	62
4	Э. Хобсбаум «Нации и национализм после 1780 г.»	Политические идеологии	621	137	34
5	Д. Асеомглу, Дж. Робинсон «Экономические истоки диктатуры и демократии»	Политические режимы	538	94	58
6	П. Кеннеди «Взлеты и падения великих держав. Экономические изменения и военные конфликты в формировании мировых центров власти с 1500 по 2000 г.»	Политическая история	466	126	43
7	Н. Фергюсон «Империя. Чем современный мир обязан Британии»	Политическая история	455	114	48
8	П. Брендон «Упадок и разрушение Британской империи»	Политическая история	437	97	64
9	В. В. Согрин «Политическая история США»	Политическая история	428	87	41
10	Б. Мур-младший «Социальные основы диктатуры и демократии»	Политические режимы	418	96	43

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Наиболее популярной сферой политологических знаний за прошедший год в паблике «Political science library» стала политическая история. Среди десяти записей с наибольшим количеством лайков 5 посвящены именно ей. Примечательно, что тематика «исторических» работ так или иначе связана с событиями, происходившими в западных странах (Британия, США, Европа). Несмотря на то, что окружающая политико-экономическая реальность наполнена критикой западных режимов и политических систем, именно сюжеты, связанные с историей западных стран, вызывают интерес у людей, интересующихся политической наукой.

Последний тезис подтверждает и популярность у посетителей и подписчиков страницы темы политических режимов и теории демо-

кратии. Причина интереса к этой тематике и конкретно к постам, посвященным книгам Д. Асеомглу и Дж. Робинсона «Экономические истоки диктатуры и демократии» и Б. Мура-младшего «Социальные основы диктатуры и демократии» (5 и 3 места соответственно) заключается в их значимости для современной политической науки. Эти тексты и сегодня много цитируют. Кроме того, как уже упоминалось выше, тема политических режимов вызывает большой интерес в российском исследовательском сообществе по причине невозможности ее изучения во времена СССР и в попытке «догнать» западную политическую науку по данному направлению [11, с. 33].

Также в десятку наиболее популярных постов попала книга Э. Хобсбаума «Нации и национа-

лизм после 1780 г.», отнесенная к теме политических идеологий. Высокие показатели лайков и репостов и здесь довольно предсказуемы, так как речь идет о наиболее фундаментальном научном труде по национализму.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, публичная страница «Political science library» может по праву считаться проводником, через который администрация группы свободно распространяет политологические знания в виде научной литературы, где особое место заняли фундаментальные научные труды и монографии. Кроме того, группа способствует развитию коммуникации между учеными и людьми, интересующимися политической наукой.

Исследование показало, что у посетителей страницы наиболее востребованы монографии по теме политической философии и истории. Отчасти это обусловлено тем, что администрация группы публикует больше постов о теоретических аспектах изучения политики. В то же время, среди десяти самых популярных монографий шесть связаны с теорией или историей. То есть спрос на такой контент у аудитории стабильно высокий. Также имеется устойчивый интерес к работам, рассказывающим о политических режимах. Монографий, связанных с наиболее

прикладными областями политической науки (политическая социология, государственное управление, международные отношения и др.), представлено меньше. Скорее всего, это объясняется спецификой группы, а также тем, что по вышеперечисленным темам довольно много информации в других источниках. Однако такие сферы политологического знания, как «политические институты» и «политика памяти и идентичность» представлены как академическими работами, так и прикладными исследованиями.

Важно отметить, что в сообществе представлено гораздо больше монографий на русском языке, чем на английском. За 2019 г. из 118 постов с монографиями только в 5 случаях опубликованы источники на иностранном языке, причем «Oxford Handbook of Political Theory» был размещен дважды. Одним из направлений развития публичной страницы «Political science library» может стать размещение большего количества монографий и статей именно на иностранных языках.

Публикация фундаментальных академических текстов в сообществе, в условиях недостатка качественных материалов в свободном доступе и дефиците ресурсов у студентов, делает «Political science library» ценным источником научной информации для всех интересующихся политической наукой.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Патрушев С. В., Филиппова Л. Е. Институциональные факторы состояния политической науки в России: общая характеристика и проблемы. *Политическая наука*. 2020;(1):13–34.
2. Помигуев И. А. Роль молодежных политологических организаций в процессе формирования научных сетей. *Политическая наука*. 2020;(1):112–144.
3. Алексеев Д. В., Копылова П. С. Группы в социальных сетях как способ формирования сообщества молодых политологов: опыт дискурс анализа. *Политическая наука*. 2020;(1):281–304.
4. Scriven M. Reasoning. New York: McGraw-Hill; 1976. 272 p.
5. Романов П. В., Щепланова В. В., Ярская-Смирнова Е. Р. Женщины-террористки в интерпретативных моделях российских СМИ (Дискурс-анализ газетных публикаций). *Полис. Политические исследования*. 2003;(6):144–154.
6. Кучукян А. В. Возможности методологии сетевого анализа в исследовании виртуальных молодежных сообществ. *Теория и практика общественного развития*. 2017;(4):24–26.
7. Бордовских А. И., Соловьев А. И. Политические сети как новый источник политического риска. *Государственное управление. Электронный вестник*. 2015;(51):185–212.
8. Демократия в российском зеркале. А. М. Мигранян, А. Пшеворский, ред. М.: МГИМО-Университет; 2013. 519 с.
9. Малинова О. Ю. Исследование политики и дискурс об идентичности. *Политическая наука*. 2005;(3):8–20.
10. Инглхарт Р., Ветцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство; 2011. 464 с.
11. История российской политической науки. Ю. С. Пивоваров, А. И. Соловьев, ред. М.: Аспект Пресс; 2015. 471 с.

REFERENCES

1. Patrushev S. V., Philippova L. E. Institutional factors of political science's condition in Russia: general characteristics and problems. *Politicheskaya nauka = Political Science*. 2020;(1):13–34. (In Russ.).
2. Pomiguyev I. A. The role of youth political science organization in the process of forming scientific networks. *Politicheskaya nauka = Political Science*. 2020;(1):112–144. (In Russ.).
3. Alekseev D. V., Kopylova P. S. Social networks' groups as a method for forming a community of youth political scientists: discourse analysis experience. *Politicheskaya nauka = Political Science*. 2020;(1):281–304. (In Russ.).
4. Scriven M. Reasoning. New York: McGraw-Hill; 1976. (In Russ.).
5. Romanov P. V., Scheblanova V. V., Yarskaya-Smirnova E. R. Women terrorists in interpretive models of the Russian media (Discourse analysis of newspaper publications). *Polis. Politicheskie issledovaniya = Policy. Political Studies*. 2003;6: 144–154. (In Russ.).
6. Kuchukyan A. V. The opportunities of network analysis methodology in the study of virtual youth communities. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and practice of social development*. 2017;4:24–26. (In Russ.).
7. Bordovskikh A. N., Solovyov A. I. Policy Networks as a New Source of Political Risk. Gosudarstvennoe upravlenie. *Elektronnyj vestnik = E-journal "Public Administration"*. 2015;51:185–212. (In Russ.).
8. Migranyan A. M., Przhhevorsky A., eds. *Democracy in the Russian Mirror*. Moscow: MGIMO-Universitet; 2013. (In Russ.).
9. Malinova O. Yu. Policy Research and Identity Discourse. *Politicheskaya nauka = Political Science*. 2005;3: 8–20. (In Russ.).
10. Inglehart R., Wetzell K. *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence*. Moscow: Novoe izdatel'stvo; 2011. (In Russ.).
11. Pivovarova Yu. S., Soloviev A. I., eds. *History of Russian Political Science*. Moscow: Aspekt Press; 2015. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Дмитрий Владимирович Алексеев — аспирант, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), Москва, Россия
mityaalexeev@yandex.ru

Полина Сергеевна Копылова — магистрант, Финансовый университет, Москва, Россия
polya_kopylova@mail.ru

ABOUT THE AUTHORS

Dmitry V. Alekseev — postgraduate, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russia
mityaalexeev@yandex.ru

Polina S. Kopylova — undergraduate, The Financial University, Moscow, Russia
polya_kopylova@mail.ru

Статья поступила 15.02.2020; принята к публикации 15.04.2020.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article received on 15.02.2020; accepted for publication on 15.04.2020.

The authors read and approved the final version of the manuscript.