

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-1-51-56

УДК 34(045)

Влияние американских и французских конституционных идей на институт современного гражданства

И.С. Иксанов

Финансовый университет, Москва, Россия

<https://orcid.org/0000-0003-2797-668X>

АННОТАЦИЯ

«Гражданство» как юридический термин предполагает принадлежность человека к какому-либо государству, что сопровождается взаимными обязательствами. Гражданство, являясь отдельным институтом права, представляет собой идеальный способ демонстрации приверженности и определенного образа жизни. Сегодня никто не поставит под сомнение тот факт, что гражданство — одна из важнейших частей жизни, и его современная форма отличается от тех, что были прежде. Однако нельзя отрицать, что таким оно стало именно благодаря присутствующему опыту и эволюции. В данной статье автор рассматривает, как американские и французские конституционные идеи повлияли на институт современного гражданства.

Ключевые слова: гражданство; французская революция; американская революция; права; свободы; гражданин

Для цитирования: Иксанов И.С. Влияние американских и французских конституционных идей на институт современного гражданства. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2020;10(1):51-56. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-1-51-56

ORIGINAL PAPER

Influence of American and French Constitutional Ideas on the Institution of Modern Citizenship

I.S. Iksanov

Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0003-2797-668X>

ABSTRACT

“Citizenship” is a legal term. Citizenship means a person’s belonging to any state and implies the presence of mutual obligations of a person and a state. Citizenship is a separate institution of law. The modern form of citizenship is different from those that we re before. So it was precise because of the experience present, thanks to the evolution of citizenship. In this article, the formation and development of citizenship will be considered on the example of the revolutionary citizenship of France and America.

Keywords: citizenship; French Revolution; American Revolution; rights; freedoms; citizen

For citation: Iksanov I.S. Influence of American and French constitutional ideas on the institution of modern citizenship. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finasovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2020;10(1):51-56. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-1-51-56

Каждый из этапов эволюции гражданства был шагом к его становлению и развитию в том виде, в котором оно существует сегодня. Как один из наиболее важных этапов в эволюции гражданства необходимо рассмотреть периоды американской и французской революций.

Целью революции в Америке была попытка свергнуть иностранное правление, в то время как французская революция преследовала свержение аристократии и создание братства равных граждан. Революционное гражданство можно считать предпосылкой для возникновения современного гражданства. Именно в периоды французской и американской революций гражданин стал выступать как политический участник. Однако гражданами не считались женщины и малоимущие, поэтому можно сказать, что революционеры не соблюдали собственные принципы.

Несмотря на благородные цели, революционное гражданство не соответствовало предполагаемым идеалам. Из-за того что все мужчины были равны (как указано во французской Декларации прав человека и гражданина и в Конституции США)¹, людям казалось, что условия революционного гражданства были «более равными», чем прежде.

Можно увидеть четкую линейную прогрессию: от революционного к более современным формам гражданства.

В революционной Франции за четыре года было принято три конституции, которые были схожи в целом, но содержали некоторые очень важные различия между определениями понятия «гражданство» и объемом. Действительно, замена конституцией 1793 г. конституции 1791 г. в перспективе была прогрессивной. Однако конституция 1795 г. была более ограниченной; это, вероятно, связано с тем, что она была издана государством, которое стремилось утвердить себя и собственные идеалы, полагаясь на исключительные модели Греции и Рима, которые рассматривались как более стабильные. Революционное гражданство предполагает политическое участие и представительство. Без политического участия и представительства граждан государство не будет иметь легитимности: в этом смысле революционное гражданство схоже с республиканским (т.е. полагается на гражданское самоуправление) в древних афинских и римских моделях.

Кроме того, в рамках революционного гражданства граждане приобрели реальный авторитет. По словам Максимилиана Робеспьера, величайшего деятеля французской революции, все граждане, независимо от своего социального статуса, могли стремиться к любой степени представительства. Следовательно, каждый человек имел право высказаться о законах, которым он подчинялся, а также выразить свое отношение к выбору администрации. Несомненно, данная особенность революционного гражданства является основой гражданства современного. Невозможно представить, что сегодняшние граждане были бы лишены возможности реализовывать собственные политические права.

Американская революционная модель гражданства была попыткой отказаться от монархического правления и принести единство на огромный континент разрозненных колоний. Нельзя сказать, что данная попытка в конечном счете была успешной, но это значительный шаг в эволюции гражданства, и результаты его в определенной степени отражаются в некоторых формах гражданства современного.

Необходимо более подробно остановиться на конституциях Франции 1791 и 1793 гг.^{2,3}. Изначально революционное французское гражданство было более инклюзивным, чем древние греко-римские концепции. Так, гражданство получали совершеннолетние — люди, достигшие 21 года. Однако французские граждане были разделены на категории, которые имели различную ценность. По сути, конституция 1791 г., не противореча Декларации прав, смогла создать категорию «пассивных» граждан, которые не голосовали, но являлись гражданами и имели политические права.

Соответственно можно говорить о том, что французское революционное гражданство уделяло большое внимание политическому аспекту прав. Так как существовали «пассивные» граждане, были и «активные». В конституции 1791 г. была совершена попытка передать чувство социальной интеграции и сообщества посредством представления гражданства как общего понятия, охватывающего все общество: мужчина или женщина являлись гражданами независимо от того, имели они право голоса или нет. Это есть и в современном

¹ Declaration of human and civil rights of 26 august 1789// Issue 2002. URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr>.

² The Constitution of 1791 National Assembly, September 3, 1791. URL: <http://wp.stu.ca/worldhistory/wp-content/uploads/sites/4/2015/07/French-Constitution-of-1791.pdf>.

³ French Constitution of 24 June 1793. URL: https://ipfs.io/ipfs/QmXoypizjW3WknFiJnKLwHCnL72vedxjQkDDP1mXWo6uco/wiki/French_Constitution_of_1793.html.

обществе: каждый человек в государстве считается гражданином независимо от того, осуществляет ли он политические права.

Как и в современном обществе, французское гражданство полагалось на то, что «люди рождаются и остаются свободными и имеют равные права». Равенство было (по крайней мере, номинально) основой французского общества после революции. Поэтому, несмотря на то, что политические права могли быть использованы только активными гражданами, считалось, что все французы — граждане в более широком смысле этого слова, поскольку все они в дальнейшем должны были получить гражданские права. Следовательно, как и сегодня, французское революционное гражданство было многогранным образованием, включающим в себя множество прав и обязанностей.

Важно то, что французское революционное гражданство явно было открытым: французским гражданином мог стать тот, кто родился во Франции или тот, у кого отец был французом; тот, кто родился во Франции от отца-иностранца, который сейчас проживает в Королевстве; тот, кто родился в чужой стране, но его отец был французом (такие люди должны были получить вид на жительство во Франции и принять гражданскую присягу).

Помимо этого, в статье 3 конституции 1791 г. перечислены и другие основания для продления французского гражданства иностранцам, которые не удовлетворяют указанным выше критериям, а именно: место жительства, принятие гражданской присяги, приобретение имущества или брак с француженкой (это говорит о том, что женщины играли определенную роль в формировании гражданства, даже если они не участвовали в политической жизни) и создание сельскохозяйственного предприятия или бизнеса.

Это свидетельствует о первой форме процессов натурализации, которые сегодня присутствуют во всех западных либеральных обществах: можно продлить гражданство или получить новое.

Интерес представляет то, что в конституции 1793 г. использовался другой подход. Период проживания для натурализации был сокращен, также конституция закрепляла другой подход к вопросу о том, кому разрешено осуществлять права французских граждан. Такие изменения представили гражданство как более инклюзивную концепцию, чем закрепленная в конституции 1791 г., и (вследствие сокращения срока проживания для натурализации) сделали его несколько более либеральным, чем то, что можно наблюдать сегодня. Таким

образом, данную концепцию гражданства, пожалуй, можно считать одной из самых свободных.

В рамках данной концепции было признано, что «осуществлять права французских граждан» могут: любое лицо, родившееся во Франции по достижении 21 года; любое иностранное лицо старше 21 года, проживающее во Франции в течение одного года и работающее во Франции; лицо, которое усыновило ребенка, кормит престарелого, приобрело собственность или вступило в брак с французской женщиной. Гражданская присяга больше не требовалась. Общее действие декрета 1790 г., конституции 1791 г. и конституции 1793 г. заключалось в том, чтобы сделать почти всех иностранцев, которые проживают во Франции, независимо от их желания, французскими гражданами.

Несмотря на то что сегодня численность населения значительно выше, чем два столетия назад, чрезвычайно строгие процессы натурализации гораздо менее демократичны и более исключительны, чем в революционной Франции, которая требовала от иностранных граждан определенного вклада в государство (либо через брак, либо через экономику).

Однако нельзя не обратить внимание на то, что конституция 1793 г. установила справедливый баланс между вкладом и сопутствующими ему политическими и гражданскими правами. Еще одна особенность этого периода французского революционного гражданства, которая перекликается с более древними формами и находит отражение в наше время, — это чувство общности, которому способствовало гражданство. Можно говорить о том, что политические права возникли благодаря конституции 1791 г., которая, в свою очередь, была основана на чувстве принадлежности, которая и является общностью.

Особого внимания заслуживает конституция 1795 г.⁴ В то время как конституции 1791 и 1793 гг. сделали французское гражданство более инклюзивным и создали политические и гражданские права, которые могла использовать большая часть общества (что сделало гражданство более похожим на современное), конституция 1795 г. продемонстрировала более глубокий подход к этому вопросу, что, вероятно, было связано с политической нестабильностью предыдущих четырех лет.

Процесс натурализации изменился следующим образом: появилось требование к фиксированному

⁴ Constitution of 1795 (Year III). URL: <https://webcache.googleusercontent.com>.

домицию⁵, срок проживания увеличился до семи лет, что даже выходило за рамки периода, который был предусмотрен конституцией 1791 г.

Таким образом, конституцией 1795 г. было провозглашено возвращение к идее гражданства в сопровождении богатства, что, несомненно, исключило многих желающих стать французскими гражданами. Помимо этого, конституция 1795 г. также ограничила и политическую сферу. Многие из тех, кто имел политические права, отказались от оппортунистичности. Это означало, что политический элемент французского гражданства затрагивал лишь немногих, а также исключал женщин и детей, которые, тем не менее могли оставаться «пассивными» гражданами, но лишались того, что на современном западе называют значимым аспектом гражданства.

В конституцию 1795 г. были включены механизмы, с помощью которых лица, имеющие право на гражданство политического характера, могли утратить право при потере собственной «респектабельности», т.е. в случае уголовного осуждения или банкротства. В связи с этим полная утрата статуса вместе с уверенностью в том, что статус гражданина не может быть автоматически приобретен посредством переезда в другую страну, делает конституцию 1795 г. особенно серьезной.

Конституции 1791, 1793 и 1795 гг. предвосхитили современное право в том, что присвоили титул «гражданин» всем, независимо от того, какие права человек мог осуществлять. Но все изменилось с принятием в 1803 г. гражданского кодекса.

Гражданский кодекс вернул низший класс, к которому относили женщин и детей, а также бедных мужчин и преступников. Такие изменения помешали гражданству как открытому образованию, включающему будущие поколения тех, кто родился на французской земле. Гражданский кодекс вернул во Франции гражданство, которое было схоже с древними моделями, и не похоже на современные концепции. Однако следует отметить, что равенство не было основополагающим ни на одном из этапов французского революционного гражданства. Различия между правами граждан и тех, кто ими не являлся, были весьма значительны, что, с современной точки зрения, является недопустимым.

Рассматривая влияние революционного гражданства на современное, необходимо остановиться на американском революционном гражданстве. До революции Америка подчинялась британскому правлению. После свержения англичан возник серьезный вопрос о том, что значит быть гражданином, а также о том, кто должен осуществлять права, которые дает гражданство. Интерес представляет то, что концепция гражданства в этот период носила политический характер, который (несмотря на многообразие вариантов современного гражданства) существует и сегодня.

В некоторых роде американское революционное гражданство можно считать более осмысленным, чем то, что было раньше [1]. Требования к земельной собственности были привязаны к политическому гражданству. В конституции отсутствовали какие-либо конкретные положения о голосовании. Согласно существовавшим ранее правилам, установленным британцами для колоний, право голоса было у взрослых мужчин, имеющих определенную независимость для свободного голосования. У тех, кто находился в экономической зависимости, не было права голоса. Кроме того, к гражданству прикреплялось требование места жительства, — тем самым из голосования исключались бродяги и те, кто путешествовал в поисках работы. Женщины также были исключены, поскольку предполагалась их «зависимость», означающая, что они непригодны для участия в политической жизни.

Однако в округах Нью-Йорка и некоторых городах Массачусетса вдовы (т.е. экономически независимые женщины) также не имели прав. Кроме того, до революции некоторые колонии подвергались дискриминации по религиозным признакам: евреи и католики были лишены гражданских прав более чем в четырех государствах.

В революционный период продолжалась дискуссия о будущем избирательного права. Томас Джефферсон, автор Декларации независимости и Закона Вирджинии о свободе вероисповедания, третий президент Соединенных Штатов и основатель Университета Вирджинии, был среди тех, кто выступал за сохранение имущественных ограничений, так как он отмечал необходимость независимости в процессе голосования [2]. В то же время сторонники расширенного избирательного права, такие как Бенджамин Франклин, утверждали, что голосование является естественным правом, в котором может быть отказано только в исключительных случаях [3].

⁵ Страна или место постоянного проживания лица, которые могут отличаться от его национальности или местопребывания.

Также в то время бытовало мнение, что необходимо распространение голосования на всех, кто сражался в армии, так как считалось несправедливым, когда те, кто боролся за обеспечение независимости, лишались заинтересованности в будущем развитии нации.

Натурализация в революционной Америке спровоцировала возникновение проблемы географического охвата страны. Решение о всеобщих выборах принималось не так, как сейчас, де-факто народом, а самим государством. Голосование, к которому так стремились, не имело непосредственного отношения к результатам президентских выборов. Можно сказать, что эту систему считали демократической и законной именно потому, что граждане были услышаны с самого начала, несмотря на то, что окончательное решение о выборе власти принадлежало другой власти.

В период 1776–1790 гг. процесс натурализации продолжился, но лишь в ограниченной форме. Американская конституция 1789 г. была похожа на французскую конституцию 1795 г.: для того чтобы принимать участие в голосовании, человек должен был удовлетворить требования государства, т.е. должен был владеть имуществом и платить налоги.

В целом можно говорить о существовании республиканской модели гражданства. Однако теории гражданства также предлагают другую формулировку — либеральное гражданство. Для республиканской модели гражданства характерно гражданское участие в политической деятельности государства.

Можно утверждать, что в революционном гражданстве Франции сохранились некоторые предшествующие черты, что подтверждает существование «пассивного» гражданства, которое практически не играло никакой роли в реальной политической деятельности государства, однако наделяло владельца определенными правами. Таким образом, либеральное гражданство предусматривало, что граждане были не просто связаны с государством в силу собственных обязательств, а могли пользоваться правами и свободами, которые делали их жизнь несколько более комфортной.

В конечном счете именно в современных моделях гражданства, которые воплощены в теории Маршалла, либеральное гражданство действительно стало преобладающей моделью, используемой на современном Западе: были признаны социальные и экономические интересы населения [4].

Многие из особенностей более старых форм гражданства присутствуют и сегодня. Преимуще-

ство современного гражданства в том, что защита, предоставляемая человеку государством, может использоваться и за границей. В настоящее время государство, к которому принадлежит гражданин, может добиваться возмещения вреда, причиненного этому гражданину, за его пределами.

Современные граждане ожидают, что гражданство предоставляет политические права всем. Однако, удивительно, что это ожидание превратилось в реальность не так давно.

В демократическом сообществе не должно быть никакой реальной опасности для кого-либо. В пользу открытого гражданства говорит необходимость социальной стабильности, которая возможна и при ограничении политических прав — именно это лежало в основе конституции Франции 1795 г.

В 1821 г. Джеймсом Мэдисоном было сделано заявление о том, что отрицание избирательного права «нарушает жизненно важный принцип свободного правительства». Это означает, что те, кто связан законами, должны иметь право голоса в их принятии. Несмотря на это, в США, которые считают себя образцом демократической добродетели, путь к идеалам занял достаточно много времени. В частности, избирательные права женщинам были предоставлены поправками XIX конституции в 1920 г.

Кроме того, рабство было отменено в США в 1865 г., а Закон об избирательных правах только в 1965 г. позволил голосовать чернокожим гражданам. Это один из примеров того, как могут создавать угрозу и гражданство, и демократия. Демократию нельзя продвигать вперед в тех случаях, когда власть не выступает за равное предоставление прав, поскольку неравное применение гражданских прав само по себе «удешевляет» эту концепцию и ставит под сомнение легитимность государства, которое ее поддерживает.

Государства могут на законных основаниях использовать различные подходы к «построению» гражданства. Таким образом, возможно расширение понятия «гражданство» от чисто мужского политического доминирования до включения социальных и экономических прав и развития понятий «национальное» и «наднациональное» гражданство.

Для некоторых ученых гражданство — ничто в отсутствии политического характера. Такие ученые считают, что предназначением гражданства является обозначение «отношений между индивидом и его местом в политике».

Несмотря на то что «пассивное» гражданство Франции революционного периода было призва-

но создать чувство общности в непростое время для тех, кто не имел политических прав, стоит помнить, что, в каком-то смысле «пассивное» гражданство существует и сегодня. Оно по-прежнему распространяется на несовершеннолетних. Несомненно, преимущественное внимание в данном случае уделяется политическому гражданству, однако, важно, что существует множество моделей гражданства, большинство из которых признаны, и не все они опираются на политические соображения.

Гражданство может существовать на многих уровнях и способно поддерживать огромное государство. Поскольку развитие гражданства в значительной степени совпало с развитием демократии, в настоящее время считается, что оно придает легитимность государству. Активные граждане способны определять направление деятельности государства посредством участия в процессе принятия решений. Кроме того, гражданство принимает различные формы, что способствует возможности его получения для максимального количества населения. Таким образом, можно говорить о том, что революци-

онное гражданство оказало огромное влияние на гражданство, существующее сегодня. В периоды французской и американской революций, рассмотренные в данной статье, гражданин стал выступать как политический участник. Революционное гражданство подтвердило, что для того чтобы быть гражданином, необходимо политическое участие и представительство, поскольку в случае их отсутствия государство не будет иметь легитимности.

Важно отметить, что именно в революционном гражданстве граждане получили настоящий авторитет, ведь все они, независимо от социального статуса, могли стремиться к любой степени представительства. Такие права, как право голоса и свободы слова, не удивляющие нас сегодня, появились именно в тот период и обусловили возможность граждан принимать участие в политической деятельности. «Люди рождаются и остаются свободными и имеют равные права» — именно это лежало в основе гражданства в периоды французской и американской революции, и присутствует в современной форме гражданства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ/REFERENCES

1. Веремчук Л. Исторические особенности американской революции XVIII в. в трактовке Алексиса Токвиля. *Известия Алтайского государственного университета*. 2012;4–2(76):55–59.
Veremchuk L. Historical features of the American Revolution of the XVIII century in the interpretation of Alexis Tocqueville. *Izvestiya Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2012;4–2(76):55–59. (In Russ.).
2. Лейста О.Э., ред. История политических и правовых учений. Учебник. Moscow: Юридическая литература; 1997.
Leist O.E., ed. History of political and legal doctrines. Textbook. Moscow: Legal literature; 1997. (In Russ.).
3. Waldstreicher D. Runaway America: Benjamin Franklin, Slavery, and the American Revolution. Hill and Wang; 2004.
4. Marshall T. Citizenship and Social Class and Other Essays. Cambridge, UK: University Press; 1950.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Илья Саматович Иксанов — кандидат юридических наук, доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности, Финансовый университет, Москва, Россия
isiur@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Ilya S. Iksanov — Candidate of Law, Associate Professor, Department of Legal Regulation of Economic Activity, Financial University, Moscow, Russia
isiur@mail.ru

Статья поступила 24.10.2019; принята к публикации 20.11.2019.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article received on 24.10.2019; accepted for publication on 20.11.2019.

The author read and approved the final version of the manuscript.