

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-1-116-120

УДК 519.816(045)

Сущность политического риска и его социально-экономические основания

И.С. Пятибратов

Финансовый университет, Москва, Россия;
Центр политической информации, Москва, Россия
<https://orcid.org/0000-0003-3652-8483>

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются подходы к определению понятия политического риска у российских и зарубежных авторов. Автор отмечает, что ряд существующих определений насыщает понятие излишними условностями, без которых политический риск таковым быть не перестает. Автор предлагает свое определение понятия политического риска. Также в статье отмечается, что сущность политического риска раскрывается только через его измерение, в связи с чем в работе рассматривается ряд предлагаемых методик анализа политического риска, а также их сильные и слабые стороны. Автор приходит к выводу о том, что большое число дефиниций и подходов к измерению политического риска говорит о продолжающемся изучении данной области, что говорит о ее актуальности.

Ключевые слова: риск; политический риск; анализ политического риска; страновой риск; инвестиции; принятие решений

Для цитирования: Пятибратов И. С. Сущность политического риска и его социально-экономические основания. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2020;10(1):116-120. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-1-116-120

ORIGINAL PAPER

The Essence of Political Risk and Its Socio-Economic Ground

I.S. Pyatibratov

Financial University, Moscow, Russia;
Centre for Political Information, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0003-3652-8483>

ABSTRACT

The article considers approaches to the definition of political risk by foreign and Russian authors. The author notes that some of the existing definitions saturate the concept with unnecessary conventions, without which the political risk does not cease to be such. The author proposes an essential definition of political risk. The article also notes that the essence of political risk is revealed only through said risk's analysis. In this regard, the article considers several of proposed methods of analysis of political risk, their strengths and weaknesses. The author concludes that a large number of definitions and approaches to measuring political risk indicates the continuing development of this area, which reflects its relevance.

Keywords: risk; political risk; political risk analysis; country risk; investment; decision-making

For citation: Pyatibratov I.S. The essence of political risk and its socio-economic ground. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2020;10(1):116-120. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-1-116-120

Вопросом политических рисков и их анализа издавна задавались ученые из разных сфер научного знания — политологи, экономисты, финансисты, социологи и многие другие. Но целенаправленное развитие этой сферы как самостоятельной началось на рубеже 1970–1980 гг., в связи с чередой масштабных кризисов (нефтяное эмбарго 1973 г., революции в Иране и Никарагуа 1978–1979 гг. и др.). В связи с тем что современная экономика по существу глобальна и компании действуют в странах с разными режимами, экономическими системами и культурами, такие исследования являются крайне актуальными.

Зарубежные ученые предлагают множество дефиниций политического риска. Так, В.Ф. Вестон и Б.В. Сордж считают, что «политические риски зарождаются из предпринимаемых органами власти действий, ограничивающих проведение деловых операций, изменяющих условия заключенных соглашений, и ведущих к конфискации собственности иностранных инвесторов» [1].

Д. Джодис предлагает иную формулировку. Исследователь считает, что политический риск — это «изменения в условиях проведения операций иностранными компаниями, возникающими в ходе политического процесса» [2].

Д.К. Эйтман и А.И. Стоунхилл пишут о том, что политическими рисками нужно считать «конфликт между корпоративными интересами и национальными стремлениями» [3].

С. Кобрин, в свою очередь, указывает, что политическим риском являются «непредвиденные обстоятельства, возникающие в политической среде и принимающие обычно форму ограничений» [4].

Таким образом, зарубежные исследователи сходятся во мнении, что политический риск — это вызванные политической активностью препятствия для предпринимательской деятельности.

Некоторые российские исследователи придерживаются того же подхода. Так, И.В. Джус политическим риском считает «такие события в политическом процессе, которые оказывают прямое или косвенное воздействие на деятельность экономических субъектов» [5].

Все эти определения описывают риск как объективную реальность, негативные последствия которой наступят вне зависимости от желания хозяйствующего субъекта.

В то же время российский исследователь И.В. Тихомирова не придерживается такой про-

стой формулировки и дополняет данное утверждение. Она считает, что политический риск — это «вероятность наступления нежелательных последствий при принятии решений, вызванных влиянием политических и социальных факторов, на объекты международного бизнеса, и поиск возможных вариантов стабилизации внутриполитической обстановки в стране» [6]. Таким образом, риск перестает быть независимой от предпринимателя переменной и становится прямым результатом неудачного принятия решения под давлением политических факторов.

Свое понимание политического риска предлагает и А.В. Брега. Он принимает за политический риск «возможность наступления неблагоприятных последствий для социального актора в результате принятия и реализации им политических решений в условиях неопределенности» [7].

При формировании сущностного определения политического риска хотелось бы избавить его от условностей, без которых риск не перестает быть риском, т.е. сочетанием вероятности и последствий наступления неблагоприятных событий. В связи с этим предлагается следующее определение: *политический риск — это вероятность негативного влияния политических факторов на результаты предпринимательской деятельности.*

Необходимо обратить внимание на тот факт, что понятие политического риска важно исключительно в контексте его измерения, так как абсолютной величиной политический риск не является. В связи с этим для раскрытия сущности политического риска, его социально-экономических оснований нужно проанализировать существующие подходы к его измерению.

В 1998 г. консультант The Rand Corporation Д.Д. Саймон опубликовал статью «Теоретический взгляд на политический риск». В данной работе Саймон дает свою классификацию рискогенных факторов по принципам «прямой-косвенный» и «внутренний-внешний». Автор не прибегает к каким-либо вычислениям, концентрируясь именно на качественном описании. Данная работа интересна тем, что предлагает методiku, основанную полностью на качественной оценке политических факторов риска.

В 1992 г. у американского исследователя Р.Л. Солберга вышла работа «Анализ страновых рисков». В ней Солберг выделяет четыре основных метода анализа политических рисков: субъективный-индивидуальный — исследование на основе опроса одного осведомленного анали-

тика; субъективный-групповой — основанный на опросе нескольких аналитиков; объективный-индивидуальный — основанный на применении статистической информации; объективный-групповой — основанный на межстрановом статистическом анализе (рейтинговании) [8]. Работа интересна тем, что в ней дается вполне адекватная классификация методов анализа политических рисков. Тем не менее данная классификация предлагает некие «чистые» типы, которые не удовлетворяют современным аналитическим потребностям.

В 2004 г. Ш.Х. Бринк выпустила монографию «Измеряя политический риск», в которой представляет обзор существующих методов анализа политических рисков, а также свою методологию, в которой полагается на арифметическое рейтингование [9]. Но многие предлагаемые показатели вытекают из постулата «демократично — значит верно», в связи с чем они как минимум требуют доработки, так как в мире существуют успешно функционирующие государства, основанные не на демократических принципах, например Китай.

В 2007 г. вышла обзорная работа Д.С.Л. Джарвиса и М. Гриффица «Учась летать: эволюция анализа политических рисков». Это очень важная работа для данного направления, так как в ней рассматриваются различные школы анализа политических рисков, а также упорядочивается научное поле данной области. Выделяются три школы: The Catalogue School, в которой политический риск рассматривается как следствие действий государственных органов, влияющих на проведение предпринимательских операций; The System-Event School, которая критикует первую школу за односторонность и утверждает, что страны с разными государственными режимами подвержены разным рискам, и риски генерируются не столько действиями госорганов, сколько самим политическим режимом; Method versus Theory, которая концентрирует внимание не на крупномасштабных теоретизированиях, а на более локальном анализе, соответствующем конкретной задаче [10]. Обратим внимание, что данные подходы не видятся нам взаимоисключающими, а скорее представляют собой различные уровни анализа.

В 2012 г. была опубликована работа профессор кафедры политологии и политического управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации Ю.И. Матвеевко «Политиче-

ский риск: о некоторых методах и прикладных моделях его анализа и изучения». В ней автор приводит несколько существующих методик анализа политических рисков, использующих метод экспертных опросов. Метод «старых знакомств» строится на сборе отчетов специалистов, знакомых с различными информированными фигурами в стране — объекте анализа. Слабой стороной данного метода является его субъективизм. Метод «больших туров» заключается в посещении группой экспертов страны — объекта исследования для личного общения с информированными людьми. Данный метод имеет тот же недостаток — субъективность. Метод Economic, Social and Political System заключается в предварительном сборе информации о стране — объекте исследования, посещении страны экспертами для уточнения информации и окончательном составлении сценариев развития событий. Недостатками данного метода являются его трудоемкость и дороговизна. Метод Business Environment Risk Intelligence имеет следующую структуру: предварительное выделение 15 факторов, которые могут оказывать влияние на ситуацию; определение веса каждого фактора; анализ показателей экспертами методом Дельфи, в рамках которого они ранжируют факторы и качественно оценивают общую ситуацию в изучаемой стране. Отрицательной стороной данного исследования вновь является субъективность экспертов.

Также Ю.И. Матвеевко приводит ряд эконометрических моделей анализа политических рисков: модель В. Коплина и М. О'Лири, модель Political System Stability Index, модель Ecological Approach. Всех их объединяет то, что расчет уровня рискогенности ситуации строится на анализе статистических данных. Недостатком данной модели является частое отсутствие релевантной информации. Наконец, Ю.И. Матвеевко приводит вариант комбинированного подхода, который совмещает качественные и количественные оценки — метод Futures Group. Сначала специалист разрабатывает «исторический индекс», основанный на оценке частоты случаев дестабилизирующих событий и экономических факторов, негативно сказывающихся на политической ситуации в стране. Затем собираются экспертные мнения о вероятных отрицательных для политической стабильности событиях. Затем данные индексы объединяются. Прогностический функционал данного метода основан на

экстраполяции. Ю.И. Матвеев считает «комбинированный» метод наиболее удачным [11]. Автор согласен в этом с Ю.И. Матвеев, но вынужден отметить, что предлагаемая методика Futures Group слишком много внимания уделяет прогнозированию и предсказанию.

Схожие методы показали, что экстраполяция приводит к ошибочным выводам. Так, компания Geoquant, которая за абонентскую плату предоставляет возможность в реальном времени отслеживать различные политические риски для анализируемых компанией стран, помимо анализа, заявляет также возможность прогноза политических рисков и будущих политических ситуаций (<https://www.geoquant.io>). И по данному направлению она демонстрирует свою слабость. В конце 2018 г. компания выпустила свои предсказания о ключевых событиях 2019 г., где заявила, что на выборах в Украине победит Ю. Тимошенко (https://www.geoquant.io/Geoquant_Year_Ahead_2019.pdf). Факты говорят об иной ситуации: президентом Украины стал В. Зеленский, а Ю. Тимошенко — аутсайдером политической гонки.

В 2014 г. исследователь из Йоркского университета Д. Камписи в своей работе «Пересматривая роль политического риска в неолиберальной эре» пишет, что до сих пор не существует общепринятого понятия политического риска. Более того, автор заявляет, что нет даже общепринятых источников для сбора информации при анализе

рисков. Это привело к существованию большого числа различных, порой противоречащих друг другу индексов. Также автор замечает, что выход исследований такого рода влияет не только на управленческие решения компаний, но также и на политику самих государств. Дело в том, что анализ политических рисков всегда проводится для той или иной компании, а значит, риск — это то или иное неудобство именно для компании. Таким неудобством может быть и законодательство, ставящее на первое место не интересы корпораций, а, скажем, формирование бюджета на социальные выплаты. Эта ситуация негативна для бизнеса, в связи с чем такие действия потенциально ведут к смене вектора развития самого государства. Особенно ярко это прослеживается в странах третьего мира, которые в попытках привлечь иностранный капитал дают западным инвесторам полный карт-бланш, что ведет порой к катастрофическим для социума последствиям [12]. Таким образом, успех бизнеса часто идет вразрез с таким явлением, как общественное благо.

Подводя итоги, можно отметить, что существует целый ряд определений понятия политического риска, что способствует наличию еще большего числа способов его измерения. Это говорит об актуальности исследований в данной области и перспективности ее развития, а также о постоянно продолжающемся научном поиске.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Kobrin Stephen J. Political Risk: A Review and Reconsideration. *Journal of International Business Studies*. 1979;10:67–80.
2. Пожалов А.А. Исследования политического риска: история зарождения, становления и развития. *Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки*. 2006;(3):48–63.
3. Kobrin Stephen J. Managing Political Risk Assessment: Strategic Response to Environmental Change. Berkeley: University of California Press; 1982.
4. Сморгун Л.В. Государственная политика и управление. Учебник. В 2 ч. М.: РОССПЭН; 2006.
5. Джус И.В. Политические риски: оценка, анализ и управление. М.: ИМЭМО РАН; 2004.
6. Тихомирова И.В. Политический риск и управление социально-политическими процессами. Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова; 1992.
7. Брера А.В. Политический риск: проблемы анализа и управления. М.: Планета-Копир; 2005.
8. Solberg R.L. Country-Risk Analysis. Routledge; 1992.
9. Brink C.H. Measuring political risk. Routledge; 2004.
10. Jarvis D.S., Griffiths M. Learning to Fly: The Evolution of Political Risk Analysis. *Global Society*. 2007; 21(1):5–21.
11. Матвеев Ю.И. Политический риск: о некоторых методах и прикладных моделях его анализа и изучения. *Социология власти*. 2012;(1):147–158.
12. Campisi J. Reconsidering the Role of Political Risk in the Neoliberal Era. 5th ECPR Regulatory Governance Conference; 2014. URL: <http://reggov2014.ibeio.org/bcn-14-papers/63–86.pdf> (дата обращения: 28.12.2019).

REFERENCES

1. Kobrin Stephen J. Political Risk: A Review and Reconsideration. *Journal of International Business Studies*. 1979;10:67–80.
2. Pozhalov A.A. Studies of political risk: the history of origin, formation and development. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12: Politicheskie nauki*. 2006;3:48–63. (In Russ.).
3. Kobrin Stephen J. Managing Political Risk Assessment: Strategic Response to Environmental Change. Berkeley: University of California Press; 1982.
4. Smorgunov L.V. State policy and management: Textbook. In 2 vols. Moscow: ROSSPEN; 2006. (In Russ.).
5. Dzhus I.V. Political risks: assessment, analysis and management. Moscow: IMEMO RAN; 2004. (In Russ.).
6. Tikhomirova I.V. Political risk and management of socio-political processes. The author's abstract of candidate of political sciences dissertation. Moscow: Lomonosov Moscow State University; 1992. (In Russ.).
7. Brega A.V. Political risk: problems of analysis and management. Moscow: Planeta-Kopir; 2005. (In Russ.).
8. Solberg R.L. Country-Risk Analysis. Routledge; 1992.
9. Brink C.H. Measuring political risk. Routledge; 2004.
10. Jarvis D.S., Griffiths M. Learning to Fly: The Evolution of Political Risk Analysis. *Global Society*. 2007; 21(1):5–21.
11. Matveenko Yu.I. Political risk: some methods and applied models for its analysis and study. *Sotsiologiya vlasti*. 2012;1:147–158. (In Russ.).
12. Campisi J. *Reconsidering the Role of Political Risk in the Neoliberal Era*. 5th ECPR Regulatory Governance Conference; 2014. URL: <http://reggov2014.ibeio.org/bcn-14-papers/63–86.pdf>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Иван Сергеевич Пятибратов — аспирант Департамента политологии и массовых коммуникаций; Финансовый университет; аналитик Центра политической информации, Москва, Россия
pyatibratovi@gmail.com

ABOUT THE AUTHOR

Ivan S. Pyatibratov — post-graduate student, Department of Political Sciences and Mass Communications; Financial University; Analyst at the Center for Political Information, Moscow, Russia
pyatibratovi@gmail.com

Статья поступила 10.12.2019; принята к публикации 25.12.2019.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article received on 10.12.2019; accepted for publication on 25.12.2019.

The author read and approved the final version of the manuscript.