

DOI: 10.26794/2226-7867-2018-8-3-90-93
УДК 323(045)

ТРАНСФОРМАЦИЯ КРЫМСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ В КОНТЕКСТЕ ВОССОЕДИНЕНИЯ С РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ

Хохлова Анастасия Михайловна,

студентка факультета социологии и политологии, Финансовый университет, Москва, Россия
nastyahohlova@list.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию крымской политической элиты в контексте вхождения Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации. Рассмотрены основные элитные группы, действующие на территории полуострова с 1990-х гг., их взаимоотношения с украинской властью, а также трансформация и обновление правящих групп в связи с реинтеграцией Республики Крым. Отмечается, что явного раскола среди правящей верхушки на полуострове нет, не создаются группировки по политическим взглядам. Однако наблюдается заметная разница в происхождении членов региональной элиты. Автор приходит к выводу, что существует комплекс объективных и субъективных трудностей кадровой трансформации крымских элит. В частности, рассматривается проблема взаимоотношений крымской политической элиты с федеральной властью и борьба за ключевые позиции в регионе. Главный конфликт взаимодействия – слабая ориентация новой элиты в специфике жизнедеятельности полуострова, менталитета жителей и его истории. В то же время ощущается острая нехватка высококвалифицированных кадров. Как следствие, полуостров испытывает в некоторой степени кадровый голод и провоцирует федеральный центр к привлечению управленцев с материковой части государства.

Ключевые слова: политическая элита; региональная элита; Республика Крым; Севастополь; элитные группы

TRANSFORMATION OF POLITICAL ELITES OF THE CRIMEAN PENINSULA IN THE CONTEXT OF REUNIFICATION WITH THE RUSSIAN FEDERATION

Khokhlova A.M.,

student, Financial University, Faculty of Sociology and Political Science, Moscow, Russia
nastyahohlova@list.ru

Abstract. The article is devoted to the study of the Crimean political elite in the context of the entry of the Republic of Crimea and the city of Sevastopol as a subject of the Russian Federation. I considered the main elite groups operating on the Peninsula since the 1990s of the 20th century, their relationship with the Ukrainian authorities, as well as the transformation and renewal of the ruling groups in connection with the reintegration of the Republic of Crimea. It is noted that there is no obvious split among the ruling elite on the Peninsula, no groups are created according to political views. However, there is a marked difference in the origin of the members of the regional elite. The author comes to the conclusion that there is a complex of objective and subjective difficulties of staff transformation of the Crimean elites. In particular, I considered the problem of relations between the Crimean political elite and the Federal government and the struggle for key positions in the region. The main conflict of interaction is the weak orientation of the new elite in the specifics of the Peninsula's life, the mentality of the inhabitants and its history. At the same time, there is an acute shortage of highly qualified personnel. As a result, the Peninsula is experiencing, to some extent, a shortage of personnel what provokes the federal authorities to attract managers from the mainland.

Keywords: political elite; regional elite; the Republic of Crimea; Sevastopol; elite groups

Вне всякого сомнения, Крым занимает важное место в российской политике и на современном этапе ему уделяется особое внимание. С момента подписания договора о принятии Республики Крым в состав Российской Федерации в регионе активизировалась деятельность по интеграции данного субъекта, в первую очередь в политико-экономическое пространство целостной системы [1]. Регион сильно отставал в развитии от материковой части России, поэтому в кратчайшие сроки были проведены реформы, касающиеся валюты, налогов, регистрации юридических лиц, государственной и военной службы, образования и т. д. Конечно, для проведения таких крупных преобразований потребовались немалые временные и финансовые затраты. Так, например, больших усилий стоило исключить из оборота украинскую гривну уже к июню 2014 г.

В целом можно констатировать, что первоочередные задачи интеграции полностью или частично были выполнены, но существует еще много важных проблем, требующих незамедлительного решения. Однако в любом случае пройдет немало времени, прежде чем Республика Крым и город федерального значения Севастополь полностью интегрируются в российское политическое и экономическое пространство. Особенно это касается местной элиты, которая сформировалась еще в период пребывания Крыма в составе Украины.

Стоит сказать, что стремление народа Крыма тем или иным образом являться частью Российской Федерации появилось сразу после распада СССР. Основными проявлениями недовольства украинской властью на тот момент стали выступления против принудительной украинизации, сближения с НАТО и отрыва от России [2].

Рассматривая город Севастополь, который еще под украинской юрисдикцией неофициально именовался «городом русской воинской славы», необходимо отметить, что одной из первых политических сил Севастополя, ратующих за присоединение к Российской Федерации, стало движение «Русское вече» под руководством А. Г. Круглова. Движение сплотило многих единомышленников на всем полуострове. В частности, в городе Севастополе это были активисты А. Мельников, А. Аганьян, С. Круштин, Б. Беляев, В. Хохлов, Т. Меньшико-

ва, Т. Ермакова, А. Морозов и др. За пределами Севастополя активными участниками крымского движения стали Ю. Мешков, В. Клычников, С. Цеков, В. Межак, В. Королёв, В. Мордашов, С. Савченко и др. Движение ставило своей целью образование автономной республики Крым. Эти ориентиры были закреплены референдумом 1991 г.

В 1992 г. была создана общественная организация «Русское движение Крыма» (РДК) во главе с Ю. А. Мешковым, в дальнейшем преобразовавшееся в политическую партию «Русская партия Крыма» (РПК). На съезде партии в конце 1993 г. Ю. А. Мешков был выдвинут кандидатом на пост президента Крыма, и стал им в результате победы на выборах в марте 1994 г. Пост председателя крымского парламента занял С. П. Цеков.

В начале 2000-х гг. в Крыму довольно четко обозначились три блока, конкурирующих в борьбе за влияние на местных жителей.

1. Пророссийский блок — партия РПК во главе с Ю. А. Мешковым, Русская община Крыма во главе с С. П. Цековым (ныне член Совета Федерации), партия «Русское единство» во главе с С. В. Аксёновым (с 2014 г. глава Республики Крым).

2. Блок «нейтральных» — партия экономического возрождения Крыма (ПЭВК) во главе с В. И. Шевьёвым.

3. Антироссийский блок — меджлис крымско-татарского народа во главе с Р. А. Чубаровым.

Данная расстановка сил сохранялась и на момент вхождения Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации.

Необходимо отметить, что в годы пребывания Республики Крым под юрисдикцией Украины полноценный дееспособный кадровый резерв в административном аппарате создать так и не удалось. Поэтому в первые полгода после включения региона в состав РФ остро ощущалась нехватка кадров, имеющих представление о российском законодательстве и умеющих использовать новые приемы и технологии в управлении. Возникла необходимость пополнения «элитного резерва» Республики грамотными кадрами с материковой России, которые смогли бы поделиться навыками управления административной работой, а также поспособствовать трансформации административного аппарата власти на этапе переходного периода [3].

Доказательством отсутствия высококвалифицированных кадров в Крыму является и заявление председателя правительства Республики С. В. Аксёнова, который, отмечая довольно средний уровень подготовки своих сотрудников, констатировал, что «...сейчас требуются реальные антикризисные менеджеры, способные быстро принимать правильные управленческие решения...» (www.c-inform.info/news/id33575). Фактически все сотрудники и руководители подразделений и ведомств полуострова во время энергетической блокады 2015 г. были не способны самостоятельно принимать меры, необходимые для разрешения кризисных ситуаций в Крыму. Поэтому всю экономическую и политическую ответственность за устранение проблемы взяло на себя руководство Республики. Данного рода несамостоятельность, неспособность отвечать за свои действия и в целом безынициативность свидетельствуют о сформированных авторитарных и волюнтаристских формах и приемах управления Республикой Крым.

Несомненно, рассматривая административный сегмент элиты в Крыму, можно наблюдать определенную тенденцию. Конечно, региональная элита уже несколько иная, чем была до 2014 г. Оценить степень качества кадров административной региональной элиты позволяет такой индикатор, как «умение грамотно решать комплекс проблем региона», в том числе экономических, социальных, управленческих и адаптационных. Крайне низкими являются показатели по реализации федеральных целевых программ, в частности возникает дисбаланс в скорости расходования бюджетных денег и выполнении поставленного плана до 2020 г. [2]

Еще одной важной проблемой является социальная — непреодолимый разрыв между крымским социумом и элитами по-прежнему сохраняется, затрудняя процесс взаимодействия, который происходит исключительно через посредников. Региональная власть, стремясь к сглаживанию весьма плачевной деятельности местных элит, обращает внимание на мало-важные проблемы социально-экономического развития, при этом оставляя первоочередные аспекты развития региона на дальнейшую перспективу[4].

Заметим, что в современной политической элите Крыма нет явного раскола, не создают-

ся различные группировки по политическим взглядам. Однако существует заметная разница в происхождении членов региональной элиты. Среди них немало представителей Партии регионов, которые после событий на Майдане зимой 2013–2014 гг. разорвали всякие связи с украинскими властями и выступили за присоединение Крыма к Российской Федерации [5]. Кроме того, в современном правящем классе Республики Крым существенную долю составляют выходцы из самой массовой русской организации в Крыму еще на момент вхождения республики в состав Украины — Русской общины Крыма. Третьим значимым источником формирования современного правящего класса республик является партия «Русское единство», во главе которой стоит С. В. Аксёнов.

Рассматривая проблемы низкой активности крымских политических элит на современном этапе, стоит отметить, что к субъективным факторам относятся в основном «местечковые» разногласия по земельным вопросам. Земельные споры стали особенно актуальны после 2014 г., когда стоимость участков значительно увеличилась, а процедура получения прав собственности в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации была упрощена.

Ряд объективных причин инертности местных властей также существует. В первую очередь это нехватка опыта взаимодействия властей из-за присутствия во главе исполнительной власти «материковой элиты» из других регионов Российской Федерации. Главный конфликт взаимодействия — слабая ориентация новой элиты в специфике жизнедеятельности полуострова, менталитета его жителей и его истории.

Очевидно, что крымская элита прошла длительный эволюционный путь, находясь под юрисдикцией Украины, а позднее — Российской Федерации. Но кадровые проблемы все еще остаются нерешенными ввиду того, что ранее перед местным руководством задачи нынешнего масштаба и степени самостоятельности просто не ставились. Как следствие, полуостров испытывает в некоторой степени кадровый голод. Способ решения проблемы лишь один: должным образом сочетать специалистов с материковой части РФ и местные кадры, которые в скором времени адаптируются к современным условиям. Точечную ротацию в крымском правительстве связывают как

раз с таким поиском оптимального сочетания в расстановке кадров. Почти наверняка вслед за уже отставленными министрами последу-

ют и другие. Крымская политическая элита, как и крымский кадровый резерв, фактически формируются заново.

ЛИТЕРАТУРА

1. Хохлова А. М., Пивоварова М. А. Инклюзивное развитие региона. *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*. 2015.
2. Шатилов А. Б. «Крымский консенсус» российской элиты: причины и последствия. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2015;4(20).
3. Голуб Н. Н., Кудлай А. А. Рейтинг влиятельности представителей Государственного совета Республики Крым: эффективность и результативность работы. *Вестник МЮИ*. 2015;7(54).
4. Кабышев В. Т. Возвращение Крыма в Россию: конституционно-правовой дискурс. *Вестник Саратовской государственной юридической академии*. 2015;4(16).
5. Костяев С. С., Юшков И. В. Особенности интеграции и адаптации Крыма в российскую социально-политическую систему. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2015;4(20).

REFERENCES

1. Khokhlova A. M., Pivovarova M. A. Inclusive development of the region. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya*. 2015.
2. Shatilov A. B. "The Crimean consensus" of the Russian elite: Causes and consequences. *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta*. 2015;4(20).
3. Golub N. N., Kudlai A. A. Rating of the influence of representatives of the State Council of the Republic of Crimea: Efficiency and effectiveness. *Vestnik MYU*. 2015;7(54).
4. Kabyshev V. T. Return of the Crimea to Russia: Constitutional and legal discourse. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii*. Vypusk. 2015;4(16).
5. Kostyaev S. S., Yushkov I. V. Peculiar properties of integration and adaptation of the Crimea in the Russian social and political system. *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta*. 2015;4(20).

КНИЖНАЯ ПОЛКА



ВЕКТОРЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА. МОНОГРАФИЯ

Под ред. Сигалова К.Е., Саранчука Ю.М., Селезнёва П.С.

Авторы коллективной монографии предлагают читателям оригинальный взгляд на теорию гражданского общества, его становление и развитие в комплексе многих современных проблем и вызовов, рассматривают взаимоотношения государства и гражданского общества, значение гражданского общества в современном мире, специфику права гражданского общества, роль гражданского общества в России и на Западе, а также то, как и каким образом в условиях глобальных изменений и кризисных явлений современности функционируют различные институты гражданского общества; как гражданское общество способствует экономической и политической безопасности государства, его стабильности и национальной идентичности. Книга предназначена для преподавателей, научных сотрудников, работников государственного и муниципального управления, аспирантов, студентов и всех интересующихся данной проблемой.