

DOI: 10.26794/2226-7867-2018-8-3-11-18
УДК 323.39, 330.117(045)

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ *

Петросянц Даниэл Викторович,

канд. экон. наук, доцент Департамента политологии, Финансовый университет,
Москва, Россия
dan-basa@yandex.ru

Аннотация. На протяжении вот уже почти трех десятков лет в современной России формируется новая институциональная среда, свойственная капиталистической экономике. Тем не менее целый ряд структур рыночной экономики продолжают проходить сложные процессы трансформации, приспособления и адаптации под реальные условия хозяйствования нашей страны. В статье автор проводит анализ развития института предпринимательства, его значения для формирования инновационной среды не только с позиций экономического взаимодействия, но и социально-политических особенностей и региональной психообщественной инфраструктуры России в целом и в субъектах Российской Федерации.

Особую роль в развитии института предпринимательства в России автор отводит университетам, которые призваны создавать дополнительные предпосылки для формирования предпринимательской среды, в том числе в регионах страны. Системным интегратором развития предпринимательского климата региона выступают правительственные структуры, в первую очередь Министерства регионального развития, труда и занятости, образования и науки. Ведущие региональные вузы ведут поиск новых форм интеграции – входят в структуры НИОКР крупных корпораций, создают совместные с бизнесом научно-исследовательские структуры, используют потенциал международного партнерства. Непосредственно в учебной сфере вузы разрабатывают образовательные программы, способствующие формированию среди студентов, аспирантов, слушателей специализированных курсов навыков и компетенций, экономической, юридической, психологической и иной направленности. Наиболее успешно реализованные у нас в стране модели предпринимательских вузов показывают существенную долю увеличения доходов от прикладных исследований, пополнение портфеля патентов, а в исследовательский процесс вовлекаются преподаватели и значительный контингент студентов.

Ключевые слова: предпринимательство; инновационная политика; устойчивое развитие; модернизация; институциональная среда; институты догоняющего развития

INSTITUTIONAL TRANSFORMATIONS OF ENTREPRENEURIAL ENVIRONMENT IN MODERN RUSSIA

Petrosyants D.V.,

Cand. Sci. (Econ.), Associate professor, Department of Political Science, Financial University,
Moscow, Russia
dan-basa@yandex.ru

Abstract. For almost three decades, a new institutional environment peculiar to the capitalist economy has been forming in modern Russia. Nevertheless, a number of market economy structures continue to undergo complex

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 16-02-00093а.

processes of transformation, adaptation to the real economic conditions of our country. In this article, the author analyzes the development of the institution of entrepreneurship, its importance for the formation of an innovative environment, not only from the standpoint of economic cooperation, but also socio-political peculiarities and regional psycho-social infrastructure of Russia as a whole and in the subjects of the Federation. The author assigns a special role in the development of the institution of entrepreneurship in Russia to universities, which are designed to create additional prerequisites for the formation of the business environment as a whole, and in the regions of the country as well. The systemic integrator of the development of the business climate in the region is the government structures, primarily the ministries of regional development, labour and employment, education and science. Leading regional universities are searching for new forms of integration – they are part of the R&D structures of large corporations, create joint research structures with business, and use the potential of the international partnership. Directly in the field of education, universities develop educational programs that contribute to the formation of students, graduate students, students of specialized courses, skills and competencies, economic, legal, psychological, etc. The most successfully implemented models of entrepreneurial universities in our country show a significant increase of the revenues' share from applied research, the replenishment of the patent portfolio, and the research process involves teachers and a significant number of students.

Keywords: *entrepreneurship; innovation policy; sustainable development; modernization; institutional environment; catching-up institutions*

СУТЬ ПРОБЛЕМЫ

Начиная с 1991 г. в России начали внедряться и функционировать институты капиталистической экономики: формировался фондовый рынок, появлялись новые банки и страховые компании, инвестиционные фонды, негосударственные пенсионные фонды и т.п. Проблема оказалась не в том, чтобы создать эти институты, а в том, чтобы заставить их правильно работать и взаимодействовать между собой и с другими участниками рынка. Академик А. Г. Аганбегян считает, что главное достижение при выстраивании экономики новой России в том, что «возврата к старому быть не может: у нас есть частное имущество, товары в магазинах, мы можем выезжать за границу <...>, но за эти 25 лет можно было сделать неизмеримо больше». К оценке же произведенных изменений в экономике страны академик А. Г. Аганбегян относится еще более скептически: «...после 1990-х годов у нас закончилось реформирование, и к рынку мы так и не перешли. У нас нет фондов капитала и „длинных“ денег, проблемы с рынком рабочей силы, земель, налоговой системой. Россия сегодня — это государственная олигархическая переходная смешанная экономика, где 70% валового продукта производится на базе госсобственности» (<http://www.mk.ru/economics/2017/10/12/akademik-aganbegyan-nazval-glavnuyu-problemu-rossiyskoj-ekonomiki.html>). «Исходя из гипотезы, что сложным системам свойственно устойчивое инерционное сле-

дование в русле сложившихся десятилетиями трендов, следует учитывать, что сиюминутного эффекта даже от самых выверенных и удачных действий руководства страны, направленных на смену вектора экономического развития, ждать нельзя. Однако необходимо оценить те шаги, которые были предприняты ранее, и их результаты действуют уже в течение определенного времени» [1]. При этом в дорожные карты развития необходимо вносить перманентные корректировки.

В целом ряде статей члена-корреспондента РАН В. М. Полтеровича прослеживается мысль, что только постепенное совершенствование институтов рынка по мере улучшения гражданской культуры и уровня благосостояния возможно в современных условиях для нашей страны. Для стран догоняющего развития, к которым относится и современная Россия, выявлены идентичные цели, а также технологические, институциональные и культурные ограничения. В свою очередь в этих странах формировались институты догоняющего развития, которые «способствовали формированию отношений сотрудничества между властью, бизнесом и обществом. Они смягчали действовавшие ограничения и сами постепенно модифицировались, обеспечивая переход к современным демократиям с эффективной рыночной экономикой» [2].

На протяжении многих лет профессор М. Г. Завельский изучал и формализовал в своих

трудах институциональные изменения в экономике и процессы, порождающие конфликты и рассинхронизацию взаимоотношений различных субъектов хозяйственной жизни. В частности, он утверждает, что «конфликт побуждает вовлеченных в него людей своей волею изменять соответствующие институты, „притирая“ их друг к другу. Такой процесс проходит ряд стадий, пока на каждой из них, словно при мутации гена, не выработается все „топливо“. Только тогда институт обретает новое устойчивое качество» [3].

Ординарный профессор Высшей школы экономики С.Г. Кордонский считает, что в нашей стране не только не развиваются институты рыночной экономики в привычном их понимании, а вовсе продолжают проследиваться не всегда институализированные отношения хозяйствующих субъектов между собой и государством. Бизнес как таковой не существует, развитие получают так называемые «промыслы». «Промысел работает не на деньгах, а на авторитете, репутации — „хороший врач“, „хороший столяр“ и так далее. Деньги являются производным от статуса, от авторитета. Промысел нельзя продать. Его могут либо отнять, либо закрыть. В промысле нет бухгалтерии, есть учет и контроль, а бухгалтерии как института нет вообще. Мы еще не дошли до стадии рынка, у нас существует совокупность промыслов... банки — это не бизнес, а финансовый промысел. Люди нашли источник финансовых ресурсов, консолидировали их и вкладывают ресурс куда-то, получая взамен авторитет, репутацию. Авторитет привлекает дополнительные финансовые ресурсы» [4].

Вот такой неутешительный анализ дают ведущие эксперты и аналитики, политологи, экономисты и социологи проведенным в нашей стране годам реформ, ушедшим на формирование новых условий хозяйствования, создание новой институциональной капиталистической среды, в том числе института предпринимательства. Президент России В.В. Путин резонно пояснял с трибуны Генеральной ассамблеи ООН в 2015 г., что «никто не обязан подстраиваться под одну модель развития, признанную кем-то раз и навсегда единственно правильной» (<http://www.kremlin.ru/events/president/news/50385>). При этом, несомненно, следует учитывать и национальные особенности, и сложившуюся специфику развития бизнеса

и предпринимательства в России. В Послании Федеральному собранию 2016 г. Президент В.В. Путин сетует на то, что давление на бизнес со стороны некоторых представителей правоохранительных органов оказывает не только негативное влияние, но и практически его парализует. «В результате таких действий часто разваливаются и успешные компании, у людей собственность отбирают. Хочу поблагодарить парламентариев за поддержку законопроекта, который значительно усиливает уголовную ответственность правоохранителей за фабрикацию дел, в том числе с целью помешать работе предпринимателей» (<http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379>).

РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАК КОМПЛЕКСНЫЙ ПРОЦЕСС

Предпринимательство — очень многогранный процесс, связанный не только с экономикой, но и с политикой, психологией, культурой и т. п. Предпринимательство — это превращение инновации в устойчивое предприятие, генерирующее ценности. Предпринимателем является любое лицо, новое или существующее, которое обеспечивает разработку новых продуктов или услуг, использует новые методы производства и поставки продуктов и услуг при меньших затратах. Предприниматель создает новые механизмы управления природой и людьми, тем самым показывая, что новые продукты, процессы или режимы организации могут быть выгодными и эффективными, способствующими росту экономики в целом. Предприниматель берет на себя риск создания устойчивого предприятия, производящего новые продукты, услуги или способы организации, которое может существовать вне зависимости от своего создателя, принося выгоду экономике и обществу.

Ряд исследований был посвящен значению и роли предпринимателя и отношению к институту предпринимательства в обществе. Так, в диссертации О.О. Вавилова дается следующее определение: «предприниматель — это прежде всего личность, обладающая рядом особых качеств, выделяющих его из социума, принимающая на себя обязательства перед обществом, известные как социальная ответственность бизнеса, получая взамен право распоряжаться определенным набором средств и ресурсов, подчиняя свою инновационную,

экономическую, политическую и общественную деятельность цели получения прибыли и удовлетворения общественных потребностей <...>, современное предпринимательство выступает в качестве нового типа организации и формы групповых социально-экономических отношений для отечественного социума. Поведенческие реакции предпринимателей в существенной мере обусловлены традициями и национальной психологией» [5]. С. Г. Кордонский считает, что «ярлык „бизнесмен” в нынешние времена присваивается и тем, кто идет на риск, берет кредит, покупает технологию и сырье, выпускает продукцию, продает ее за деньги, и тем, кто, так или иначе, получает свою долю от распределяемого государством ресурсного „пирога”, неважно, в денежной форме или в натуральной для последующей продажи» [6].

Предпринимательство — это образ мыслей, рассуждений и действий, который выражается во внедрении инноваций в уже имеющиеся ресурсы, в результате чего создаются новые товары, услуги или способы организации (управления), реализующиеся в условиях нового предприятия и приносящие доход. «Главная особенность — стремление к поиску новых возможностей получения прибыли; проявление инновационной активности, связанной с использованием имеющихся возможностей с максимальной выгодой» [7]. Таким образом, чтобы давать оценку институту предпринимательства, постараемся найти наиболее адекватные пути правильно его определить, измерить и оценить. По мнению С. Г. Кордонского, «реальность в России практически не описана. А если она не описана, непонятно, с чем исследователь, приходящий с какими-то своими стандартизированными методиками, имеет дело. Наши полстеры, социологи, социальные философы и прочие ориентированы на импортные технологии, а социология как таковая сформировалась на финансовой поддержке Фонда Сороса и других западных фондов и посажена на соответствующую понятийную платформу. Исследователи применяют эту понятийную платформу здесь так же, как применяют ее на Западе, где она родилась и долго отработывалась. Это, мягко говоря, некорректно» [8].

В руках государства сосредоточены финансово-экономические и законодательные

инструменты для создания благоприятной предпринимательской среды. При этом мало обновить правовую базу в сфере предпринимательства. Необходимо выстроить и обеспечить эффективное правоприменение. А господдержка кредитования малого и среднего предпринимательства натывается на целый ряд барьеров в отношении с банковским сектором. Даже руководитель ПАО «Сбербанк» Г. Греф, организации, аккредитованной акционерным обществом «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (Корпорация МСП) в качестве уполномоченного банка для участия в Программе стимулирования кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства, относится с серьезным недоверием к представителям малого и среднего предпринимательства. Так, в сентябре 2017 г. Г. Греф заявил, что малый бизнес зачастую становится «фабрикой по отмыванию доходов» (<https://ria.ru/economy/20170907/1501977414.html>). При этом у предпринимателей, раз попавших в «черный список» ПАО Сбербанк или иного кредитного учреждения, отношения с банками могут испортиться надолго, так как уже за минимальные нарушения условий кредитных договоров установлено автоматическое включение бизнесменов в эти списки. Эта база является общей для всех банков, сейчас создается международный обмен информацией подобного рода — даже покинув Россию, открыть свой бизнес в других странах будет проблематично. А благие намерения по увеличению социальных отчислений предпринимателями и новые условия перехода на упрощенную налоговую систему (УСН) привели к уходу с рынка миллиона малых предприятий, не выдержавших дополнительного налогового бремени.

А. Кудрин, выступая в апреле 2015 г. на конференции в Высшей школе экономики в качестве главы Комитета гражданских инициатив, заявил, что «бюрократия серьезно давит на бизнес, ограничивает его. Создает сложности то, что мы называем административными барьерами, коррупцией. Тем самым эффективность экономики остается невысокой. В этих условиях предпринимательство как основной мотор российской экономики испытывает большие сложности <...>, часть общества относится к предпринимателям „как к кулачеству”, и эта идеология „еще немного стала вырастать”»

(<https://www.rbc.ru/economics/07/04/2015/5523e48b9a7947f3ec255113>).

Таким образом, налицо системная проблема по развитию предпринимательства в нашей стране, требующая не только экономических решений, но и политического, ментально-го, культурного и т. п. осмысления, с существенными особенностями и своеобразием по субъектам Федерации. Ученые Уфимского государственного нефтяного технического университета считают, что в регионах России конкуренция среди бизнес-структур ведется не только за финансовые и экономические ресурсы, но и административные, так как последние в условиях российской политической действительности при определенных условиях могут обеспечивать более высокие дивиденды. «В таких условиях базовые институты деловой предпринимательской среды, проектируемые на федеральном уровне, при трансляции их в регионы испытывали серьезное давление со стороны большого числа региональных институций (экономический менталитет, деловая культура, национально-культурные ценности, система устойчивых неформальных институтов), воздействие которых приводило к институциональной трансформации, в результате чего вживляемый в деловую практику региона институт начинал видоизменяться, подстраиваясь под ту конфигурацию отношений, которая доминирует в регионе» [9].

В январе 2018 г. Минэкономразвития РФ принял решение оценить, насколько эффективно регионы информируют предпринимателей о возможностях по развитию бизнеса и доступных мерах государственной поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП). Для этого будет составлен рейтинг субъектов по информационному освещению темы МСП. Кроме того, Минэкономразвития оповестило граждан страны через свою пресс-службу, что активно работает над повышением доступности информации о программах поддержки бизнеса, для чего новости по тематике развития малого и среднего предпринимательства размещаются во всех социальных сетях и даны адреса в Интернете (<http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depmb/201823011>). На первый взгляд инициатива позитивная, однако, если принять во внимание институциональный когнитивный диссонанс в отношении чиновников, общества, самих предпринимателей, к сфере предпри-

нимательской деятельности, то инициатива просто бессмысленна и не найдет рефлексии у целевой аудитории.

В *таблице* представлено несколько значимых глобальных проектов исследования предпринимательства. Одним из наиболее влиятельных проектов в мире по исследованию предпринимательства является «Глобальный мониторинг предпринимательства» (Global Entrepreneurship Monitor, GEM), который связывает предпринимательство с понятием инновационности, способностью создавать новые продукты и технологии. Исходя из этого, рассматривается различное «качество» предпринимательства в зависимости от новизны предлагаемых продуктов и используемой технологии. Вот лишь некоторые свежие наблюдения, где вскрываются самые наболевшие и значимые проблемы развития института предпринимательства в России:

- из года в год эксперты отмечают «непредсказуемость и агрессивность» государственной политики, «постоянно меняющиеся правила игры», «отсутствие реально действующего правового поля и законов», а также «избирательность правоприменения». «Высокий уровень бюрократии» и «клановость» чиновничьего аппарата также не способствуют улучшению предпринимательского климата в России;

- доступ к финансированию для новых компаний, по мнению экспертов, затруднен из-за «недоступности денег — дорогих кредитов, тотального недоверия банков и других финансовых институтов к бизнесу»;

- среди препятствующих развитию предпринимательства факторов эксперты отметили национальные культурные особенности. В обществе витает «настороженное или даже негативное отношение к предпринимательству». Предпочтения молодого поколения в пользу крупного бизнеса или чиновничества эксперты объясняют «стремлением не зарабатывать, как предприниматель, а „получать“ как чиновник» (http://gsom.spbu.ru/files/docs/gem_russia_2016-2017.pdf).

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ ВУЗЫ

Предпринимательские вузы (университеты, ПУ) — поставщики технологий, решений, сервисов в инновационную систему страны, активно

Значимые глобальные проекты исследования предпринимательства в мире / Significant global research projects of entrepreneurship in the world

	Глобальный мониторинг предпринимательства / Global Entrepreneurship Monitor	Индикаторы предпринимательства OECD / Kauffman Entrepreneurship Indicators Program	Исследование глобального предпринимательства / World Bank Global Entrepreneurship Survey	Евробарометр- Предпринимательство / Eurobarometer Entrepreneurship
Основные задачи	Измерение различий в предпринимательских отношениях, деятельности и стремлениях во всем мире. Раскрытие факторов определения уровней предпринимательства. Определение политики. Последствия	Создание международно-сравнимых статистических баз данных о предпринимательстве и определяющих его факторах для стран ОЭСР	Понимание динамики частных предприятий во всем мире через сбор данных по созданию бизнеса на международном уровне, которые могут быть сравнимы для неоднородных правовых, экономических и политических систем	Измерение предпринимательского мышления людей и изучение мотивации, выбора, опыта и препятствий, связанных с работой на себя. Результаты помогают органам, определяющим политический курс ЕС, понять проблемы и разработать необходимые политические и экономические программы
Источники данных	Репрезентативные выборки взрослого населения в возрасте 18–64 лет для любой экономики. Экспертные опросы, по крайней мере, 36 экспертов в каждой экономике	Зарегистрированные базы данных; внешние источники данных	Зарегистрированная база данных; альтернативные источники, такие как статистические агентства, налоговые и трудовые учреждения, торговые палаты и частные производители	Репрезентативные выборки взрослого населения 15 лет и старше для каждой экономики (или 500, или 1000 на страну)

Источник / Source: составлено автором по данным Национального отчета Глобального мониторинга предпринимательства (http://gsom.spbu.ru/files/docs/gem_russia_2016-2017.pdf); сайта Фонда Кауфмана (<http://www.kauffman.org/>); сайта проекта Евробарометр-Предпринимательство (https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/vto/documents?name_list=All&field_type_tid=8769&field_year_value=All&items_per_page=10&page=1); официального сайта Мирового банка (<http://www.worldbank.org/>) / compiled by the author.

взаимодействуют с институтами развития, государственными корпорациями и компаниями. В стенах ПУ готовятся кадры, необходимые для инновационного развития экономики и социальной сферы, — инженерные, управленческие, предпринимательские. Задача ПУ — быть генератором знаний в виде научных исследований и квалифицированных кадров, формировать

специфическую среду, где проходят отбор лучшие, наиболее эффективные решения.

В отличие от классических вузов, для предпринимательских университетов характерно совмещение преподавательской, научно-исследовательской и предпринимательской деятельности, от которых возможно получение некоторого дохода, а также наличие объектов

инновационной инфраструктуры. «Тем самым университет выстраивает модели подготовки специалистов, которые нацелены, с одной стороны, на подготовку и выпуск поколений инноваторов, а с другой — на производство инновационных идей и продуктов для разных отраслей экономики» [10]. Ключевой характеристикой такого университета является коммерциализация научной деятельности и ее результатов, выраженных в различных инновационных и опытно-конструкторских разработках.

Зададимся вопросом: какие условия предоставляет ПУ студентам и преподавателям для проявления их предпринимательского потенциала (предпринимательской среды)? И как оценить имеющийся задел? Для этого необходимо выявить и измерить:

- наличие преподавателей, имеющих собственный опыт в бизнесе, профессиональные компетенции которых помогли при создании собственного бизнеса. Консалтинговые и диалоговые площадки;
- наличие институтов развития трансферта новых знаний в готовый продукт;
- инновационные образовательные программы и применение передовых образовательных технологий;
- использование научно-лабораторной базы вуза;
- насколько вуз идет в ногу со временем, и если есть отставание от реальных процессов в хозяйстве страны, как их преодолеть.

На тему связи высшего образования и интенсификации предпринимательства в исследуемой региональной системе имеется более тысячи публикаций в США и Европе за последние 20–25 лет. Хотя большинство авторов предполагают наличие такой связи, убедительных доказательств до сих пор не получено.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В резюме настоящей статьи отметим, что институт предпринимательства в современной России находится в стадии становления и развития в соответствии с особенностями психосоциальной инфраструктуры современной России и ее регионов. Несмотря на потерю строгой нарративности в процессе изложения нами цепочки значимых факторов развития предпринимательства в России (в силу поставленных целей доклада), представим некоторые тезисы, ни в коем случае не стре-

мясь создать исчерпывающую энциклопедию проблем и направлений развития института предпринимательства в России:

- предпринимательство — специфичный институт рыночной экономики, имеющий свои особенности в конкретных институциональных, территориальных, ментальных и иных условиях;
- мнение общества о предпринимателях и бизнесменах в России по-прежнему имеет негативный подтекст, связанный с восприятием их как «барыг», «спекулянтов» и т.п. Такое восприятие инерционно и связано с целенаправленной пропагандистской политикой, проводимой в СССР в отношении института предпринимательства;
- российское предпринимательство по большей части нельзя охарактеризовать как инновационное ни по новизне предлагаемой продукции, ни по использованию новых и новейших технологий, однако ожидания будущего роста бизнеса у российских предпринимателей значительно выше ожиданий предпринимателей стран Европы. Отчасти это связано, с одной стороны, с высокой волатильностью рынков в нашей стране. С другой стороны, с наличием свободных ниш в бизнесе (последнее — предмет отдельных дискуссий и обсуждений);
- экономический кризис стал настоящим испытанием для российских предпринимателей. В частности, это рост кредитных ставок, девальвация рубля, стремительное падение доходов населения и т.п.;
- основной «удар» по улучшению предпринимательской среды в стране на себя должны взять предпринимательские университеты. Это и пропаганда института предпринимательства, и обучение основам бизнеса, и диалоговая площадка для предпринимателей, ученых, студентов и аспирантов, чиновников по поводу оптимизации и развития института предпринимательства во всех регионах России. Иначе говоря, современные вузы уже не могут ограничиваться решением традиционной для них задачи обеспечения экономики высококвалифицированными специалистами, они должны активизировать свою деятельность в сфере исследований и разработок, развивать инновационную деятельность, становиться региональными центрами предпринимательской активности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Петросянц Д. В. Системные проблемы построения национальной инновационной системы. *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2010;(1):2.
2. Полтерович В. М. Институты догоняющего развития (к проекту новой модели экономического развития России). *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2016;(5):35.
3. Завельский М. Г. Хозяйственное развитие и теневая экономика. *Экономическая наука современной России*. 2003;(4):37.
4. Симон Кордонский: «Банки — это не бизнес, а финансовый промысел». URL: <http://bankir.ru/publikacii/20160427/simon-kordonskii-banki-eto-ne-biznes-a-finansovyi-promysel-10007485/>.
5. Вавилов О. О. Предприниматель как объект социально-экономического исследования. Автореф. дис. канд. экон. наук. М.; 2008. 23 с.
6. Кордонский С. Г. Сословная структура постсоветской России. URL: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/82219853>.
7. Петросянц Д. В. Предпринимательский вуз: зарубежный опыт и российская действительность. *Региональная экономика: теория и практика*. 2013;(31):41–48.
8. Кордонский С. Г. Сама концепция пути ошибочна. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3459946>.
9. Солодилова Н. З., Маликов Р. И., Гришин К. Е. Потенциал развития и факторы ограничения региональной деловой среды. *Экономика региона*. 2015;2(42):138.
10. Андрюшкевич О., Денисова И. М. Опыт формирования предпринимательских университетов в контексте модели «тройной спирали». URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/opyt_formirovaniya_predprinimatelskih_universitetov_v_kontekste_modeli_troj/.

REFERENCES

1. Petrosyants D. V. System problems of building a national innovation system. *Regional'nyeproblemy preobrazovaniya ekonomiki*. 2010;(1):2.
2. Polterovich, V. M. Institutes of catching-up development (to the draft of a new model of economic development of Russia). *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*. 2016;(5):35.
3. Zavel'sky M. G. Economic development and the shadow economy. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii*. 2003;(4):37.
4. Simon Kordonsky: "Banks — this is not business, but financial fishing". [Electronic resource]. URL: <http://bankir.ru/publikacii/20160427/simon-kordonskii-banki-eto-ne-biznes-a-finansovyi-promysel-10007485/>.
5. Vavilov O. O. Entrepreneur as an object of socio-economic research. (Master's abstract of a master's thesis). Moscow: Lomonosov Moscow State University; 2008. 23 p.
6. Kordonsky S. G. Class structure of post-Soviet Russia. URL: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/82219853>.
7. Petrosyants D. V. Entrepreneurial University: Foreign experience and Russian reality. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*. 2013;(31):41–48.
8. Kordonsky S. G. The very concept of the path is erroneous. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3459946>.
9. Solodilova N. Z., Malikov R. I., Grishin K. E. The development potential and the factors limiting the regional business environment. *Ekonomika regiona = The Economy of the Region*. 2015;2(42):138.
10. Andryushkevich O., Denisova I. M. Experience in the formation of entrepreneurial universities in the context of the "triple helix" model. URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/opyt_formirovaniya_predprinimatelskih_universitetov_v_kontekste_modeli_troj/.