

С.Ю. Витте о задачах государственной политики в деле развития народного хозяйства (По «Конспекту лекций о народном и государственном хозяйстве»)

С.А. Степанов^а, Н.В. Михайлова^б, Л.О. Мурадян^с

^{а,с} Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, Москва, Российская Федерация;

^б Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Выдающийся российский государственный деятель Сергей Юльевич Витте оставил после себя значительное публицистическое, научное и мемуарное наследие. Особое место в нем занимает «Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве». Примечательно, что данный труд трижды издавался в дореволюционный период и был переиздан несколько раз уже в постсоветское время. Существует даже аудиоверсия лекций. Данный факт заслуживает особого внимания, поскольку учебные пособия, особенно в сфере экономики, редко сохраняют свою актуальность на протяжении длительного времени. За 125 лет, прошедших с момента их написания, в России и в мире произошли кардинальные изменения: возникли совершенно новые отрасли экономики, а конкретные статистические данные, разумеется, безнадежно устарели. В связи с этим закономерно возникает вопрос: что обуславливает непреходящую актуальность идей С.Ю. Витте? Почему его лекции вновь становятся предметом изучения?

Ключевые слова: политика; реформы; Россия; государственные деятели; экономика

Для цитирования: Степанов С.А., Михайлова Н.В., Мурадян Л.О. С.Ю. Витте о задачах государственной политики в деле развития народного хозяйства. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2026;16(1):77-86. DOI: 10.26794/2226-7867-2026-16-1-77-86

ORIGINAL PAPER

S.Yu. Witte on the Tasks of State Policy in the Development of the National Economy (Based on “Lecture Notes on the National and State Economy”)

S.A. Stepanov, N.V. Mikhaylova, L.O. Muradyan

^{а,с} Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, Moscow, Russian Federation;

^б Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

The outstanding Russian statesman S.Yu. Witte left behind a significant journalistic, scientific and memoir heritage. A special place in it is occupied by “Lecture notes on the national and state economy.” It is noteworthy that this work was published three times in the pre-revolutionary period and was republished several times in post-Soviet times. There is even an audio version of the lectures. This fact deserves special attention, since textbooks, especially in the field of economics, rarely remain relevant for a long time. In the 125 years since they were written, dramatic changes have occurred in Russia and in the world: completely new sectors of the economy have emerged, and specific statistical data, of course, are hopelessly outdated. In this regard, the question naturally arises: what determines the enduring relevance of S. Yu. Witte's ideas? Why are his lectures becoming a subject of study again?

Keywords: policy; reforms; Russia; statesmen; economy

For citation: Stepanov S.A., Mikhaylova N.V., Muradyan L.O. S.Yu. Witte on the tasks of state policy in the development of the national economy (based on “Lecture notes on the national and state economy”). *Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2026;16(1):77-86. DOI: 10.26794/2226-7867-2026-16-1-77-86

ВВЕДЕНИЕ

Выдающийся российский государственный деятель Сергей Юльевич Витте оставил после себя обширное публицистическое, научное и мемуарное наследие, среди которого немаловажное значение имеет «Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве» [1]. Достаточно сказать, что его лекции трижды издавались до революции и вышли несколькими изданиями уже в постсоветский период. Существует даже аудиоверсия лекций. И это удивительно, поскольку учебные пособия, особенно по экономике, так долго не живут. За век с лишним все изменилось и в России, и в мире: возникли совершенно новые отрасли, а все цифры давным-давно устарели. Так что же делает мысли Витте по-прежнему актуальными и интересными? Почему снова приходится учиться по его лекциям?

Надо сказать несколько слов о необычной биографии автора лекций. Отец Витте был скромным чиновником из балтийских немцев, а мать — внучкой князя П.В. Долгорукова. Витте гордился предками по материнской линии. Говорили, что ему нельзя было доставить большего удовольствия, чем спросить, кем он приходится умученному в Орде князю Михаилу Черниговскому. Он сразу устремлялся к стене, увешанной портретами предков, и подробно изыскал генеалогию славного княжеского рода. Витте вырос в дедовском доме, где было 84 слуги, но из-за стесненных средств отца мог рассчитывать только на свои силы. Оставив мысль о научной карьере, он сразу после окончания курса физико-математического факультета Новороссийского университета (в Одессе) поступил на частную железнодорожную службу. Начав с самых низших должностей, Витте поднялся до управляющего Юго-Западной железной дороги. Он вошел в круг ведущих предпринимателей Юга России — самого динамично развивающегося промышленного региона страны.

В 1889 г. в жизни Витте произошел резкий перелом: он покинул частную службу и был назначен директором департамента железнодорожных дел. Между прочим, на частной службе Витте получал 50 тыс. руб. в год, тогда как годовое жалование директора департамента составляло 8 тыс. руб. Правда, император Александр III обещал доплачивать Витте 8 тыс. из своего собственного кошелька. Говорили, что царь рассчитывал на то, что новый директор повторит коммерческий успех Юго-Западной железной дороги во всероссийском масштабе. Что касается Витте, то следует предположить, что ему просто стало тесно на частной службе и он был готов пожертвовать личными доходами для реализации своих далеко идущих замыслов.

Как бы то ни было, с этого момента жизнь Витте была прочно связана с государевой службой. В 1892 г. он стал министром путей сообщения, а меньше чем через год был назначен министром финансов. В ту пору это министерство фактически руководило всей торговой и промышленной политикой. Благодаря энергичности и хватке Витте его министерство стало одним из важнейших и превратилось в «государство в государстве», имея своих дипломатических представителей за границей, морские порты, собственный флот и даже вооруженные силы — корпус пограничной стражи.

Стремительная карьера Витте вызывала удивление и зависть. Чиновный Петербург видел в нем выскочку, дерзко нарушавшего привычный бюрократический порядок. В аристократических салонах высмеивали совершенно несветские манеры Витте и его южнороссийский выговор с одесскими словечками и неправильными ударениями. К тому же Витте был несдержан на язык и славился язвительными, а порой и непечатными эпитетами в адрес коллег по правительству.

В Российской империи существовал обычай, согласно которому для преподавания различных наук наследнику престола приглашались лучшие профессора и видные государственные деятели. В 1900–1902 гг. Витте было поручено прочитать курс лекций по народному хозяйству для великого князя Михаила Александровича — младшего брата императора Николая II. В те годы, еще до рождения у императорской четы ребенка мужского пола, Михаил Александрович являлся наследником престола.

Юные представители дома Романовых штудировали науки с разным успехом. Тезка наследника — великий князь Михаил Павлович, брат Николая I, — по окончании курса наук велел принести молоток и собственноручно заколотил гвоздями дверцы книжного шкафа, поклявшись, что в жизни не притронется ни к одной книге. Отец наследника — император Александр III — в детстве и юности приводил в отчаяние преподавателей, о чем свидетельствует дневник его воспитателя: «Становится страшно за Александра Александровича, когда подумаешь, что переставление запятой в десятичных дробях представляет ему до сих пор еще трудности непреодолимые. Он не мог одолеть сегодня самого пустого примера десятичных дробей, уверяя, что это для него слишком трудно» [2]¹.

¹ Из дневника Н.П. Литвинова, 1861–1862 гг. В сб. документов: Великий князь Александр Александрович. М.: Редакция альманаха «Российский архив»; 2002.

Михаил Александрович учился охотно. Его любимым предметом была история, в которой он видел «летопись своего рода». Однако экономика также вызывала у него живейший интерес. Витте вспоминал: «Великий князь очень охотно со мной занимался, и мне часто после лекций, во время антракта от одной лекции до другой, приходилось с ним разговаривать, иногда завтракать, а иногда и ездить на автомобиле по парку» [3]. Между прочим, по ходу занятий любознательный студент стал членом Государственного совета. На картине Ильи Репина «Торжественное заседание Государственного совета» он запечатлен по правую руку от Николая II с голубой Андреевской лентой через плечо.

Впоследствии конспекты лекций составили книгу. В ее предисловии Витте поблагодарил своих помощников. Среди названных им лиц выделялся А.Н. Гурьев. Он занимал скромную должность ученого секретаря Ученого комитета Министерства финансов, но при этом снискал репутацию «перла министерства». Недоброжелатели даже утверждали, что все лекции были написаны А.Н. Гурьевым, а министр только зачитывал конспекты [4].

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ С.Ю. ВИТТЕ

Действительно, Витте часто прибегал к помощи специалистов в различных областях знаний. Он умел привлекать талантливых людей, например, великого химика Д.И. Менделеева, который руководил Палатой мер и весов, входившей в систему министерства финансов. Иной раз министр беззастенчиво присваивал себе его советы. Рассказывают, что однажды на промышленной выставке Витте, выслушав разъяснения Д.И. Менделеева по сложному химическому процессу, уверенно изложил то же самое императору Николаю II, посетившему выставку. Ученому оставалось только возмущаться и удивляться: «Ну и мастер! Ну и память! Нет, вы послушайте: ведь полчаса тому назад он не знал аза в глаза, а теперь так и режет... хоть бы запнулся!.. так и режет!» [5, с. 32–33].

Конспект лекций по народному хозяйству справедливо назвать коллективным трудом, в котором принимали участие А.Н. Гурьев, а также профессора Н.К. Брежский и И.И. Иванюков. Однако нет сомнения, что основные мысли лекций принадлежали С.Ю. Витте и представляли собой идейное обоснование проводимой им политики. Что касается статистического и фактического материала, то, скорее всего, подготовительную работу проделали его

помощники. Этот статистический материал, кстати, беспрецедентный по объему для учебного пособия, должен был дать наследнику представление о стране, которой ему предназначалось править.

Приведем только один из множества фактов, прозвучавших на лекциях. Статистическое обследование крестьянских хозяйств среднего достатка в Воронежской губернии показало, что крестьяне тратили на свои нужды не свыше рубля в месяц, то есть 12 рублей за целый год. Из этой суммы: 2 руб. 21 коп. в год тратилось на одежду, 1 руб. 65 коп. — на водку, 49 коп. — на чай и сахар, 45 коп. — на рыбу, 40 коп. — на продукты скотоводства, 9 коп. — на мыло². В сущности, крестьяне даже среднего достатка жили патриархальным хозяйством, почти все производя сами для себя. «Микроскопичность», как выражался С.Ю. Витте, их потребностей сдерживала развитие российского рынка.

С.Ю. Витте познакомил своего августейшего ученика с основными экономическими теориями. Он отдал должное «блестящей», как он выразился, теории Адама Смита, но при этом выразил несогласие с его основными положениями: «Развивая свои неприложимые к отдельным странам, но сильные теоретические положения в пользу свободы торговли вообще, Адам Смит и ряд его талантливых последователей действовали более всего на руку Англии»³.

С.Ю. Витте не обошел стороной экономическое учение Карла Маркса, сделав вывод о его предвзятости: «Но именно односторонность автора “Капитала” обеспечила широкое распространение проводимых им идей в среде лиц, которые вели деятельную агитацию против господствовавшего в Западной Европе политического и экономического строя»⁴. Интересно, что С.Ю. Витте упрекал автора «Капитала» в том, что как раз капиталу он уделил мало внимания.

Лишь немецкий экономист Фридрих Лист удостоился самых высоких оценок С.Ю. Витте за то, что противопоставил космополитическому учению Адама Смита идею экономического национализма. Ф. Лист обосновывал необходимость для каждой страны стремиться к самостоятельному развитию всех своих производительных сил, и этот тезис нашел горячего сторонника в лице С.Ю. Витте. Еще до перехода на государственную службу он опубликовал небольшую брошюру с изложением

² Витте С.Ю. Конспект лекций... С. 77–78.

³ Конспект лекций... С. 236.

⁴ Конспект лекций... С. 196.

взглядов Ф. Листа. В предисловии к этому изданию С. Ю. Витте сетовал, что «мы, русские, в области политической экономии, конечно, шли на буксире Запада», и с сарказмом добавлял: «Наши экономисты возымели мысль кроить экономическую жизнь Российской империи по рецептам космополитической экономики. Результаты этой кройки налицо» [6, С. 2]. Сейчас бы мы назвали космополитизм глобализмом. С. Ю. Витте был сторонником экономического национализма, понимая под этим необходимость развития отечественного производства.

С. Ю. Витте исходил из мысли, что не существует универсального экономического рецепта для всех стран мира, так как они отличаются по уровню своего развития. Во время лекций он объяснял наследнику престола, что ни одна экономическая теория не может рассматриваться вне времени и пространства. Пригодное для промышленной Великобритании совершенно не годится для аграрной России. Необходимо учитывать особенности каждой страны и задачи, которые стоят перед ее народным хозяйством.

Если задаться вопросом, какая российская особенность являлась главенствующей для С. Ю. Витте, то ответ будет очевидным — это сильное государство. По условиям той эпохи государство олицетворял государь. Для С. Ю. Витте образцом монарха являлся Александр III, при котором началась его государственная служба. Он признавал, что государь не слишком хорошо образован, зато этот недостаток с лихвой компенсировался его твердостью и решительностью. Известный юрист А. Ф. Кони, наблюдавший за С. Ю. Витте на разных этапах его карьеры, заключил: «Вдумываясь в деятельность Витте, как министра путей сообщения, и затем финансов, надо признать, что через нее, красной нитью проходит его представление, как о лучшей форме правления, о неограниченном самодержавии, опирающемся на способных, энергичных и снабженных знаниями и долготелним опытом по своей части министров, умеющих выбирать себе подходящих помощников» [7, с. 24]. Либеральные деятели наподобие А. Ф. Кони отождествляли царствование Александра III с господством реакции во всех сферах жизни. Но для С. Ю. Витте это был лучший период его службы, когда при поддержке всевластного монарха он смог подготовить и провести широкомасштабные экономические реформы.

Отношения С. Ю. Витте с Николаем II, вступившим на престол в 1894 г., были не столь идиллическими, что нашло яркое отражение в его широко известных «Воспоминаниях». С. Ю. Витте считал

Николая II недостаточно последовательным, двуличным и подверженным влиянию придворного окружения. Легко предположить, что в младшем брате царствующего монарха С. Ю. Витте хотел видеть более достойного преемника Александра III. Поэтому занятия с великим князем Михаилом, которому в те годы прочили российский престол, имели для министра особое значение.

С. Ю. Витте не имел никакого преподавательского опыта, но, в отличие от самого знающего профессора, он мог сослаться на собственный опыт управления финансами и промышленностью. Он с гордостью познакомил наследника престола с впечатляющими результатами железнодорожного строительства. В 1860 г. общая протяженность железных дорог в империи составляла 1488 верст, в 1880 г. — 21 885 верст, в 1890 г. — 29 376 верст, а к концу 1900 г. — 51 432 версты. Последний период пришелся на время, когда все ключевые решения по железнодорожным делам принимал С. Ю. Витте.

Примечательно, что к моменту появления С. Ю. Витте в Петербурге 70% российских железных дорог находились в частных руках. Когда он покинул свой пост, соотношение было прямо противоположным — 70% дорог принадлежали государству.

Это тем более удивительно, что С. Ю. Витте первоначально считали ставленником промышленно-финансовых кругов и ожидали, что он будет действовать в угоду частному капиталу. Но С. Ю. Витте лучше, чем кто-либо, знал, какие барыши наживают железнодорожные магнаты за счет государства. Он объяснял наследнику престола всю пагубность прежней системы железнодорожного строительства, когда фактически дороги строились на государственные средства, а управление всем железнодорожным делом было отдано частным предпринимателям почти в бесконтрольное ведение.

По утверждению С. Ю. Витте, шестидесятилетний опыт эксплуатации железных дорог в России и за рубежом доказал, что «управление железными дорогами непосредственно правительственной властью является формой, наиболее обеспечивающей удовлетворение дорогами их назначения».

С. Ю. Витте приложил большие усилия, чтобы вернуть основные магистрали под контроль государства. Выкуп казной частных железных дорог шел так ходко, что при Витте их количество сократилось втрое. Осталось всего девять частных дорог, причем их обязали руководствоваться общегосударственными тарифами.

С. Ю. Витте с особой гордостью рассказывал на лекциях о Транссибирской магистрали, которая

изначально строилась и эксплуатировалась государством. Строительство Великого Сибирского пути началось в 1891 г., и через десять лет по дороге началось регулярное движение. Дорога в 9112 верст была самой протяженной в мире. Организаторы Всемирной выставки в Париже 1900 г. присудили Гран-при Комитету строительства Сибирской железной дороги, а французские газеты отмечали, что со времени открытия Америки история не знала более грандиозного события.

Однако в самой России далеко не все разделяли восторги иностранной прессы. Многие всерьез утверждали, что дорога никогда не будет загружена, так как из Сибири нечего вывозить. С.Ю. Витте, наоборот, был уверен, что дорога даст толчок развитию Сибири и Дальнего Востока. Более того, он планировал возрастание товарооборота с зарубежными странами и отмечал в своих лекциях, что «Россия может принять гораздо большее участие в снабжении Китая теми товарами, которые ныне ввозятся туда из других стран, как-то: хлопчатобумажными изделиями, шерстяными тканями, металлами, керосином, сахаром, зажигательными спичками»⁵.

Немалую критику вызвало значительное (почти втрое) превышение сметы строительства. Когда сумма расходов перевалила за миллиард рублей, С.Ю. Витте философски заметил: «Громадность жертвы, принесенной Россией на дело сооружения Сибирского пути, которая в настоящее время очень живо чувствуется, заслоняет от глаз современников будущее значение сооружения и мешает правильной его оценке»⁶.

С.Ю. Витте оказался провидцем. Уже в первые годы эксплуатации Транссибирская магистраль не только опрокинула все пессимистические предсказания, но и намного превзошла самые оптимистические и смелые расчеты. Вплоть до сегодняшнего дня эта дорога остается основным путем, который связывает Европейскую Россию с Сибирью и Дальним Востоком. Сейчас, когда озвучены планы строительства скоростной магистрали Москва — Пекин, особенно важно вспомнить историю великого проекта, успешно реализованного в начале XX века.

Если последователи Адама Смита были противниками государственной опеки, то С.Ю. Витте считал государственное вмешательство оправданным и необходимым. В своих лекциях он подчеркивал: «Далее и те государственные монополии, где на

первом плане стоит извлечение дохода, более выгодны для страны, нежели частные монополии; они более выгодны, потому что доход от них, поступая в руки государства, составляет достояние общее, а не достояние отдельных лиц, как при частных монополиях»⁷. В качестве примера он привел винную монополию, которая начала вводиться в России в 1894 г. «Винополька» была первой реформой, принесшей широкую известность С.Ю. Витте, но эта известность была скорее негативной. Установление монопольного права государства на очистку спирта и продажу крепких напитков исключительно в казенных винных лавках официально объяснялось стремлением уменьшить пьянство. Оппоненты министра финансов придерживались иного мнения и называли винную реформу гениально придуманным способом спаивания народа.

Справедливости ради следует отметить, что, согласно отчету департамента неокладных сборов, число винокуренных заводов уменьшилось с 2574 в 1881–1882 гг. до 2049 в 1898–1899 гг. Более того, на 40% сократилось количество заведений, торговавших крепкими спиртными напитками. Однако на втором этапе реформы, уже после отставки С.Ю. Витте, душевое потребление водки начало быстро расти. За десятилетие с 1903 по 1913 г. оно выросло почти на 40% [8].

Соответственно, росли доходы казны. По признанию В.Н. Коковцова, одного из преемников С.Ю. Витте на посту министра финансов, а впоследствии главы правительства, чистый доход от казенной винной монополии составлял 188 млн руб. в 1900 г., а в 1913 г. возрос до 675 млн и достиг 30% доходной части бюджета [9, с. 566]. Противники реформы справедливо называли российский бюджет «пьяным». Безусловно, из двух заявленных целей — увеличения дохода казны и уменьшения пьянства — винная монополия преуспела только в фискальной. Однако следует заметить, что после того, как в 1914 г. в России фактически был введен «сухой закон», он не достиг ни одной из двух целей. В бюджете образовалась дыра в 800 млн рублей, а пьянство не уменьшилось, так как вместо очищенной водки резко возросло потребление самогона, спиртосодержащих лекарств и прочих суррогатов вплоть до настойки из мухоморов.

Исторически сложилось, что Российское государство было крупнейшим собственником горнодобывающих предприятий, морского транспорта, портов, лесов и казенных заводов, работавших на

⁵ Конспект лекций... С. 276.

⁶ Пролог русско-японской войны. Материалы из архива графа Витте. Пг.; 1916. С. 190.

⁷ Конспект лекций... С. 83.

нужды обороны, и многого другого. При С. Ю. Витте к этому прибавились две трети железнодорожных предприятий. Но не следует думать, что С. Ю. Витте отвергал частное предпринимательство. По его мнению, роль государства заключалась в направлении частной инициативы в нужное русло. В этом состояла сущность «системы Витте» — целого комплекса протекционистских и поощрительных мер для защиты российского рынка. Здесь он руководствовался заветами столь почитаемого им Фридриха Листа.

Примечательно, что впервые в полной мере эта протекционистская система была опробована как раз в Германии, на родине немецкого экономиста. В 1891 г. был принят новый Таможенный тариф, прозванный «менделеевским», так как к его разработке был привлечен Д. И. Менделеев. Великий ученый называл этот тариф «знаменем самостоятельности», и С. Ю. Витте высоко поднял это знамя. Ранее товары немецкого производства облагались очень низкими пошлинами благодаря тесным родственным узам между домом Романовых и Пруссией. После создания Германской империи ситуация изменилась. Германское правительство ввело максимальные пошлины на российское зерно и прочие сельскохозяйственные продукты, будучи уверенным, что российские пошлины на немецкие товары останутся на прежнем низком уровне. Как писал русский экономист И. А. Милютин, немцы так привыкли смотреть на Россию как на дойную корову, что были немало изумлены, когда она «стала ныне лягаться и бить немецкие подошники» [10, с. 17]. В столь образном выражении описывается «таможенная война» между Россией и Германией, разразившаяся в 1893–1894 гг. По настоянию С. Ю. Витте в ответ на максимальные немецкие пошлины были введены такие же максимальные российские. Германское правительство ввело еще более высокие пошлины. Россия ответила зеркальным образом.

Впоследствии С. Ю. Витте вспоминал, какой переполох это вызвало в бюрократических и придворных кругах. Когда он появился на царском выходе в Петергофе, «все от меня сторонились, как от чумы; всюду шли толки о том, что вот я, с одной стороны, благодаря своему неудержимому характеру, а с другой стороны, молодости и легкомыслию втянул Россию чуть ли не в войну с Германией, что началось это с таможенной войны, а так как Германия не уступит, то все это, несомненно, окончится войной с Германией, а затем и общеевропейской войной, и я буду, если уже и не есть, виновник этого бедствия» [3, с. 347–348]. Но С. Ю. Витте был уверен, что России гораздо легче выдержать этот

бескровный бой, нежели Германии, потому что русские в экономическом отношении гораздо более выносливы, нежели немцы. В итоге твердость российского правительства привела к успеху.

Таможенные пошлины способствовали развитию отечественной промышленности. С. Ю. Витте часто упрекали в том, что созданная при помощи протекционизма отечественная промышленность не способна выжить без правительственной поддержки и ложится тяжелым бременем на население, которому приходится дороже платить за менее качественные отечественные товары. В своих лекциях наследнику престола С. Ю. Витте как будто вел заочный спор с критиками его промышленной политики. Он подчеркивал, что протекционизм — лишь временная мера. Пока свобода торговли — немыслимый идеал для России, но по мере развития отечественной промышленности протекционистские меры более не понадобятся. «Но и теперь в деле защиты отдельных отраслей промышленности немыслим однообразный шаблон, а необходимо постоянное внимание. Раз наблюдается действительное укрепление какой-нибудь отрасли промышленности — понижение тарифа до пределов, потребных еще для охраны, но устраняющих, однако, преувеличенность цены продукта, является лучшим способом дать толчок и к повышению техники, и к восстановлению влияния внутренней конкуренции, особенно необходимой при действии протекционного тарифа»⁸.

В своих лекциях С. Ю. Витте воспел гимн частному капиталу. Он говорил: «Капитал — это сила, это та же сконцентрированная электрическая энергия, которая, будучи надлежаще применена к делу, производит почти без участия труда новую и усиленную притом работу и способствует производству новых капиталов»⁹. Поскольку Россия была бедна капиталами, С. Ю. Витте всячески ратовал за их привлечение из-за границы. Не случайно пик иностранных инвестиций в российскую экономику пришелся в основном на тот промежуток времени, когда министерством финансов руководил С. Ю. Витте. В 1856–1887 гг. в России открылось 15 иностранных акционерных компаний с совокупным капиталом 71,7 млн руб. В 1888–1894 гг. в России открылось еще 22 компании с основным капиталом в 69,2 млн руб. Зато период с 1895 по 1902 годы был отмечен резким ростом иностранных инвестиций. В Россию пришли 90 иностранных компаний с основным

⁸ Конспект лекций... С. 228.

⁹ Конспект лекций... С. 159.

капиталом 253 млн руб. [10, с. 19]. По подсчетам исследователей, общая сумма иностранных инвестиций в экономику дореволюционной России составляла 2007 млн руб. [11].

На рекордные иностранные инвестиции в российскую экономику при С.Ю. Витте в немалой степени повлияла проведенная по его инициативе денежная реформа 1897 г., установившая свободный обмен бумажного рубля на золотую монету. Знаменитая денежная реформа Витте требует отдельного разговора, но примечательно, что в своих лекциях наследнику престола С.Ю. Витте проявил необычайную скромность. Он даже не упомянул о своей роли в этом важнейшем мероприятии, акцентировав внимание только на том, как удалось накопить достаточный золотой запас для поддержки рубля. Зато за рубежом высоко оценили превращение рубля в одну из самых твердых валют в мире, и это сразу сказалось на бурном росте иностранных инвестиций.

Привлечение иностранного капитала вызывало недовольство и опасения у части российского общества. С.Ю. Витте подчеркивал в своих лекциях: «Предубеждение против иностранных капиталов у некоторых доходит до того, что заводится речь о каком-то заполнении России иностранцами, распродаже русских богатств и экономической оккупации, точно речь идет о Китае, Индии, Египте. Но это уже равносильно слепоте: это значит не знать своей великой истории, не верить в себя и свои великие силы»¹⁰.

Разумеется, английский, немецкий, франко-бельгийский капитал пришел в Россию ради прибыли. Но этот капитал обеспечил подъем российского производства. Примечательно, что в 1902 г. во французской прессе была опубликована серия статей о русской индустрии. В них подчеркивалось, что приток французских капиталов в течение последнего десятилетия не только способствовал быстрому росту русской промышленности, но и привел к тому, что Россия обогнала Францию и Бельгию по некоторым важнейшим показателям развития тяжелой промышленности [12, с. 188].

Приток финансовых средств, самых современных технологий и оборудования позволил создать новые для России отрасли производства: химическую, электротехническую, нефтедобывающую. Не все знают, что благодаря бакинским нефтяным промыслам Россия занимала первое место в мире по добыче нефти. И что самое интересное, сырая нефть экспортировалась в незначительном объеме: в основном за рубеж продавались продукты переработки нефти — керосин, масло, даже бензин.

В эпоху С.Ю. Витте прирост промышленной продукции почти удвоился (вырос на 93%). Темпы прироста промышленной продукции составляли 8% в год, а в базовых индустриальных отраслях они были еще выше: в горной промышленности — 11,2%, в химической — 10,7%, в металлургии — 8,4%, в деревообрабатывающей промышленности — 9,3% [13].

С.Ю. Витте никогда не принимал обвинения в том, что российская промышленность «искусственно создана». Он говорил, что даже не понимает этой претензии: все созданное человеком следует называть искусственным. Глядя на результаты, которых добилась Россия в этом отношении, политику С.Ю. Витте было бы справедливо назвать скорее искусной, а не искусственной.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С.Ю. Витте, как и впоследствии П.А. Столыпин, связывали благополучное развитие России с сохранением мира и покоя. В конспекте лекций на первом месте среди причин, пагубно влияющих на народное хозяйство, Витте поставил милитаризм. Парадоксально, что лектор объяснял пагубность милитаризма великому князю Михаилу Александровичу, чья жизнь, как и у всех представителей династии Романовых, была посвящена военной службе.

Между тем С.Ю. Витте утверждал, что, заставляя государства постоянно готовиться к войне, милитаризм усиливает возможность и вероятность войны. Он подчеркивал: «Повторяющиеся непрерывно из года в год жертвы, налагаемые милитаризмом на народное хозяйство европейских государств, подобно хронической болезни, медленно подтачивают экономическую жизнь современных государственных организмов Европы и не позволяют свободно развиваться их производительным силам»¹¹.

Гонка вооружений, начатая великими державами, привела к тому, что России пришлось тратить на военные нужды около четверти государственного бюджета. Германский император Вильгельм II уверял, что «Россия уже дошла до предела» и полностью истощила казну [14, с. 102].

В своих лекциях С.Ю. Витте возлагал большие надежды на первую Гаагскую мирную конференцию 1899 г. Однако попытка остановить рост военных затрат не увенчалась успехом из-за противодействия правительств Британской империи, Германии и Франции. Да и сама Россия вскоре оказалась втянутой в Русско-японскую войну 1904–1905 гг.

¹⁰ Конспект лекций... С. 175.

¹¹ Конспект лекций... С. 110.

После ряда поражений, которые потерпела русская армия и флот, С.Ю. Витте было поручено провести переговоры о мире и заключить Портсмутский мир, уступив японцам только то, что уже было отдано генералами, обещавшими быструю и легкую победу.

После своей второй и уже окончательной отставки в апреле 1905 г. С.Ю. Витте с тревогой наблюдал за военными приготовлениями в Европе. Петербургский журналист Л.М. Клячко (Л. Львов), посетивший опального сановника в начале Первой мировой войны, вспоминал: «Говоря о последствиях войны, Витте отметил, что она затянется, что никто из этой войны не выйдет победителем, что видимый победитель не будет знать, как разделаться с последствиями своей победы, что, в конце концов, эта война будет стоить всем строям Европы головы» [15].

С.Ю. Витте оказался пророком: самодержавному строю в России эта война действительно стоила головы.

Сам Витте не дождал до революции, уйдя из жизни в 1915 г. Его ученик Михаил Александрович был

провозглашен императором 3 марта 1917 г. после отречения Николая II. Формально он был последним царем из династии Романовых, но его царствование продолжалось всего один день. В ночь с 12 на 13 июня 1918 г. он был похищен и убит в лесу близ Перми.

Индустриализация России, успешно начатая при Витте в конце XIX в., была прервана и вновь начата в конце 1920-х — начале 1930-х годов после двух войн и разрухи.

Подобно П.А. Столыпину, который провел аграрную реформу, С.Ю. Витте опередил свое время. Их реформы не были завершены, но идеи этих выдающихся государственных деятелей оказались актуальными и востребованными на новом витке циклического развития российской истории.

Отвечая на поставленный в начале этой статьи вопрос — почему мы вновь обращаемся к лекциям Витте, — следует ответить: потому что сейчас перед Россией вновь встают похожие задачи.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900–1902 годах. В 2 т. Т. 1. Москва; 2015.
2. Великий князь Александр Александрович: сб. документов. Москва: Редакция альманаха «Российский архив»; 2002.
3. Витте С.Ю. Воспоминания Т. 1, кн. 2. Санкт-Петербург; 2003.
4. Финн-Енотаевский А.Ю. Граф С.Ю. Витте как экономист. *Современный мир*. 1912;2:258.
5. Сагинадзе Э. Реформатор после реформ: С.Ю. Витте и российское общество. 1906–1915 годы. М.; 2017.
6. Витте С.Ю. Национальная экономика и Фридрих Лист. Киев; 1889.
7. Кони А.Ф. Сергей Юльевич Витте. Отрывочные воспоминания. М.; 1925.
8. Бессолицын А.А. Винная монополия в оценках современников С.Ю. Витте. *Вестник Волгоградского Государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения*. 2022;27(3):247-259. DOI: 10.15688/jvolsu4.2022.3.17
9. Коковцов В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1911–1919. М.; 1991.
10. Донгаров А.Г. Иностраный капитал в России и СССР. М.; 1990.
11. Шевченко Л.М. История привлечения иностранных инвестиций в экономику РФ. *Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2008;5(61):44-49. URL: <https://elibrary.ru/iswpnd>
12. Мартынов С.Д. Государство и экономика: система Витте. СПб.; 2002. URL: <https://library.fa.ru/files/Martynov.pdf?ysclid=mjh760uolv46134813>
13. Бондаренко О.А. Создание «системы Витте» и ее влияние на модернизацию экономики Российской империи. В сб.: История и археология. Казань: 2018; 1-12. URL: <https://moluch.ru/conf/hist/archive/315/14617>
14. Ольденбург С.С. Царствование Императора Николая II. СПб.; 1991.
15. Львов Л. (Л.М. Клячко). За кулисами старого режима. Воспоминания журналиста. Л.; 1926.

REFERENCES

1. Witte S.Yu. Summary of lectures on national and state economy, read to His Imperial Highness Grand Duke Mikhail Alexandrovich in 1900–1902. In 2 volumes. Vol. 1. Moscow; 2015. (In Russ.).
2. Grand Duke Alexander Alexandrovich: Collection of documents. Moscow: Editorial Office of the Russian Archive Almanac; 2002. (In Russ.).

3. Witte S.Yu. *Memoirs* Vol. 1, book 2. St. Petersburg; 2003. (In Russ.).
4. Finn-Enotaevsky A.Y. Count S.Y. Witte as an economist. *The Modern World*. 1912;2:258. (In Russ.).
5. Saginadze E. *The Reformer after the reforms: S.Y. Witte and Russian Society. 1906-1915*. Moscow, 2017. (In Russ.).
6. Witte S.Yu. *National economy and Friedrich List*. Kiev; 1889. (In Russ.).
7. Koni A.F. *Sergey Yulievich Witte. Fragmentary memoirs*. Moscow; 1925. (In Russ.).
8. Bessolitsyn A.A. The wine monopoly in the assessments of S.Yu. Witte's contemporaries. *Bulletin of the Volgograd State University. Episode 4, The Story. Regional studies. International relations*. 2022;27(3):247-259. (In Russ.). DOI: 10.15688/jvolsu4.2022.3.17
9. Kokovtsov V.N. *From my past. Memoirs of 1911–1919*. Moscow; 1991. (In Russ.).
10. Dongarov A.G. *Foreign capital in Russia and the USSR*. Moscow; 1990. (In Russ.).
11. Shevchenko L.M. The history of attracting foreign investments into the economy of the Russian Federation. *Bulletin of Tambov State University. Series: Humanities*. 2008;5(61):44-49. URL: <https://elibrary.ru/iswpnd> (In Russ.).
12. Martynov S.D. *The state and the economy: The Witte system*. St. Petersburg; 2002. URL: <https://library.fa.ru/files/Martynov.pdf?ysclid=mjh760uolv46134813> (In Russ.).
13. Bondarenko O.A. The creation of the Witte System and its impact on the modernization of the economy of the Russian Empire. In collection: *History and Archeology*. Kazan: 2018; 1-12. URL: <https://moluch.ru/conf/hist/archive/315/14617> (In Russ.).
14. Oldenburg S.S. *The Reign of Emperor Nicholas II*. St. Petersburg; 1991. (In Russ.).
15. Lviv L. (L.M. Klyachko) *Behind the scenes of the old regime. Memoirs of a journalist*. L.; 1926. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Сергей Александрович Степанов — доктор исторических наук, профессор кафедры публичной политики и истории государства и права, Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, Москва, Российская Федерация

Sergey A. Stepanov — Dr. Sci. (Hist.), Prof. of the Department of Public Policy and History of State and Law, Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, Moscow, Russian Federation
<https://orcid.org/0000-0003-4682-0445>
Stepanov-sa@pfur.ru

Наталья Вячеславовна Михайлова — доктор политических наук, профессор кафедры национальных и федеративных отношений, Институт государственной службы и управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Москва, Российская Федерация

Natalya V. Mikhailova — Dr. Sci. (Polit.), Prof. of the Department of National and Federal Relations of the Institute of Public Service and Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russian Federation
<https://orcid.org/0000-0003-2842-9143>
natulya_m@mail.ru

Лусине Овакимовна Мурадян — кандидат политических наук, кафедра публичной политики и истории государства и права; старший педагог дополнительного образования института русского языка, Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, Москва, Российская Федерация

Lusine O. Muradyan — Cand. Sci. (Polit.) for the Department of Public Policy and History of State and Law; Senior teacher of additional education at the Russian Language Institute, Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, Moscow, Russian Federation
<https://orcid.org/0000-0002-1367-2223>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:
Muradyan_lo@pfur.ru

Заявленный вклад авторов:

С.А. Степанов — руководство исследованием, методология, редакция итоговой статьи.

Н.В. Михайлова — разработка концепции, интерпретация данных, подготовка итоговой статьи.

Л.О. Мурадян — методика сбора данных, сбор и интерпретация данных, редактирование текста.

Authors` contributions:

S.A. Stepanov — research management, methodology, redaction of the final article.

N.V. Mikhailova — concept development, interpretation of data, preparation of the final article.

L.O. Muradyan — data mining and it's interpretation, text editing.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 20.12.2025; после рецензирования 12.01.2026; принята к публикации 16.01.2026.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 20.12.2025; revised on 12.01.2026; accepted for publication on 16.01.2026.

The authors read and approved the final version of the manuscript.