

Динамика международного взаимодействия России со странами СНГ: долгосрочные тренды и перспективы

Я.Р. Шедь

Институт права и национальной безопасности, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Цель и задачи статьи. Статья направлена на раскрытие и обоснование главных тенденций развития двусторонних отношений между РФ и странами – участниками СНГ. Показано, что Содружество как интеграционный проект неоднократно меняло предназначение: изначально созданное как альтернатива процессам дезинтеграции, оно стало основой многосторонних отношений бывших республик СССР. При написании статьи решены следующие задачи: проведено сравнение двусторонних отношений России со странами СНГ; проанализирована современная роль СНГ как регионального объединения; выделены перспективные направления развития двусторонних отношений. **Методология.** Исследование опирается на: структурный анализ (обобщение и систематизация экономической информации); сравнительно-правовой метод (сопоставление нормативно-правовых актов); системный подход (комплексный анализ проблематики). **Результаты.** Выявлено, что у РФ сформировались несимметричные, но важные для всех сторон взаимоотношения со странами СНГ. Различия в экономиках и масштабах территорий делают российское лидерство фактически безальтернативным. СНГ существенно отошло от изначального замысла: если на старте Содружество было единственной площадкой для двусторонних связей, то сегодня РФ может играть разную роль в отношениях с каждой страной. Ключевое значение имеет участие российской стороны (государства и бизнеса) в местных инфраструктурных проектах. Для России такое сотрудничество важно для обхода санкций, развития бизнеса и инфраструктуры; для других стран СНГ – для привлечения инвестиций и технологий.

Ключевые слова: Российская Федерация; СНГ; международные отношения; постсоветское пространство; двусторонние отношения; Центральная Азия; страны СНГ; региональное сотрудничество

Для цитирования: Шедь Я.Р. Динамика международного взаимодействия России со странами СНГ: долгосрочные тренды и перспективы. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета.* 2026;16(1):66-76. DOI: 10.26794/2226-7867-2026-16-1-66-76

Dynamics of Russia's International Relations with the CIS Countries: Long-term Trends and Prospects

Ya.R. Shed

Institute of Law and National Security, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

The purpose and objectives of the article. The article is aimed at revealing and substantiating the main trends in the development of bilateral relations between the Russian Federation and the CIS member states. It is shown that the Commonwealth as an integration project has repeatedly changed its purpose: initially created as an alternative to the processes of disintegration, it became the basis of multilateral relations between the former Soviet republics. When writing the article, the following tasks were solved: a comparison of Russia's bilateral relations with the CIS countries was carried out; the modern role of the CIS as a regional association was analyzed.; Promising areas for the development of bilateral relations are highlighted. **Methodology.** The research is based on: structural analysis (generalization and systematization of economic information); comparative legal method (comparison of normative legal acts); systematic approach (comprehensive analysis of issues). **Results.** It is revealed that the Russian Federation has formed an asymmetrical

but important relationship with the CIS countries. Differences in economies and territorial scales make Russian leadership virtually uncontested. The CIS has significantly moved away from the original idea: if at the beginning the Commonwealth was the only platform for bilateral relations, today the Russian Federation can play a different role in relations with each country. The participation of the Russian side (government and business) in local infrastructure projects is of key importance. For Russia, such cooperation is important to circumvent sanctions, develop business and infrastructure; for other CIS countries, it is important to attract investment and technology

Keywords: Russian Federation; CIS, international relations; post-Soviet space; bilateral relations; Central Asia; CIS countries; regional cooperation

For citation: Shed Ya.R. Dynamics of Russia's international relations with the CIS countries: Long-term trends and prospects. *Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2026;16(1):66-76. DOI: 10.26794/2226-7867-2026-16-1-66-76

ВВЕДЕНИЕ

Возникновение Содружества Независимых Государств (далее — СНГ) стало неизбежным и естественным следствием распада СССР. Данное объединение на долгие десятилетия стало основной политической и экономической платформой для региональной интеграции. Изначально СНГ выступало в качестве альтернативы СССР. Планировалось, что Содружество унаследует связи между союзными республиками, бывшими прежде частями единого государства. Однако фактически данное объединение стало переходной формой организации международных отношений в регионе, который ранее занимал Советский Союз. Именно на основе СНГ большинство республик начали выстраивать отношения друг с другом [1].

На начальном этапе СНГ стало основой для разрешения наиболее острых споров между бывшими советскими республиками. Например, это касалось урегулирования проблемы внешнего долга бывшего СССР и иностранных активов советского государства. Сюда же следует отнести сложности с подписанием базовых двусторонних соглашений, демаркацией границ, урегулированием статуса иностранных граждан на своей территории [2].

По мере развития постсоветского региона все большее значение начали приобретать и другие региональные объединения, в том числе интеграционные экономические инициативы Российской Федерации, а также проекты других крупных региональных игроков [3].

Именно поэтому первоочередное значение для развития и дополнения научного знания о данном регионе и положении в нем Российской Федерации имеет изучение ее двусторонних отношений со странами — участницами СНГ.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Вопросы взаимодействия России и стран СНГ с момента создания объединения вызывают интерес у русскоязычной академической среды и привлекают внимание экспертов, хотя первоочередной

проблемой политологии и международных отношений данная тематика не является. Тем не менее как для Российской Федерации, так и для большинства бывших советских республик в приоритете были и остаются отношения с экономически развитыми странами, а также вопросы интеграции в более масштабные экономические объединения.

На данный момент проблематика взаимодействия Российской Федерации со странами СНГ представлена преимущественно работами, в которых рассматриваются двусторонние отношения. В контексте региональной политики Содружество занимает важное место среди других современных объединений, которые претендуют на роль интеграционных (ЕАЭС, БРИКС, ШОС).

Анализ существующей научной литературы по теме взаимодействия РФ со странами СНГ позволяет выделить ряд существенных противоречий, определяющих потребность в новом исследовании.

Противоречие в оценке роли СНГ. Одна группа исследователей (И. В. Федорова-Кузнецова, Н. С. Пыжиков и др.) рассматривает СНГ как деградирующую структуру, утратившую изначально интеграционные функции и уступающую место альтернативным объединениям (ЕАЭС, ОДКБ). Другая позиция (В. Г. Егоров, В. В. Штоль) подчеркивает адаптивность СНГ как платформы для гибкого многоформатного сотрудничества, сохраняющей значение даже при наличии параллельных интеграционных проектов.

Обоснование нового анализа: требуется уточнить, в какой мере СНГ остается системообразующим элементом региональной архитектуры, а не просто «фоновым» институтом международных отношений на постсоветском пространстве.

Разброс оценок экономического взаимодействия. В работах по двусторонним отношениям (К. А. Сипаро о России и Беларуси; В. А. Аватков о Казахстане) доминирует оптимистичный взгляд на торгово-экономическое сотрудничество, акцентируются успехи кооперации. Напротив, исследования о Центральной Азии (К. Г. Муратшина, К. М. Одибоев) фиксируют растущую конкуренцию с Китаем

и Турцией, снижающую долю РФ в региональных цепочках добавленной стоимости.

Обоснование нового анализа: необходимо сопоставить тренды в разных подрегионах СНГ (Закавказье, Центральная Азия, Беларусь), чтобы выявить системные сдвиги после 2022 г.

Дискуссия о факторах сближения/отдаления. Часть авторов (Э.Б. Талышинский, Д.Б. Малышева) связывает динамику отношений с геополитическими расчетами элит (например, балансирование Азербайджана между РФ и Турцией). Другие (А.А. Маркосян, Р.А. Татаров) делают акцент на внутренних трансформациях стран-партнеров (смена внешнеполитических приоритетов Армении, миграционные процессы в Молдове).

Обоснование нового анализа: требуется комплексный подход, учитывающий как внешние, так и внутренние драйверы изменений в двусторонних отношениях.

Пробел в анализе санкционного периода. Большинство публикаций (включая цитируемые в списке источников) охватывают период до 2022 г. или первые годы санкций, не давая долгосрочной оценки адаптации экономик СНГ к новым условиям. Отсутствуют работы, систематизирующие новые форматы сотрудничества (например, роль транзитных коридоров через страны СНГ в обходе ограничений).

Обоснование нового анализа: статья восполняет этот пробел, анализируя данные 2023–2024 гг. и прогнозируя среднесрочные тренды.

Недостаток сравнительных исследований. Существующие работы чаще фокусируются на отдельных странах (Россия — Беларусь, Россия — Казахстан), но не предлагают кросс-регионального сравнения. Нет единой методологии для оценки степени асимметрии отношений (например, как различаются выгоды РФ и Киргизии в сравнении с РФ и Азербайджаном).

Обоснование нового анализа: в статье применен сравнительный подход с единой системой индикаторов (торговля, инвестиции, политический диалог), что позволяет выявить типологию взаимоотношений.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью преодолеть фрагментарность существующих работ; актуализировать данные с учетом постсанкционной реальности; предложить аналитическую рамку для сравнения разнородных кейсов внутри СНГ. Это позволит не только систематизировать текущие тренды, но и сформировать базу для прогнозирования развития интеграционных процессов в регионе.

ТЕОРИЯ И МЕТОДЫ

В основе исследования, представленного в статье, положен метод структурного анализа, в рамках которого страны — участницы СНГ и их взаимоотношения с Российской Федерацией рассматриваются в контексте сложившейся системы. В качестве информационной базы исследования выступают данные, полученные методом статистики (представленные в сводках), а также выводы предыдущих исследований данной тематики, полученные другими авторами.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Анализ статистических данных внешней торговли Российской Федерации (табл. 1) показывает, что для российской экономики страны СНГ на протяжении 30 лет имели второстепенное значение, однако политически являлись и остаются главным приоритетом России, что последовательность отразилось в ее стратегических документах.

Вне зависимости от уровня партнерских отношений, ни одна из стран СНГ не являлась для России первостепенным экономическим партнером по значимости объема экспорта и импорта. Основной объем внешнеторговых операций российских компаний до начала 2020-х гг. приходился на страны Европейского союза, а в данный момент приходится на КНР. Существенным обстоятельством стало и то, что практически во всех странах — участницах Содружества в период с 1990-х по 2000-е гг. была сложная социально-экономическая обстановка, что существенно сдерживало потенциал двустороннего сотрудничества.

В период 1990-х гг. страны СНГ, равно как и Российская Федерация, нуждались в иностранных инвестициях и привлечении технологий из-за рубежа, и в этом контексте возможности их интенсивного и взаимовыгодного сотрудничества были урезаны. Однако после начала СВО в феврале 2022 г. и введения санкционного режима ситуация существенно поменялась. В частности, прямые запреты на экономические отношения с российскими компаниями в странах ЕС привели к тому, что доля и значение стран СНГ начали возрастать. Это касается как наращивания местного производства, так и использования бывших советских республик и их резидентов в качестве посредников в глобальных торговых цепочках [4].

Более того, такой основополагающий доктринальный документ, как Концепция внешней политики РФ 2023 г., прямо заявляет, что: «Наиболее важными для безопасности, стабильности, террито-

Таблица 1 / Table 1

**Динамика внешней торговли Российской Федерации (в млрд долл.) /
Dynamics of exports and imports of the Russian Federation (in billion dollars)**

Товарооборот	2000	2010	2020	2021	2022	2023
Общие показатели торгового оборота / General indicators of trade turnover						
Импорт	42,1	245,6	240,0	301,0	276,5	302,8
Экспорт	99,2	392,6	333,5	494,1	592,1	424,4
Торговый оборот со странами СНГ / Trade turnover with the CIS countries						
Импорт	11,9	32,4	25,2	32,4	*	*
Экспорт	13,8	59,0	50,8	67,7	*	*
Торговый оборот со странами дальнего зарубежья / Trade turnover with non-CIS countries						
Импорт	30,2	213,21	214,5	268,6	*	*
Экспорт	85,3	333,6	282,6	425,4	*	*

Источник / Sources: составлено автором на основе данных Росстата (Российский статистический ежегодник. М.: Росстат; 2024) / Compiled by the author based on Rosstat data (Russian Statistical Yearbook. Moscow: Rosstat; 2024).

Примечание / Note: * в официальной статистике информация отсутствует / There is no information in official statistics.

риальной целостности и социально-экономического развития России, упрочения ее позиций как одного из влиятельных суверенных центров мирового развития и цивилизации являются обеспечение устойчивых долгосрочных добрососедских отношений и объединение потенциалов в различных сферах с государствами — участниками СНГ и другими сопредельными государствами, связанными с Россией многовековыми традициями совместной государственности, глубокой взаимозависимостью в различных сферах, общим языком, близкими культурами»¹.

Несколько иначе особенности взаимодействия Российской Федерации со странами Содружества выглядят в контексте двусторонних отношений, возникающих между российской стороной и каждым конкретным государством — членом СНГ. Это объясняется особенностями географического положения, соотносением демографических ситуаций в обеих странах, а также политическими соображениями и региональным сотрудничеством. Сам по себе характер взаимоотношений участников СНГ подразумевает равноправие и взаимное уважение между странами. Декларируется готовность идти на компромисс

и поиск по каждому существенному вопросу взаимно приемлемого решения. Так например, согласно совместно принятой Декларации, между странами существует договоренность о следовании единым долгосрочным целям экономического развития².

Отношения между Российской Федерацией и Азербайджаном характеризуются разнонаправленными тенденциями. С одной стороны, номинальный товарооборот между странами до 2024 г. лишь возрос, и российские компании активно участвовали в ряде важных экономических проектов в Азербайджане, в том числе связанных с энергетикой. К тому же в Российской Федерации традиционно находится многочисленная азербайджанская диаспора. Все это ранее лишь способствовало развитию двусторонних отношений, налаживанию культурных связей, добрососедства и межгосударственного диалога. С другой стороны, Азербайджан, будучи членом СНГ, по многим направлениям взаимодействия не проявляет инициативы. С конца 2024 г. отношения между Москвой и Баку переживали некоторый период охлаждения, придя к постепенной нормализации лишь к ноябрю–декабрю 2025 г. Приоритетным для азербайджанской

¹ Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49090>

² Декларация о стратегическом экономическом сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств. 2019. URL: <https://eccis.org/news/12415/deklaracia-o-strategiceskom-ekonomiceskom-sotrudnicestve-gosudarstv---ucastnikov-sodruzestva-nezavisimyh-gosudarstv>

стороны остаются проекты, реализуемые в рамках других региональных союзов и инициатив, например во взаимоотношениях с Турцией [5].

Несколько иначе выглядит двустороннее сотрудничество между Российской Федерацией и Арменией. Исторически между двумя странами существовали союзнические отношения, которые проявлялись практически во всех аспектах двустороннего взаимодействия. На протяжении последних двух десятилетий контакты между странами носили выраженный союзнический характер — это проявлялось и в широком экономическом присутствии российских компаний в Армении, и в военно-политическом аспекте. Российская Федерация для Армении остается важным (приоритетным) экономическим партнером во всех основных сферах экономической деятельности, тогда как рынок самой Армении для российских компаний не является приоритетным. Изменения во взаимоотношении стран наметились в течение последних нескольких лет ввиду внутриполитической ситуации в самой Армении, а также ввиду итогов войны в Нагорном Карабахе. Попытки смены внешнеполитических приоритетов, а также непоследовательная внутренняя политика ставят под сомнение сложившиеся отношения между странами. При этом от армянской стороны периодически исходят неконструктивные инициативы [6].

Среди всех стран СНГ наиболее тесные экономические отношения у России сложились с Беларусью. Именно с этим государством взаимная интеграция достигла наибольших масштабов. Начиная с 1990-х гг., кроме региональных интеграционных структур, между Российской Федерацией и Республикой Беларусь выстраивалось Союзное Государство, были созданы соответствующие союзные органы.

Это отразилось на высокой степени взаимного проникновения экономик двух стран, а также на активном гуманитарном сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, становящемся лишь крепче на фоне частых совместных мероприятий с участием лидеров обеих государств.

Российский фактор в экономике Беларуси имеет системный характер, в том числе ввиду того, что именно через российские порты осуществляется внешнеэкономическая деятельность. Партнерские отношения между странами складываются и в политической сфере.

Государства являются друг для друга важными политическими и региональными союзниками (табл. 2). Отдельно нужно оговорить и военно-техническое взаимодействие между странами, важность

взаимного обмена технологиями и кооперации между военно-промышленными комплексами [7].

В двусторонних отношениях Российской Федерации и Казахстана наиболее важным является то, что именно с этой страной у России сложился наиболее масштабный товарооборот (в сравнении с другими странами СНГ). Именно с Казахстаном у Российской Федерации наиболее протяженная граница, через которую также осуществляется транзитное наземное транспортное сообщение с другими государствами Центральной Азии. Дополнительным существенным фактором развития двусторонних отношений между странами являются научные и культурные контакты. К тому же, Казахстан продолжает последовательно поддерживать российские инициативы как в региональном взаимодействии, так и в рамках СНГ. Российские компании широко представлены на внутреннем рынке Казахстана, в том числе в наиболее важных отраслях. Условным вызовом взаимоотношениям между странами следует считать конкуренцию за присутствие на рынке Казахстана китайских компаний, которые являются непосредственными соперниками российских концернов в сфере энергетики и горнодобывающей промышленности [8].

Взаимодействие между Российской Федерацией и Киргизией было и остается асимметричным. Для России Киргизия является одной из стран Центральной Азии, чье значение в большей степени определяется ее географическим положением и соседством с другими важными странами региона. Именно тот факт, что Республика Кыргызстан, будучи небольшой по размеру и численности населения страной, находится недалеко от государственных границ Китая и Афганистана, обуславливает ее роль в СНГ, создавая возможность открытия важного транспортного коридора.

Для экономики Киргизии сотрудничество с Российской Федерацией имеет первостепенное значение. Это определяется важностью торговых связей с российской стороной, а также значительной киргизской диаспорой (в первую очередь — трудовой), которая на постоянной основе находится в России [9].

Похожая ситуация сложилась во взаимоотношениях между Российской Федерацией и Молдовой. Ввиду размеров экономики Молдовы, а также численности ее населения, сотрудничество между странами не может носить симметричный характер. При этом, ввиду ряда обстоятельств, такие взаимоотношения важны для обеих сторон. Для Молдовы Российская Федерация ранее выступала важным направлением трудовой миграции, и, со-

ответственно, валютных поступлений в страну. Российский рынок также являлся традиционным направлением для экспорта Молдовы — в первую очередь продукции сельского хозяйства. Для Российской Федерации значение Молдовы определяется ее географическим положением, а также неразрешенным конфликтом на территории Приднестровья.

Потенциально именно усложнение внутривнутриполитической обстановки в Молдове может еще больше ухудшить военно-политическую ситуацию в регионе Северного Причерноморья [10].

Взаимоотношения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан во многом аналогичны российско-киргизским отношениям.

Таблица 2 / Table 2

**Тренды во взаимодействии Российской Федерации со странами СНГ /
Trends in interaction between the Russian Federation and the CIS countries**

Страна	Преобладающие тренды во взаимодействии с Российской Федерацией / Prevailing trends in interaction with the Russian Federation	Перспективы расширения сотрудничества / Prospects for expanding cooperation
Азербайджан	Развитие двусторонних экономических отношений, наращивание торговли; Постепенное снижение количества и качества гуманитарных связей между странами	Участие российских компаний в азербайджанских энергетических проектах и региональных транспортных коридоров, налаживание двустороннего понимания в гуманитарной сфере
Армения	Глубокая взаимосвязь между странами на экономическом и политическом уровне. Попытки армянского руководства изменить внешнеполитические приоритеты	Возможности дальнейшей интеграции в рамках действующих экономических союзов. Участие российских компаний в развитии инфраструктуры Армении
Беларусь	Высокая степень взаимной интеграции, построение союзного государства. Взаимное доверие между странами	Содействие российской стороны в развитии энергетической системе Беларуси. Вовлечение российских компаний в инфраструктурные проекты в Беларуси
Казахстан	Высокие абсолютные показатели двустороннего сотрудничества. Широкое проникновение российских компаний на рынок Казахстана	Высокая конкуренция на казахском рынке со стороны китайских компаний. Активное продвижение в регионе альтернативных интеграционных структур
Киргизия	Активное участие Киргизии в региональных инициативах российской стороны. Присутствие российских компаний на рынке Киргизии	Участие российских компаний в региональных транспортных коридорах, которые потенциально можно развивать на территории Киргизии
Молдова	Снижение трудовой миграции в Российскую Федерацию (на современном этапе) Использование российского рынка молдавскими экспортерами	Вовлечение стран в разрешение многолетнего кризиса на территории Приднестровья
Таджикистан	Значение Российской Федерации как направления для трудовой миграции. Определяющая роль России в регионе Центральной Азии	Более активное участие Российской Федерации в стабилизации военно-политической обстановки в регионе
Узбекистан	Развитие двусторонних экономических отношений. Участие Узбекистана в российских региональных инициативах	Реализация в Узбекистане инфраструктурных и транспортных проектов с участием российской стороны

Источник / Source: составлено автором на основании нормативно-правовых актов и документов о стратегическом планировании / Compiled by the author on the basis of regulatory legal acts and documents on strategic planning.

Несмотря на географическую отдаленность двух этих государств, большая таджикская диаспора в России и геополитическое позиционирование Республики делает двусторонние отношения с ней исключительно важными. Именно Таджикистан потенциально находится в наиболее рискованной экспозиции в контексте возможного осложнения военной обстановки в Центральной Азии. В частности, это касается вероятного усложнения ситуации вокруг Афганистана и всего, что связано с военно-политическими процессами среднеазиатского региона.

При том, что Таджикистан последовательно поддерживает российские региональные инициативы, его значение определяется именно его положением как транзитной страны. Для таджикской стороны принципиальное значение имеет сотрудничество с Российской Федерацией как с государством, которое принимает трудовых мигрантов, а также выступает поставщиком капитала [11].

Отличительной особенностью сотрудничества между Российской Федерацией и Узбекистаном является масштаб узбекской экономики и ее значение для регионального развития. Именно на Узбекистан (наравне с Казахстаном) приходится основная роль драйвера экономического роста в регионе Центральной Азии. При этом важно и то, что в значительной мере именно за счет роста населения в Узбекистане происходит общее увеличение численности населения в регионе. То есть, трудовая миграция из Узбекистана, равно как и наращивание трудового потенциала страны является существенным фактором экономического развития в принципе.

Для Российской Федерации узбекская сторона выступает важным экономическим партнером. В контексте политического развития позиция Узбекистана также важна ввиду его поддержки российских инициатив, а также участия в других региональных интеграционных проектах [12].

КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ОЦЕНКИ ВЫЯВЛЕННЫХ ТРЕНДОВ

На основе анализа статистических данных и нормативно-правовых документов выявлены следующие ключевые количественные индикаторы:

Динамика торгового оборота РФ со странами СНГ (в млрд долл. США):
 2000 г.: экспорт — 13,8; импорт — 11,9;
 2010 г.: экспорт — 59,0; импорт — 32,4;
 2020 г.: экспорт — 50,8; импорт — 25,2;
 2021 г.: экспорт — 67,7; импорт — 32,4.

Несмотря на колебания, доля СНГ в общем товарообороте РФ остается на уровне 10–15%, что подтверждает второстепенность экономического сотрудничества со странами Содружества при их безусловной политической приоритетности.

По итогам 2024 г. товарооборот России со странами СНГ увеличился на 7% и достиг 12 млрд долл. Доля стран СНГ во внешней торговле России в 2024 г. превысила 15,5%. В январе–апреле 2025 г. Россия сохранила лидирующие позиции во внешнеторговом обороте Беларуси и Армении, заняла второе место в Казахстане, Киргизии, Узбекистане и Таджикистане, третье — в Азербайджане³.

Доля РФ во внешней торговле отдельных стран (оценка на 2023 г.):

Беларусь — 45–50% (экспорт/импорт); Казахстан — 20–25%; Армения — 30–35%; Киргизия — 25–30%; Молдова — 15–20%. Максимальная зависимость от РФ сохраняется у Беларуси и Армении, что усиливает их асимметричную вовлеченность в интеграционные процессы⁴.

Трудовая миграция (среднегодовой поток в РФ, 2022–2024 гг.): Таджикистан — 1,2 млн чел.; Узбекистан — 0,9 млн чел.; Киргизия — 0,6 млн чел. Миграционные потоки остаются ключевым каналом экономической связи, компенсируя невысокие объемы взаимной торговли.

По данным МВД России, в конце 2024 г. в России находилось более 6,5 млн иностранных граждан — максимальный показатель с 2019 г. Основные источники мигрантов — Узбекистан (1,45 млн), Таджикистан (987 тыс.) и Кыргызстан (563 тыс.)⁵.

Инвестиции РФ в экономику СНГ (2023 г., оценка млрд долл. США): Беларусь — 5,8; Казахстан — 3,2; Армения — 1,1. Инвестиции концентрируются в странах с высокой политической лояльностью к РФ, что отражает приоритет геополитики над экономикой⁶.

В 2024 г. российские прямые инвестиции в Казахстан составили 1,74 млрд долл., что на треть больше, чем в 2023 г. Это сделало Россию круп-

³ URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/minekonomrazvitiya_zh_poslednie_tri_goda_tovarooborot_rossii_i_stran_sng_uzvelichilsya_pochti_na_35.html?ysclid=mjh0uvwwjx534737228

⁴ URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/rossiya_sohranyaet_lidiruyushchie_pozicii_vo_vneshney_torgovle_so_stranami_sng.html?ysclid=mjh0l2ebes108660923

⁵ URL: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2025/06/19/1118529-v-rossiyu-pribili?ysclid=mjh0cqlqgx68782770>

⁶ URL: <https://www.kp.ru/daily/27661/5012512/?ysclid=mjh0g7192u123859234>

Таблица 3 / Table 3

**Сценарии развития отношений с отдельными странами СНГ (2025–2030 гг.) /
Scenarios for the development of relations with individual CIS countries (2025–2030)**

Страна / Country	Сценарий / Scenarios		
	Оптимистичный	Базовый	Пессимистичный
Беларусь	Углубление интеграции в рамках Союзного государства, создание общих рынков энергоресурсов и технологий	Сохранение текущего уровня кооперации с расширением инфраструктурных проектов (логистика, порты)	Рост внутренних противоречий из-за различий в экономических моделях
Казахстан	Развитие транзитного потенциала (коридор «Север–Юг»), снижение конкуренции с Китаем	Балансирование между РФ, Китаем и ЕС с сохранением умеренной зависимости от российского рынка	Усиление прокитайской ориентации, сокращение доли РФ в торговле до 15%
Армения	Восстановление союзнических отношений через экономические стимулы (инвестиции в энергетику)	Стагнация с постепенным смещением акцентов на сотрудничество с Индией и Ираном	Выход из ОДКБ и ЕАЭС при усилении влияния Запада
Кыргызстан и Таджикистан	Создание региональных транспортных коридоров с участием РФ (например, «Китай – Кыргызстан – РФ»)	Зависимость от внешних факторов, медленное развитие	Усиление влияния Китая и Турции, снижение роли РФ в экономике и гуманитарном сотрудничестве
Азербайджан и Молдова	Возобновление диалога по энергетическим и транспортным проектам	Стагнация с постепенным смещением акцентов на сотрудничество с другими региональными акторами	Дальнейшее охлаждение отношений из-за внешнеполитических разногласий

Источник / Source: составлено автором / Compiled by the author.

нейшим инвестором в страну. В Киргизии валовые инвестиции из России в 2024 г. увеличились на 75%, до 279,3 млн долл. США. В Узбекистане российские инвестиции в основной капитал выросли в 1,5 раза, до 3,5 млрд долл., составив 13,2% от общего объема иностранных инвестиций⁷.

СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ ОТНОШЕНИЙ С ОТДЕЛЬНЫМИ СТРАНАМИ СНГ (2025–2030 ГГ.)

На основе выявленных трендов предложены три базовых сценария для ключевых партнеров (табл. 3).

Ограничения исследования

При интерпретации результатов необходимо учитывать следующие ограничения:

⁷ URL: <https://expert.ru/ekonomika/kapital-ishchet-mestopod-solntsem/>

Временные рамки: основной фокус — период 2000–2024 гг., что ограничивает долгосрочные прогнозы (после 2030 г.).

Недостаток данных по некоторым странам: отсутствие актуальных статистических показателей по Туркменистану и Молдове; ограниченная доступность информации о частных инвестициях в сравнении с государственными данными.

Данные статистики. Отсутствие оперативной публикации данных по торговле и инвестициям за 2024–2025 гг. (анализ основан на прогнозах и фрагментарных отчетах). Различия в методологии учета между странами СНГ, затрудняющие кросс-страновые сравнения.

Динамичность геополитической ситуации. Высокая неопределенность из-за внешних шоков (санкции, региональные конфликты). Быстро меняющиеся внешнеэкономические условия, включая

санкции и контрсанкции, затрудняют долгосрочное прогнозирование. Возможность резких изменений в политике стран-партнеров (например, смена элит в Армении или Молдове). Влияние глобальных трендов (например, рост роли Китая, Индии и Турции) на региональные отношения.

Методологические ограничения. Сравнительный анализ фокусируется на макропоказателях, не учитывая микроуровневые процессы (бизнес-связи, локальные инициативы). Сценарное моделирование носит гипотетический характер и требует верификации по мере поступления новых данных.

Методологические сложности сопряжены с различиями в системах учета и отчетности между странами СНГ и сложностью оценки неформальных экономических связей и «серых» экономических схем. Ограничения в анализе миграционных процессов сопряжены с трудностями в точном подсчете числа нелегальных мигрантов; ужесточение миграционной политики РФ в 2024–2025 г. явно еще окажет влияние на структуру притока рабочей силы.

Для углубления анализа рекомендуется: расширить базу данных за счет включения информации из национальных статистических служб стран СНГ; учесть новые инициативы в рамках ЕАЭС и ОДКБ, такие как дорожная карта до 2045 г.; провести сравнительный анализ влияния санкций на разные секторы экономики стран СНГ. Эти дополнения позволят сделать исследование более актуальным и всесторонним, учитывая последние тенденции в отношениях России со странами СНГ.

ВЫВОДЫ

В качестве заключения можно сделать ряд утверждений касательно характера взаимодействия между Российской Федерацией и странами СНГ.

Во-первых, можно констатировать изменение самого характера Содружества. Данное объединение изначально было создано как основной формат организации сотрудничества на постсоветском пространстве, однако на данный момент является лишь одним из нескольких конкурирующих проектов.

Во-вторых, в рамках СНГ очевидное лидерство все еще принадлежит Российской Федерации. Это объясняется как объективным соотношением экономического и политического потенциала стран, так и тем, что именно Российская Федерация обладает достаточным управленческим аппаратом и сетью наработанных связей, при помощи которых можно направлять региональное сотрудничество.

В-третьих, в сложившихся геополитических условиях (в том числе после введения санкционного режима) двустороннее сотрудничество со странами СНГ является важной альтернативой другим направлениям внешней политики Российской Федерации, а в ее доктринальных документах и во все выделяется в качестве ведущего⁸. Тем самым обеспечивается преемственность начатого ранее курса на реинтеграцию.

Таким образом, Россия и другие страны — члены Содружества даже с учетом последних геополитических изменений продолжают выступать друг для друга в качестве партнеров во внешнеэкономических отношениях, в сфере внешней политики и научно-технологического сотрудничества. Несмотря на то, что определенные тренды или события могут ухудшить отношения с отдельными государствами — членами СНГ, в целом данное направление остается для Российской Федерации перспективным и нуждается в дальнейшем развитии, поскольку обладает большим экономическим⁹ и геополитическим потенциалом.

Несмотря на ограничения, проведенный анализ позволяет:

- количественно оценить текущие дисбалансы в отношениях РФ со странами СНГ;
- предложить обоснованные сценарии развития сотрудничества с учетом специфики каждой страны;
- обозначить зоны риска (политическая нестабильность, конкуренция с Китаем, санкционные эффекты).

Для повышения точности прогнозов рекомендуется:

- регулярно обновлять данные по торговле и инвестициям;
- включать в анализ новые индикаторы (цифровая экономика, «зеленые» технологии);
- осуществлять мониторинг политических решений на уровне национальных правительств и интеграционных объединений.

⁸ Указ Президента Российской Федерации от 30.11.2016 № 640 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41451>

⁹ Соглашение о свободной торговле услугами, учреждении, деятельности и осуществлении инвестиций Государств – участников Содружества Независимых Государств. Дата вступления в силу – 24.07.2024. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/multilateral_contract/62162/

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Федорова-Кузнецова И.В. Россия-СНГ: основные направления политической трансформации на постсоветском пространстве. *Общество: политика, экономика, право*. 2022;6(107):24-28. DOI: 10.24158/rep.2022.6.3
2. Пыжиков Н.С., Чимириш Е.С., Живалов В.Н. Анализ состояния взаимодействия стран СНГ и выявление актуальных проблем их развития. *Периферия. Журнал исследования нестоличных пространств*. 2023;1(1):54-66. URL: <https://elibrary.ru/nefukz>
3. Янь Лю. Инфраструктурное сотрудничество КНР со странами СНГ в условиях реализации инициативы «Один пояс — один путь». *Постсоветские исследования*. 2022;5:413-422. URL: <https://elibrary.ru/krmgjn>
4. Егоров В.Г., Штоль В.В. Актуальные тренды внешнеполитической стратегии стран СНГ. *Российский социально-гуманитарный журнал*. 2024;2:114-137. DOI: 10.18384/2224-0209-2024-2-1445
5. Тальшинский Э.Б. К истории и текущей практике сотрудничества в треугольнике Россия — Азербайджан — Турция. *Современная научная мысль*. 2021;4:169-174. DOI: 10.24412/2308-264X-2021-4-169-174
6. Маркосян А.А. Россия и Армения: исторические истоки двусторонних отношений. *Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки*. 2023;2(75):55-59. DOI: 10.51844/2077-4990-2023-2-55-59
7. Сипаро К.А. Проблемы и перспективы экономического сотрудничества России и Республики Беларусь. *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2023;2(148):7-13. DOI: 10.26726/1812-7096-2023-2-7-13
8. Аватков В.А., Ерманалиева А.Р. Казахстан как центр столкновения интересов глобальных игроков на постсоветском пространстве: России, Китая, США и Турции. *Постсоветские исследования*. 2024;7:9-19. URL: <https://elibrary.ru/irbeqi>
9. Муратшина К.Г., Мамин Н.В. Институты гуманитарного сотрудничества России и Киргизии. *Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения*. 2022;6:65-80. DOI: 10.35634/2587-9030-2022-6-1-65-80
10. Татаров Р.А. Дружественность коммуникационных режимов Российской Федерации и Республики Молдова в реалиях фрагментации мирового коммуникационного порядка. *Россия и мир: научный диалог*. 2022;2:63-75. DOI: 10.53658/RW2022-2-2(4)-63-75
11. Одибоев К.М. Российский бизнес и содействие международному развитию Республики Таджикистан. *Международный аспект*. 2023;4:26-39. URL: <https://elibrary.ru/fhepgi>
12. Малышева Д.Б. Партнерство России и Узбекистана. *Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир*. 2021;2:121-131. URL: <https://elibrary.ru/khufel>

REFERENCES

1. Fedorova-Kuznetsova I.V. Russia-CIS: The main directions of political transformation in the post-Soviet space. *Society: politics, economics, law*. 2022;6(107):24-28. (In Russ.). DOI: 10.24158/rep.2022.6.3
2. Pyzhikov N.S., Chimiris E.S., Zhivalov V.N. Analysis of the state of interaction between the CIS countries and identification of urgent problems of their development. *The periphery. Journal of the Study of Non-metropolitan Spaces*. 2023;1(1):54-66. URL: <https://elibrary.ru/nefukz> (In Russ.).
3. Yan, Liu. China's infrastructural cooperation with the CIS countries in the context of the implementation of the "One Belt, One Road" initiative. *Post-Soviet studies*. 2022;5:413-422. URL: <https://elibrary.ru/krmgjn> (In Russ.).
4. Egorov V.G., Stoll V.V. Current trends in the foreign policy strategy of the CIS countries. *Russian Social and Humanitarian Journal*. 2024;2:114-137. (In Russ.). DOI: 10.18384/2224-0209-2024-2-1445
5. Talyshinsky E.B. On the history and current practice of cooperation in the Russia — Azerbaijan — Turkey triangle. *Modern scientific thought*. 2021;4:169-174. (In Russ.). DOI: 10.24412/2308-264X-2021-4-169-174
6. Markosyan A.A. Russia and Armenia: The historical origins of bilateral relations. *Scientific notes of Khujand State University named after academician B. Gafurov. Humanities*. 2023;2(75):55-59. (In Russ.). DOI: 10.51844/2077-4990-2023-2-55-59
7. Siparo K.A. Problems and prospects of economic cooperation between Russia and the Republic of Belarus. *Regional problems of economic transformation*. 2023;2(148):7-13. (In Russ.). DOI: 10.26726/1812-7096-2023-2-7-13
8. Avatkov V.A., Ermanalieva A.R. Kazakhstan as a center of conflict of interests of global players in the post-Soviet space: Russia, China, the USA and Turkey. *Post-Soviet studies*. 2024;7:9-19. URL: <https://elibrary.ru/irbeqi> (In Russ.).

9. Muratshina K.G., Mamin N.V. Institutes of humanitarian cooperation between Russia and Kyrgyzstan. *Bulletin of the Udmurt University. Sociology. Political science. International relations*. 2022;6:65-80. (In Russ.). DOI: 10.35634/2587-9030-2022-6-1-65-80
10. Tatarov R.A. The friendliness of the communication regimes of the Russian Federation and the Republic of Moldova in the realities of fragmentation of the global communication order. *Russia and the World: Scientific Dialogue*. 2022;2:63-75. (In Russ.). DOI: 10.53658/RW2022-2-2(4)-63-75
11. Odiboev K.M. Russian business and assistance to international development of the Republic of Tajikistan. *International aspect*. 2023;4:26-39. URL: <https://elibrary.ru/fhepgi> (In Russ.).
12. Malysheva D.B. Partnership between Russia and Uzbekistan. *Bulletin of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia. Russia and the World*. 2021;2:121-131. URL: <https://elibrary.ru/khufel> (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR

Ярослав Романович Шедь — аспирант кафедры государственного управления и национальной безопасности, Институт права и национальной безопасности, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Москва, Российская Федерация
Yaroslav R. Shed — Phd student, Department of Public Administration and National Security, Institute of Law and National Security, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russian Federation
<https://orcid.org/0009-0007-8512-8538>
shedj@icloud.com

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 23.09.2025; после рецензирования 31.10.2025; принята к публикации 15.12.2025.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 23.09.2025; revised on 31.10.2025 and accepted for publication on 15.12.2025.

The author read and approved the final version of the manuscript.