

ORIGINAL PAPER

DOI: 10.26794/2226-7867-2025-15-1-53-63

УДК 327.22(470+476)(045)

К вопросу о концептуальном обосновании объединения СГРБ в современном дискурсе

А.В. Шебанов

Среднерусский Институт управления — филиал РАНХиГС, Орел, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы теоретического осмысления и концептуальных основ российско-белорусской интеграции, нашедших выражение в формировании и развитии Союзного государства Российской Федерации и Республики Беларусь (далее — СГРБ). Актуальность темы связана с осмыслением процесса объединения двух стран, осуществляемым как теоретиками, так и практиками российской и белорусской политики, выступает его концептуальной основой. Интеграционные преобразования СГРБ отражают изменения геополитических и внутригосударственных факторов, сопровождавших процесс становления Союзного государства на протяжении последних десятилетий. **Цель** — анализ процесса российско-белорусской интеграции, направленной на строительство Союзного государства. **Задачи исследования:** определить интеграционные предпосылки и основные этапы создания СГРБ; провести краткий анализ составляющих российского, белорусского и зарубежного политического дискурса российско-белорусской интеграции. Методологическая основа исследования — объединение геополитического и неореалистского подходов, позволяющая рассматривать СГРБ в качестве важной составляющей текущих трансформаций международной системы. Кроме того, подходы к теории международных отношений дополнены институциональным и системным видением. В основу теоретического осмысления СГРБ положены направления исследований, изучавших его институциональную структуру и общую сущность, расширявшийся в соответствии с историческими периодами набор составляющих интеграционных процессов, а также международные аспекты российско-белорусского взаимодействия. Настоящее исследование предполагает широкий спектр дальнейших прикладных исследований: начиная с нормативно-правовой основы СГРБ и ее институциональной структуры и заканчивая процессами реализации союзных программ и определения его роли в мировой системе.

Ключевые слова: Россия; Беларусь; интеграция; Союзное государство; СГРБ; концептуализация

Для цитирования: Шебанов А.В. К вопросу о концептуальном обосновании объединения СГРБ в современном дискурсе. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2025;15(1):53-63. DOI: 10.26794/2226-7867-2025-15-1-53-63

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

On the Issue of the Conceptual Justification of the Unification of the USRB in Modern Discourse

A.V. Shebanov

Central Russian Institute of Management, RANEPA branch, Orel, Russian Federation

ABSTRACT

The article discusses issues of theoretical understanding and conceptual foundations of Russian-Belarusian integration, which found expression in the formation and development of the Union State (USRB). The relevance of the topic is due to the fact that the understanding of the process of unification of the Russian Federation and the Republic of Belarus, carried out by both theorists and practitioners of Russian and Belarusian politics, serves as its conceptual basis. The difference in the stages of understanding integration transformations reflects changes in geopolitical and domestic factors that have accompanied the process of formation of the USRB over the past decades. The purpose of the article was to analyze and periodize the theoretical understanding and conceptual justification of Russian-Belarusian integration aimed at building the Union State. Its objectives: 1. to define and compare the main stages of theoretical understanding of the USRB and its integration prerequisites; 2. a brief analysis of the components of the Russian, Belarusian and foreign political discourse of Russian-Belarusian integration. The methodological basis of the study was the combination of geopolitical and neorealist approaches, which made it possible to consider the USRB as an important component of the current transformations of the international system. In addition, the approaches of the theory of international relations

were complemented by an institutional and systemic vision. The result of the work was the understanding that the theoretical understanding and conceptual justification for the integration of Russia and Belarus, ultimately implemented in the format of the USBR, was carried out at the level of scientific understanding of the processes of Russian-Belarusian unification and discourse, formed on the basis of the rhetoric of politicians of each state, as well as representatives of foreign thought. The basis for the theoretical understanding of the USBR was formed by areas of research that studied its institutional structure and general essence, the set of components of integration processes that expanded in accordance with historical periods, as well as the international aspects of Russian-Belarusian interaction. The presented theoretical research suggests a wide range of further applied research: starting from the regulatory framework of the State Security Service and its institutional structure, and ending with the processes of implementing union programs and determining its role in the transforming world system.

Keywords: Russia; Belarus; integration; Union State; USBR; conceptualization

For citation: Shebanov A.V. On The issue of the conceptual justification of the unification of the USBR in modern discourse. *Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2025;15(1):53-63. DOI: 10.26794/2226-7867-2025-15-1-53-63

ВВЕДЕНИЕ

В условиях текущих трансформаций международной системы особую значимость приобретают интеграционные процессы государств, объединяющихся для обеспечения национальной безопасности и укрепления благосостояния. Для Российской Федерации достижение этих целей особенно актуально, так как именно ей как государству противостоит коллективный Запад, применяющий различные инструменты давления и ослабления страны. В подобных условиях интеграционный проект России и Беларуси по созданию Союзного государства выходит за рамки традиционного объединения братских народов и приобретает новые смыслы.

Изучение процесса объединения двух стран теоретиками и практиками российской и белорусской политики позволяет определить его концептуальную основу. Различие в этапах осмысления (как и практики) интеграционных преобразований служит отражением изменений геополитических и внутригосударственных факторов, сопровождающих процесс становления Союзного государства (далее — СГРБ) на протяжении последних десятилетий.

Не менее важна в составляющей концептуализации СГРБ риторика политических лидеров российского и белорусского государств, а также других представителей политикума и экспертного сообщества. В ней отражены ключевые положения, ставшие основой российско-белорусского объединения. Задача этой статьи — изучить обозначенные теоретические основы и концептуальную базу российско-белорусской интеграции.

Новизна исследования заключается в поэтапном рассмотрении процесса теоретического осмысления СГРБ, с выделением ключевых подходов и принципов, определяемых исследователями в качестве интеграционной основы для РФ и РБ. Также значимо

выявление концептуальной основы, заложенной в нормативных документах российско-белорусского объединения и ставшей фундаментом для развития Союзного государства.

Цель статьи — анализ и периодизация процесса теоретического осмысления и концептуального обоснования российско-белорусской интеграции, направленной на строительство Союзного государства. Задачи — определить и сравнить основные этапы теоретического осмысления создания СГРБ и его интеграционных предпосылок; проанализировать составляющие российского, белорусского и зарубежного политического дискурса российско-белорусской интеграции.

Институциональный, системный и бихевиористский подходы заложены в методологическую основу настоящего исследования. Их использование позволило рассматривать СГРБ в качестве институционального образования, имеющего свою структуру и логику развития, предполагающую периодизацию его теоретического и концептуального видения. Кроме того, принципы бихевиоризма позволили сформировать акцент на политической риторике и академическом дискурсе как важных факторах, оказывающих влияние на процессы интеграционного объединения.

Согласно обозначенным подходам в статье использовались также общенаучные и прикладные методы. К первым относятся анализ, синтез, индукция, дедукция, систематизация, периодизация и сравнение, обеспечившие выделение и изучение основных этапов и тематических групп исследования СГРБ, а также его определение в практическом политическом дискурсе. Основу прикладного исследования составил анализ письменных академических и публицистических источников, а также политической риторики, в рамках которых осуществлялась концептуализация российско-белорусской интеграции.

ЭТАПЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИИ

Характеризуя теоретическое осмысление российско-белорусской интеграции и СГРБ как ее институционализированного итога, стоит отметить, что этот вопрос на протяжении последних трех десятилетий становился объектом исследования политологов, социологов, юристов, историков и пр. Тематическое и методологическое содержание их работ соответствовало историческим реалиям, в которых оно реализовывалось и служило отражением ключевых интеграционных тенденций в отношениях России и Беларуси.

Как и политические процессы в целом, эти исследования могут быть разделены на этапы, соответствующие десятилетиям развития СГРБ.

1990–2000 гг. Рассматривая первый период интеграционных процессов России и Беларуси, необходимо проанализировать факторы, послужившие созданию СГРБ. В большинстве своем оценки этих процессов имели положительный характер и определяли объединение как восстановление единства братских народов, экономически выгодное обеим странам. Публикации в научной литературе и публицистике этого периода можно разделить на три ключевые тематические группы.

В рамках первой группы вопросы российско-белорусской интеграции рассматривались в формате выделения ее положительных и отрицательных аспектов, институциональной и нормативно-правовой организации, потенциала, созданного в завершении этого периода Союза и пр. [1–3]. Вторая группа источников предполагала изучение отдельных аспектов интеграции России и Беларуси и обращение к экономическим основам объединения и его историческим предпосылкам [4–6]. Третья группа работ рассматривала российско-белорусское сотрудничество как составляющую более масштабную (например, объединение пространства стран СНГ) [7–9]. Такое видение важно для понимания оценки интеграционного потенциала России и Беларуси периода 1990-х гг., так как отражает доминирование российско-белорусского взаимодействия как одного из направлений международной политики, осуществляемой в рамках постсоветского пространства, определявшего в качестве ключевого и предполагавшего учет интересов других его участников.

При рассмотрении российско-белорусской интеграции общей методологической рамкой этого периода служило обращение к системному и институциональному видению с акцентом на политические и экономические аспекты объединения,

которые дополнялись международными (геополитическим и неореалистским) подходами взаимодействия в контексте процессов СНГ. Таким образом, изначально результат российско-белорусской интеграции рассматривался как институциональное образование, которое может оцениваться положительно или отрицательно, однако должно иметь формат единого государства с соответствующими управленческими структурами и институтами.

У Союзного государства России и Белоруссии нет четкой исходной даты. День Единения народов двух стран отмечается ежегодно 2 апреля¹. Однако договор о создании надгосударственного СГРБ был подписан 8 декабря 1999 г. На сегодня это самая высшая модель интеграции после распада СССР, хотя и нереализованная.

2001–2010 гг. Тенденции, обозначенные в первом периоде, можно считать характерными и для следующего временного интервала. Но в новом периоде они были дополнены новыми векторами в научных исследованиях СГРБ и значимыми политическими (международными и внутригосударственными) трансформациями нового тысячелетия. К новым политическим тенденциям можно отнести глобализацию и регионализацию, расширение Европейского союза, развитие экономик Российской Федерации и Республики Беларусь и т.д.

В исследованиях того времени сохранены три выделенные ранее тематические группы, но их наполнение было дополнено. Так, в первой, институциональной группе, появилось большое число работ, посвященных вопросу институциональной организации СГРБ. В концептуальном контексте важное место заняла дискуссия о форме устройства Союзного государства. Например, Ю.В. Недилько в своей работе писала, что у СГРБ возможны только два варианта организации: федеративный и конфедеративный [10]. Напротив, С.Н. Бабурин пишет об уникальности нового образования, которое будет существовать на карте мира наряду с унитарными и федеративными государствами [11].

Большое развитие в этом периоде приобрела вторая группа работ, посвященных рассмотрению определенных аспектов интеграции. Доминирующее место в ней приобрели экономические факторы, рассматривавшиеся в широком контексте таможенной, финансовой, торговой, бюджетной и пр. политики. Значимость экономических факторов определялась исследователями настолько высоко, что позволила

¹ URL: <https://ria.ru/20250402/edinenie-2008433921.html?ysclid=ma2elud5g4586471872>

сделать вывод о доминировании этой группы исследований над первыми (институциональными). Важным также стало развитие в рассмотрении СГРБ прагматичных неореалистских принципов его изучения. Кроме того, экономические факторы были эпизодично дополнены в этой группе другими: культурными, элитистскими и пр. [12–14].

Третья группа исследований также подверглась трансформации. В ней, помимо постсоветских исследований, появились оценки российско-белорусской интеграции в масштабе евразийского пространства. Это послужило развитию геополитического видения и в целом рассмотрению СГРБ в формате не институциональных, а уже международных процессов [15, 16].

Таким образом, этот временной период можно определить в качестве переходного. В его рамках сохранились общие тематические группы 1990-х гг., но в соответствии с реалиями они были дополнены международными вопросами и определением прагматичной экономической основы в качестве ключевой для развития Союзного государства.

2011–2020 гг. Тематическое содержание третьего периода как подтверждение этому тезису. Число исследований этого этапа значительно превысило предыдущие, что было связано как с развитием интеграционных процессов в рамках СГРБ, так и дальнейшими изменениями международной системы.

Первая группа институциональных исследований, значимая для двух предыдущих периодов, сохранилась. В ней также присутствовали работы, направленные на изучение нормативно-правовых процедур и принципов развития СГРБ. Но основным содержательным контекстом стала общая рефлексия сущности Союзного государства, истории его становления, потенциала развития и пр. Это было обусловлено как накопившимся историческим материалом построения СГРБ, так и трансформацией политического дискурса, включившего идеи о пересмотре и интенсификации взаимоотношений России и Беларуси в рамках интеграционных процессов [17–19].

Вторая группа исследований различных аспектов российско-белорусских интеграционных процессов подверглась значительному тематическому расширению. Доминирование экономической тематики [20–22] в ней было размыто добавлением исследований по другим темам: законодательство, вопросы унификации в ней [23–25]; образование [26, 27]; информационное пространство [28, 29]; безопасность и военное сотрудничество [30, 31];

культура [32, 33]; приграничное и региональное взаимодействие стран [34, 35]; иные аспекты российско-белорусской интеграции, не вошедшие ни в одну из названных сфер [36, 37].

В связи с тематическим разнообразием выделить единые методологические принципы в этой группе исследований сложно. Общим является принцип ориентации на прикладные исследования и на рассмотрение частных вопросов интеграции.

Последняя группа (международные исследования) также продолжила развитие. Помимо оценки макроэкономической ситуации в этой группе также стали появляться исследования, посвященные различным международным вопросам сотрудничества России и Беларуси с ООН, ЕЭП, темам государственного суверенитета, публичной дипломатии и ряда других [38, 39].

В целом рассмотренный период характеризовался значительным интересом ученых к развитию СГРБ. Это нашло выражение в многообразии тем и методологических принципов оценки российско-белорусской интеграции. Общей тенденцией стоит считать рассмотрение практических процессов развития СГРБ в контексте международных преобразований.

2021–2024 гг. — последний период исследований включил все направления исследований предыдущих этапов и определил формирование двух новых. Также проводятся исследования институциональной и правовой организации СГРБ, ее экономических, культурных, научных, социальных, образовательных, информационных, региональных и прочих аспектов, а также проблем международного взаимодействия и развития в новых глобальных реалиях [40–43].

Новые темы этого периода — прикладные вопросы реализации программ СГРБ, стратегический анализ и сценарные прогнозы дальнейшего развития Содружества государств [44–47]. Примером второй категории работ могут служить исследования О. В. Бахловой, которая, в частности, отмечала: «Союзное государство Беларуси и России ... за более чем 20-летнюю историю существования пережило не одну попытку видоизменения интеграционных ориентиров и механизмов. У стран — участниц СГБР ... до сих пор не сложилось четкого и единодушного понимания модели союзного строительства, хотя некоторые ее контуры и параметры были определены давно» [44, с. 11].

Приведенная цитата, также как новизна стратегического направления исследований СГРБ подтверждает значимость этой категории работ и методологических принципов стратегического

анализа интеграционных процессов. Дополняя выявленные ранее подходы геополитики, неореализма, институциональных и системных исследований, стратегический анализ завершает формирование методологической основы изучения СГРБ. Определенная таким образом концептуальная рамка исследования Союзного государства предполагает его интерпретацию в качестве важного субъекта международных отношений. Дальнейшее развитие СГРБ представляется необходимым, так как в ситуации текущих глобальных изменений он обладает геополитической и ресурсной значимостью. Его содержательное наполнение крайне широко и различно: начиная с институциональной организации и заканчивая формированием общего информационного, культурного, образовательного и пр. пространств. При этом стоит обозначить, что согласно актуальным исследованиям, СГРБ не представляет собой классическое государственное образование и должно развиваться в формате уникального межгосударственного объединения, имеющего широкий набор объединяющих основ и принципов.

Представленное мнение сформировано в результате развития и эволюции академической мысли. Однако не менее значимый вклад в него внес практический политический дискурс, также изначально выступавший концептуальной базой российско-белорусских интеграционных процессов.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ДИСКУРС

Концептуальные основы периода 1990–2000-х гг. формировались на фоне политических и культурных процессов последнего десятилетия СССР и его распада. Так, в Беларуси 80-е гг. прошлого века ознаменовались ростом национального самосознания. Политические лидеры республики критиковали политику союзного центра и декларировали значимость экономической самостоятельности. Однако при всей, на первый взгляд, весомости такие позиции не привели к формированию националистического движения, что обеспечило достаточно быструю смену антиинтеграционной риторики. Уже в 1994 г. А. Г. Лукашенко одержал победу на выборах на волне интеграционных настроений и наметившегося вектора на объединение с Федерацией [48, с. 37].

В российском политикуме позиции также были неоднозначны: присутствовало разделение на два лагеря: интеграционалистских сил и их против-

ников². При этом, также как в научном дискурсе, в каждом из обозначенных лагерей были свои «ответвления». Так, среди сторонников развития отношений с Беларусью были и выступающие за объединение в формате конфедерации, и считавшие необходимым создание единого государства³. Например, А. Г. Дугин по этому поводу писал: «Белоруссию следует рассматривать как часть России, и поэтому интеграцию с ней надо проводить по оси Запад-Восток, являющейся приоритетной во всех случаях внутренней организации этнически однородного пространства» [49, с. 376–377].

При этом в каждом из государств формировался лагерь противников интеграции. В России к ним преимущественно относились представители либеральной оппозиции. Их ключевыми аргументами выступали тезисы о том, что Беларусь экономически более слабое государство. Кроме того, объектом постоянной критики выступал политический режим в Республике, определявшийся как антидемократический, а значит, опасный для России [50, с. 184–185].

В Беларуси антиинтеграционисты относились к национально-демократической оппозиции. Как правило, их взгляды основывались на предпочтительности процессов объединения не с Россией, а западными государствами, осуществляемых в формате Балтийско-Черноморского и других союзов. Деятельность оппозиции предполагает не только противостояние любым формам объединения с Россией, но и режимные трансформации в самом белорусском государстве [51, с. 37].

Очевидно, что наиболее близкими к взглядам российской и белорусской оппозиции являются труды зарубежных исследователей. Смысловой контекст их критики российско-белорусской интеграции, как правило, отличается в зависимости от региональной принадлежности автора. Так, представители ближнего зарубежья видели в российско-белорусском объединении угрозу для безопасности своих государств, основу для расширения российских «имперских амбиций» и пр. [52, 53].

Взгляды исследователей из Западной Европы претендуют на больший уровень объективности. В их трудах рассматривается российско-белорусская интеграционная динамика и обозначается, что в начале своего создания СГРБ предполагало в первую очередь развитие экономического и военного, но не политического сотрудничества, и давало возмож-

² URL: <https://www.ng.ru/ideas/1999-10-01/integration.html>

³ URL: <https://www.km.ru/glavnoe/1999/10/08/kommentarii-dnya/soyuz-rossii-i-belorussii-federatsiya-ili-konfederatsiya>

ность Беларуси балансировать между Российской Федерацией и Европейским союзом в реализации своих интересов [54–57].

Таким образом, политический дискурс интеграционных процессов заложил преимущественно дуальную систему интерпретации СГРБ. Союзное государство и его развитие определялись сторонниками как институт, несущий потенциал укрепления безопасности и благополучия каждого из государств. Его противниками оно рассматривалось в качестве угрозы для суверенитета и институциональной организации участников СГРБ, а также дестабилизирующего фактора в регионе, представляющего опасность для соседних государств. Очевидно, что такая риторика не могла послужить фактором прекращения интеграционных процессов, однако она внесла вклад в их интерпретацию и концептуализацию.

ВЫВОДЫ

Подводя итоги, стоит обозначить, что теоретическое осмысление и концептуальное обоснование интеграции России и Беларуси, реализованное в итоге в формате Союзного государства, осуществлялось на уровне всесторонней оценки процессов российско-белорусского объединения и дискурса, формировавшегося на основе политической риторики представителей каждой страны-участника, а также представителей зарубежной мысли.

Основу теоретического осмысления СГРБ составили исследования, изучавшие его институциональную структуру и сущность, расширявшиеся

в соответствии с историческими периодами набора составляющих интеграционных процессов (от экономики до науки, образования, медиа и пр.), а также международные аспекты российско-белорусского взаимодействия, рассматривавшиеся сначала в контексте СНГ, затем евразийского региона и различных составляющих международной системы.

В итоге исследователями были выработаны подходы к интерпретации интеграции России и Беларуси, включившие системное и институциональное видение, геополитический и неореалистский подходы, а также наиболее современный стратегический анализ. На основе этих подходов была реализована концептуализация СГРБ.

Также вклад в развитие осмысления интеграционных процессов и дальнейшего развития Союзного государства внесли политические деятели и эксперты. При всей дуальности их оценок СГРБ сохранил статус уникального интеграционного образования, обладающего высоким потенциалом развития для обеспечения благополучия обеих участниц.

Очевидно, что представленное теоретическое исследование предполагает дальнейшее развитие, где требуют исследований нормативно-правовая основа СГРБ, ее институциональная структура, процессы реализации союзных программ и определение роли Союзного государства в трансформирующейся мировой системе. Каждое из указанных направлений станет весомым вкладом в изучение феномена СГРБ и определение его стратегического потенциала и прогнозов его дальнейшего развития.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Союз Беларуси и России: выбор сделан. Минск: Польша; 1998. 94 с.
2. Артемьева В.Н., Маликов О.П. Союз Белоруссии и России, правовая природа и правосубъектность. Минск; 1998. 62 с.
3. Союз Беларуси и России: аргументы, цифры, факты: 100 вопросов и ответов. М.; 1999. 63 с.
4. Беларусь: социально-экономический потенциал. Минск: Беларусь; 1998. 50 с.
5. Иванов Э.М., Хромов Ю.С. Внешнеэкономические связи между Белоруссией и Россией. В: Белоруссия: путь к новым горизонтам. М.; 1996. 371 с.
6. Мясникович М.В. Формирование финансово-промышленных групп в переходных экономиках (на примере Республики Беларусь и Российской Федерации). Санкт-Петербург: Издательство СПбГЭУ; 1997. 158 с.
7. О совершенствовании правовых и политических основ деятельности СНГ (Рекомендации Российской Академии наук). *Дипломатический вестник*. 1994. № 19–20. URL: https://www.mid.ru/ru/press_service/dipvestnik/
8. Виноградов С.В., Транин А.А. СНГ: межгосударственные отношения в области охраны окружающей среды. *Государство и право*. 1994;(12):37–46.
9. Егоров В., Загорский А. Сотрудничество государств СНГ в военно-политической области. Москва; 1998. 40 с.
10. Недилько Ю.В. Форма государственного устройства Союзного государства России и Белоруссии. *Общество и право*. 2003;(2):60–65. URL: https://mvd.ru/upload/site119/document_text/003/464/876/sl-2003-2.pdf
11. Бабурин С.Н. Проблемы правоприменения в унитарном, федеративном и союзном государстве. *Вестник Омского университета. Серия «Право»*. 2008;3(16):7–9.

12. Кохно П.А. Союзное государство. Книга 6. Модели управления политико-финансовой интеграцией. Москва: Наука; 2006. 405 с.
13. Вихрян А.П. Потенциал государственно-частного партнерства для управления собственностью Союзного государства России и Белоруссии. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения*. 2010;(3):73–78. URL: <https://www.elibrary.ru/musgip>
14. Бульenkova Е.Л. Культурная идентичность как основа политического диалога России и Беларуси. *Среднерусский вестник общественных наук*. 2009;4(13):184–186. URL: <https://www.elibrary.ru/msouyl>
15. Гармонников С.Н. Использование опыта таможенного регулирования Союзного государства России и Беларуси при формировании таможенного союза в рамках ЕврАзЭС. *Вестник Российской таможенной академии*. 2010;(1):20–28. URL: <https://www.elibrary.ru/laatbx>
16. Жук С., Резникова О. Экономическое взаимодействие на постсоветском пространстве. *Кавказ и глобализация*. 2006;1(1):109–123.
17. Дейко А.К. Союзное государство: реалии интеграционных процессов. *Евразийская интеграция: экономика, право, политика*. 2013;(13):19–25. URL: <https://www.elibrary.ru/rqqevz>
18. Мигранян А.А. Потенциал Союзного государства. *Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество*. 2020;351–355. URL: <https://www.elibrary.ru/rbtbd1>
19. Ступаков Н.В. Союзное государство Российской Федерации и Республики Беларусь: перспективы углубления союзной интеграции и обеспечения безопасности (к 20-летию Союзного государства). *Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право*. 2019;(3):12–26. URL: <https://www.elibrary.ru/eawwzr>
20. Киселевич А.И. Коммерциализация инноваций — новый вектор Союзного государства. *Современная Европа*. 2019;(1):128–137.
21. Зуева А.С. Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности Союзного государства. *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2014;37(274):48–53. URL: <https://www.elibrary.ru/snyxbz>
22. Петрова И.В. Бюджет Союзного государства: подводные камни его исполнения. *Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2016;6(22):45–55. URL: <https://www.elibrary.ru/xrfqkn>
23. Жавнерчик В. Конституционно-правовое развитие Союзного государства Беларуси и России. *Научно-аналитический вестник Института Европы РАН*. 2019;(4):111–114. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran42019111115>
24. Мичулис Э.Ф., Куксин И.Н. Формирование единого правового пространства Союзного государства Беларуси и России и его уголовно-правовой системы. *Научные ведомости белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право*. 2015;2(199):115–121. URL: <https://www.elibrary.ru/tufebf>
25. Силкин А.Е. Право на ежемесячное пособие по уходу за ребенком в государствах-участниках союзного государства России и Беларуси. *Аграрное и земельное право*. 2016:115–118.
26. Ахромеева Т.С., Малинецкий Г.Г., Сиренко С.Н. Образовательный вызов и модернизация Союзного государства. *Свободная мысль*. 2019;(2):139–152. URL: <http://www.svom.info/entry/938-obrazovatelnyj-vyzov-i-modernizaciya-soyuznogo-gos/>
27. Сиренко С.Н., Малинецкий Г.Г. Опережающее образование и модернизация Союзного государства. *Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование*. 2019;(1):18–31. URL: <https://www.elibrary.ru/zbnzvz>
28. Мысова Т.Ф. Информационная безопасность союзного государства. *Образование и право*. 2014;3(55)-4(56);152–156.
29. Попов С.Ю. СМИ как инструмент информационной политики Союзного государства России и Белоруссии (1999–2014). Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Москва: РУДН; 2015.
30. Белов П.Г. Концепция и инструментарий безопасности Союзного государства. *Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество*. Вып. 1. Ч. 1. Москва: ИНИОН РАН. 2018:33–34.
31. Курбанов Р.А., Жигулич В.С., Белялова А.М. Правовые основы военно-политического сотрудничества в союзном государстве. *Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал*. 2017;(6):325–255. URL: <https://www.elibrary.ru/ykxhwg>
32. Гаврилина Н.Е., Давитьян А.Ю. Общность культур как основа Союзного государства российской Федерации и Республики Беларусь. *Культурная жизнь Юга России*. 2015;2(57):7–11.

33. Мануилова П. В. Сотрудничество Российской Федерации и Республики Беларусь в сфере культуры в рамках Союзного государства. *Постсоветские исследования*. 2019;2(6):1420–1428. URL: <https://www.elibrary.ru/jxpmjh>
34. Абрамов Р. А. Развитие межрегионального сотрудничества России и Беларуси в образовательной сфере в условиях формирования единого экономического пространства союзного государства. *Россия: тенденции и перспективы развития*. Москва; ИНИОН РАН. 2020:495–497. URL: <https://www.elibrary.ru/zfuhea>
35. Деревянко С. В. Приоритетные направления интеграции региональных инновационных систем стран Союзного государства. *Инновации и инвестиции*. 2017;(10):5–9. URL: <https://www.elibrary.ru/ucdjgy>
36. Насуев К. С. Итоги и перспективы сотрудничества органов внутренних дел Союзного государства. *Закон и право*. 2020;(7):57–59. DOI: 10.24411/2073-3313-2020-10318
37. Сиянова Т. В. Перспективы развития туристической отрасли в Союзном государстве. *Актуальные вопросы экономических наук*. 2016;(55–1):20–25. URL: <https://elibrary.ru/xhtqtf>
38. Бояшов А. С. Потенциал Союзного государства в системе ООН. *Современная Европа*. 2019;(1):138–147. DOI: 10.18500/1818–9601–2021–21–4–435–441
39. Карпиленя Н. В. О проблемах нейтралитета в геополитике и нейтральности в идеологии в контексте национальной безопасности Союзного государства: евразийский взгляд. *Архонт*. 2019;1(10). URL: <https://elibrary.ru/yzxsqh>
40. Бахлова О. В., Уляшкина Е. Г. Союзное государство в современном политическом дискурсе России. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология*. 2021;(21):435–441. URL: <https://elibrary.ru/zeagjl>
41. Вилисов М. В. Союзное государство и союзная экономика: политэкономия российско-белорусского сотрудничества. *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. 2021;(3):106–126. DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-3-6
42. Сибирская А. В., Сулейков А. А. Влияние санкционного давления на экономики стран Союзного государства. *Постсоветские исследования*. 2023;6(6):695–703. URL: <https://elibrary.ru/ssepvu>
43. Межевич Н. М., Шимов В. В. Концепция многовекторности в системе внешнеполитических практик «средней страны» (на примере Беларуси). *Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения*. 2022;4(15):436–450. URL: <https://elibrary.ru/sjprco>
44. Бахлова О. В., Бахлов И. В. Сценарии эволюции Союзного государства Беларуси и России: ценности и прагматика. *Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования*. 2022;1(57):9–26. URL: <https://elibrary.ru/nnhgjg>
45. Гаврилюк Н. П., Макарова Е. М. Сценарный прогноз развития Союзного государства в контексте диалога России и Белоруссии. *Власть истории. История власти*. 2022;4(38):30–40. URL: <https://elibrary.ru/zhbfew>
46. Пакуш Л. В., Панасюга Н. П. Союзные программы России и Беларуси: магистральные направления. *Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии*. 2023;(1):37–40. URL: <https://elibrary.ru/snjrpx>
47. Сотников А. В. Программы Союзного государства: новый комплексный шаг к интеграции. *Российский внешнеэкономический вестник*. 2022;(3):33–37. URL: <https://elibrary.ru/tzoeas>
48. Ковалева Э. В. Российско-белорусские отношения: тенденции развития. Дисс. ... канд. полит. наук. Москва: 2010;198 с.
49. Дугин А. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством. Москва: Арктогея-центр;1999. 924 с.
50. Машко В. В. Из истории Союзного государства Беларуси и России: бюджет и бюджетная политика. *Вестник РГТУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология*. 2009;(17):182–190. URL: <https://elibrary.ru/lhstil>
51. Косов А. П. Союзное государство в оценках прозападных политических сил Беларуси. Беларусь в современном мире: материалы XV Междунар. науч. конф., посвящ. 95-летию образования БГУ, 27 окт. 2016 г. Минск: Издательство БГУ; 2016:36–38.
52. Oljasz T. Another European Union. *The Warsaw Voice*. 1999.
53. Potocki J. SasiadStrategiczny. *Wpost*. 2000:88–89.
54. Lorenz A. Aufbruchaus der Talsenke. Belarus an der Swellezumneuen Jahrhundert. *Osteuropa*. 2000;(3):249–263.
55. Timmermann H. Der Sonderfall Belarus’ im. Timmermann Spannungs feldzwischen Rußland und Europäischer Union. 2002;(11):1436–1455.
56. Timmermann H. Koloboks Union. Belarus und Rußland am Wendepunkt. Konturen und Kontraste. Belarus sucht sein Gesicht. 2004(52).

57. Timmermann H. Putin: Härtere Gangart gegenüber Minsk. Die Beziehungen Rußland — Belarus im Zeichen des Unionsstaats — Vertrags. Deutschland — Polen — Osteuropa: deutsche und polnische Vorüberlegungen zu einer gemeinsamen Ostpolitik der erweiterten Europäischen Union. Wiesbaden: Harrassowitz, 2002:222–231.

REFERENCES

1. The Union of Belarus and Russia: The choice is made. Minsk: Polymya; 1998. 94 p. (In Russ.).
2. Artem'eva V.N., Malikov O.P. Union of Belarus and Russia, legal nature and legal personality. Minsk; 1998. 62 p. (In Russ.).
3. The Union of Belarus and Russia: Arguments, figures, facts: 100 questions and answers. Moscow; 1999. 63 p. (In Russ.).
4. Belarus: Socio-economic potential. Minsk: Belarus'; 1998. 50 p. (In Russ.).
5. Ivanov E.M., Khromov Yu.S. Foreign economic relations between Belarus and Russia. In: Belarus: the path to new horizons. Moscow; 1996. 371 p. (In Russ.).
6. Myasnikov M.V. Formation of financial and industrial groups in transition economies (on the example of the Republic of Belarus and the Russian Federation). St. Petersburg: SPbGEU Publishing House; 1997. 158 p. (In Russ.).
7. On improving the legal and political foundations of the CIS (Recommendations of the Russian Academy of Sciences). *Diplomatic Bulletin*. 1994;19–20. URL: https://www.mid.ru/ru/press_service/dipvestnik/ (In Russ.).
8. Vinogradov S.V., Tranin A.A. CIS: interstate relations in the field of environmental protection State and law. *State and law*. 1994;(12):37–46. (In Russ.).
9. Egorov V., Zagorskii A. Cooperation of the CIS states in the military-political field. Moscow; 1998. 40 p. (In Russ.).
10. Nedi'ko Yu.V. The form of the state structure of the Union State of Russia and Belarus. *Society and Law*. 2003;(2):60–65. URL: https://mvd.ru/upload/site119/document_text/003/464/876/sl-2003-2.pdf (In Russ.).
11. Baburin S.N. Problems of law enforcement in a unitary, federal and union state. Bulletin of Omsk University. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Pravo"*. 2008;3(16):7–9. (In Russ.).
12. Kokhno P.A. The Union State. Book 6. Models of political and financial integration management. Moscow: Nauka; 2006. 405 p. (In Russ.).
13. Vikhryan A.P. The potential of public-private partnership for property management of the Union State of Russia and Belarus. *Vestnik RUDN. International Relations*. 2010(3):73–78. URL: <https://www.elibrary.ru/musgip> (In Russ.).
14. Bul'enkova E.L. Cultural identity as the basis of the political dialogue between Russia and Belarus. *Central Russian journal of social sciences*. 2009;4(13):184–186. URL: <https://www.elibrary.ru/msouyl> (In Russ.).
15. Garmonnikov S.N. Using the experience of customs regulation of the Union State of Russia and Belarus in the formation of the Customs Union within the framework of the EurAsEC. *Vestnik Rossiiskoi tamozhennoi akademii*. 2010;(1):20–28. URL: <https://www.elibrary.ru/laatbx> (In Russ.).
16. Zhuk S., Reznikova O. Economic interaction in the post-Soviet space. *Kavkaz i globalizatsiya*. 2006;1(1):109–123. (In Russ.).
17. Deiko A.K. The Union State: The realities of integration processes. *Eurasian integration: economics, law, politics*. 2013;(13):19–25. URL: <https://www.elibrary.ru/rqqevz> (In Russ.).
18. Migranyan A.A. The potential of the Union State. Greater Eurasia: Development, security, and cooperation. 2020;351–355. URL: <https://www.elibrary.ru/rbtbd1> (In Russ.).
19. Stupakov N.V. The Union State of the Russian Federation and the Republic of Belarus: Prospects for deepening Union integration and ensuring security (by the 20th anniversary of the Union State). *International cooperation Eurasian states: politics, economics, law*. 2019;(3):12–26. (In Russ.).
20. Kiselevich A.I. Commercialization of innovations — a new vector of the Union State. *Contemporary Europe*. 2019;(1):128–137. (In Russ.).
21. Zueva A.S. Actual problems of ensuring the economic security of the Union State. *National interests: priorities and security*. 2014;37(274):48–53. URL: <https://www.elibrary.ru/snyxbz> (In Russ.).
22. Petrova I.V. The budget of the Union State: the pitfalls of its execution. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina*. 2016;6(22):45–55. URL: <https://www.elibrary.ru/xrfqkn> (In Russ.).
23. Zhavnerchik V. Constitutional and legal development of the Union State of Belarus and Russia. *Scientific and Analytical Herald of IE RAS*. 2019;(4):111–114. (In Russ.). DOI: 10.15211/vestnikieran42019111115
24. Michulis E.F., Kuksin I.N. Formation of a unified legal space of the Union State of Belarus and Russia and its criminal law system. *Nauchnye vedomosti belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo*. 2015;2(199):115–121. (In Russ.).

25. Silkin A.E. The right to a monthly child care allowance in the member states of the Union State of Russia and Belarus. *Agrarnoe i zemel'noe pravo*. 2016;115–118. (In Russ.).
26. Akhromeeva T.S., Malinetskii G.G. Sirenko S.N. Educational challenge and modernization of the Union State. *Free thought*. 2019;(2):139–152. URL: <http://www.svom.info/entry/938-obrazovatelnyj-vyzov-i-modernizaciya-soyuznogo-gos/> (In Russ.).
27. Sirenko S.N., Malinetskii G.G. Advanced education and modernization of the Union State. *Lomonosov pedagogical education journal*. 2019;(1):18–31. URL: <https://www.elibrary.ru/zbnzvz> (In Russ.).
28. Mysova T.F. Information security of the Union State. *Obrazovanie i pravo*. 2014;3(55)-4(56);152–156. (In Russ.).
29. Popov S. Yu. Mass media as an instrument of information policy of the Union State of Russia and Belarus (1999–2014). Cand. philol. sci. diss. Synopsis. Moscow: RUDN; 2015. (In Russ.).
30. Belov P.G. The concept and tools of security of the Union State. *Bol'shaya Evraziya: razvitie, bezopasnost', sotrudnichestvo*. Vyp. 1, Ch. 1. Moscow: INION RAN. 2018;33–34. (In Russ.).
31. Kurbanov R.A., Zhigulich V.S., Belyalova A.M. Legal bases of military-political cooperation in the Union State. Gaps in Russian legislation. *Yuridicheskii zhurnal*. 2017;(6):325–255. URL: <https://www.elibrary.ru/ykxhwg> (In Russ.).
32. Gavrilina N.E., Davit'yan A. Yu. Community of cultures as the basis of the Union State of the Russian Federation and the Republic of Belarus. *Kul'turnaya zhizn' Yuga Rossii*. 2015;2(57):7–11. (In Russ.).
33. Manuilova P.V. Cooperation between the Russian Federation and the Republic of Belarus in the field of culture within the framework of the Union State. *Postsovetskie issledovaniya*. 2019;2(6):1420–1428. URL: <https://www.elibrary.ru/jxpmjh> (In Russ.).
34. Abramov R.A. Development of interregional cooperation between Russia and Belarus in the educational sphere in the context of the formation of a single economic space of the Union state. *Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya*. Moscow: INION RAN. 2020;495–497. URL: <https://www.elibrary.ru/zfuhea> (In Russ.).
35. Derevyanko S.V. Priority directions of integration of regional innovation systems of the Union State countries. *Innovation & Investment*. 2017;(10):5–9. URL: <https://www.elibrary.ru/ucdjgy> (In Russ.).
36. Nasuyev K.S. Results and prospects of cooperation of the internal affairs bodies of the Union State. *Zakon i pravo*. 2020;(7):57–59. (In Russ.). DOI: 10.24411/2073-3313-2020-10318
37. Siyanova T.V. Prospects for the development of the tourism industry in the Union State. *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk*. 2016;(55–1):20–25. URL: <https://elibrary.ru/xhtqtf> (In Russ.).
38. Boyashov A.S. The potential of the Union State in the UN system. *Contemporary Europe*. 2019;(1):138–147. (In Russ.). DOI: 10.18500/1818–9601–2021–21–4–435–441
39. Karpilenya N.V. On the problems of neutrality in geopolitics and neutrality in ideology in the context of the national security of the Union State: a Eurasian perspective. *Arkhot*. 2019;1(10). (In Russ.). URL: <https://elibrary.ru/yzxsqh> (In Russ.).
40. Bakhlova O.V., Ulyashkina E.G. The Union State in the modern political discourse of Russia. *Izvestia of Saratov University. New Series. Series: Sociology. Politology*. 2021;(21):435–441. URL: <https://elibrary.ru/zeagjl> (In Russ.).
41. Vilisov M.V. The Union State and the Union Economy: The Political Economy of Russian-Belarusian Cooperation. *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*. 2021;(3):106–126. (In Russ.). DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-3-6
42. Sibirskaya A.V., Suleikov A.A. The impact of sanctions pressure on the economies of the Union State countries. *Postsovetskie issledovaniya*. 2023;6(6):695–703. URL: <https://elibrary.ru/ssepvu> (In Russ.).
43. Mezhevich N.M., Shimov V.V. The concept of multi-vector approach in the system of foreign policy practices of the “middle country” (on the example of Belarus). *Vestnik of Saint Petersburg University. International Relations*. 2022;(15):436–450. URL: <https://elibrary.ru/sjprco>. (In Russ.).
44. Bakhlova O.V., Bakhlov I.V. Scenarios of the evolution of the Union State of Belarus and Russia: Values and pragmatics. *Gumanitarii: aktual'nye problemy gumanitarnoi nauki i obrazovaniya*. 2022;1(57):9–26. URL: <https://elibrary.ru/nnhgjg> (In Russ.).
45. Gavriluk N.P., Makarova E.M. Scenario forecast of the development of the Union State in the context of the dialogue between Russia and Belarus. *The power of history — the history of power*. 2022;4(38):30–40. URL: <https://elibrary.ru/zbbfew> (In Russ.).
46. Pakush L.V., Panasyuga N.P. Union programs of Russia and Belarus: Main directions. *Vestnik Belorusskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii*. 2023;(1):37–40. URL: <https://elibrary.ru/snjrpx> (In Russ.).

47. Sotnikov A. V. Programs of the Union State: a new comprehensive step towards integration. *Russian foreign economic journal*. 2022;(3):33–37. URL: <https://elibrary.ru/tzoeas> (In Russ.).
48. Kovaleva E. V. Rossiisko-belorusskie otnosheniya: tendentsii razvitiya: Cand. polit. sci. diss. Moskva; 2010;198 p. (In Russ.).
49. Dugin A. Fundamentals of geopolitics. The geopolitical future of Russia. To think in space. Moscow: Arktogetya-tsentr;1999. 924 p. (In Russ.).
50. Mashko V. V. From the history of the Union State of Belarus and Russia: Budget and budgetary policy. *RGGU bulletin. Sseries: Literary theory. Linguistics. Cultural studies*. 2009;(17):182–190. URL: <https://elibrary.ru/lhstil> (In Russ.).
51. Kosov A. P. The Union State in the assessments of the pro-Western political forces of Belarus. Belarus' v sovremennom mire: materialy XV Mezhdunar. nauch. konf., posvyashch. 95-letiyu obrazovaniya. Belarus State University, Minsk, 27 okt. 2016 g. Minsk: publishing BGU; 2016:36–38. (In Russ.).
52. Oljasz T. Another European Union. *The Warsaw Voice*. 1999.
53. Potocki J. SasiadStrategiczny. *Wpost*. 2000:88–89.
54. Lorenz A. Aufbruch aus der Talsenke? Belarus an der Schwellexumneuen Jahrhundert. *Osteuropa*. 2000;(3):249–263.
55. Timmermann H. Der Sonderfall Belarus' im. Timmermann Spannungs feldzwischen Rußland und Europäischer Union. 2002;(11):1436–1455.
56. Timmermann H. Koloboks Union. Belarus und Rußland am Wendepunkt. Konturen und Kontraste. Belarus sucht sein Gesicht. 2004(2):218–227.
57. Timmermann H. Putin: Härtere Gangart gegenüber Minsk. Die Beziehungen Rußland — Belarus im Zeichen des Unionsstaats — Vertrags. Deutschland — Polen — Osteuropa: deutsche und polnische Vorüberlegungen zu einer gemeinsamen Ostpolitik der erweiterten Europäischen Union. Wiesbaden: Harrassowitz, 2002:222–231.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR

Александр Владимирович Шебанов — соискатель, Среднерусский институт управления — филиал РАНХиГС, Орел, Российская Федерация

Alexander V. Shebanov — applicant, Central Russian Institute of Management — RANEPA branch, Orel, Russian Federation

<https://orcid.org/0009-0002-0966-0657>

obrazovanie878@gmail.com

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 22.04.2025; принята к публикации 05.05.2025.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article was received 22.04.2025; accepted for publication 05.05.2025.

The author read and approved the final version of the manuscript.