

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2024-14-6-63-69

УДК 32.01/.02 + 323.2 + 004.738.5(045)

Политическое лидерство и информационное общество: диалектико-типологический подход

Ю.М. Лустин

Донецкий национальный университет экономики и торговли им. Михаила Туган-Барановского, Россия, Донецк

АННОТАЦИЯ

Современный мир характеризуется беспрецедентным уровнем цифровизации, что диалектическим образом трансформирует экономические и социальные процессы и саму политическую реальность. Новейшие информационные и коммуникационные технологии (ИКТ) глубоко проникают во все сферы общественной жизни, изменяя способы производства, распространения и потребления информации, что, в свою очередь, неизбежно приводит к трансформации политических процессов, механизмов формирования власти и способов ее легитимации. Нарастающий поток информации, распространяемый через глобальную сеть Интернет, социальные медиа и другие цифровые платформы, оказывает все более значительное влияние на формирование политического сознания, мотивирует политическое поведение индивидов и коллективных акторов, создавая новые возможности для политической мобилизации и одновременно — для манипуляции общественным мнением. В условиях информационной перегрузки, когда граница между достоверной и недостоверной информацией становится все более размытой, роль политического лидера в отборе, интерпретации и трансляции информации приобретает критическое значение. Объектологическая проблема настоящего исследования заключается в инновационно-когнитивном понимании природы политического лидерства в эпоху информационного общества.

Ключевые слова: диалектика; информационная среда; образование; политическое лидерство; цифровизация

Для цитирования: Лустин Ю.М. Политическое лидерство и информационное общество: диалектико-типологический подход. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2024;14(6):63-69. DOI: 10.26794/2226-7867-2024-14-6-63-69

ORIGINAL PAPER

Political Leadership and the Information Society: A Dialectical-Typological Approach

Yu.M. Lustin

Donetsk National University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky, Donetsk, Russia

ABSTRACT

The modern world is experiencing a rapid transformation due to the increasing use of digital technologies. These technologies are changing the way we live, work, communicate, and interact with others. This transformation is also affecting political processes and the way power is established and maintained. One of the main ways that digital technology is changing the world is through the way information is produced, shared, and consumed. The latest advancements in information and communication technologies are making it easier to communicate and share information quickly and easily. This, in turn, is changing the way political power is formed and legitimized. The more information is available online, through social media and other digital platforms, the more impact it has on people's political views and actions. This information can motivate individuals and groups to participate in political events, but it also creates new opportunities for political manipulation. In the age of information overload, it is important for political leaders to be able to select, interpret, and share information effectively. This is because people often find it difficult to distinguish between reliable and unreliable information online. This study explores the changing nature of political leadership in the information age.

Keywords: dialectics; information environment; education; political leadership; digitalization

For citation: Lustin Yu.M. Political leadership and information society: A dialectical-typological approach. *Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2024;14(6):63-69. DOI: 10.26794/2226-7867-2024-14-6-63-69

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня возникает необходимость осмысления новых возможностей и вызовов, которые ставит цифровая среда перед авторитетными представителями политического бытия. Традиционные модели лидерства, основанные на иерархическом контроле информации и ограниченном доступе к аудитории, уступают место более динамичным и сложным формам диалектико-типологического взаимодействия между лидерами и населением. Анализ этих изменений требует применения диалектического подхода, позволяющего выявить противоречия между традиционными и новыми формами лидерства, а также проследить взаимосвязь между технологическими изменениями и эволюцией политических институтов. Игнорирование этих противоречий ведет к неполному и искаженному пониманию современной политической динамики.

Цель данной статьи — провести анализ политического лидерства в информационном обществе с использованием такой новации в социально-политическом познании, как диалектико-типологический подход.

Методологическим основанием исследования служит диалектико-типологический подход, сочетающий в себе диалектический анализ противоречий и взаимосвязей в политической сфере с типологическим анализом различных форм политического лидерства. В рамках данного подхода будут использованы методы сравнительного анализа для сопоставления различных моделей политического лидерства в разных странах и исторических периодах, методы логико-системной объективации для выявления взаимосвязей между различными факторами, влияющими на политическое лидерство, а также сравнительный анализ различных данных.

ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ

Понятие информационного общества, несмотря на кажущуюся однозначность, остается предметом дискуссий среди исследователей. Отсутствие единого определения обусловлено многогранностью феномена и его динамичной эволюцией. Различные подходы акцентируют внимание на различных аспектах: одни определяют его через преобладание информационной сферы в экономике, другие — через особенности социальной структуры, третьи — через технологическую базу. Так, в рамках информационной составляющей

государственной политики Ищенко М. В. отмечает: «В государственных программах, нацеленных на развитие информационного общества, термин «информационное общество» используется для обозначения цели, которая может быть достигнута в ходе повсеместного внедрения и использования информационно-коммуникационных технологий. Считается, что это обеспечит устойчивое социально-экономическое развитие, повышение общественного благосостояния, укрепление социального спокойствия и приведет к развитию мировой демократии и международной стабильности» [1, с. 48]. Как следствие, общим знаменателем цивилизационного развития остается ключевая роль информации и информационных технологий в формировании всех сфер общественной жизни.

Многие определения подчеркивают существенное увеличение доли информационной продукции в общем объеме производимых товаров и услуг: информация становится не только ресурсом, но и главным фактором производства, определяющим конкурентоспособность как отдельных экономических агентов, так и целых государств. Цифровизация, являясь технологическим воплощением этого процесса, играет ключевую роль, обеспечивая хранение, обработку и передачу информации в беспрецедентных масштабах и возрастающих скоростях. Мы наблюдаем переход от аналоговых к цифровым форматам хранения и передачи информации практически во всех сферах жизни, от медицины и образования до производства и государственного управления [2].

Важнейшим элементом информационного общества являются сетевые взаимодействия. Развитие глобальных компьютерных сетей, прежде всего Интернета, привело к созданию виртуальных сообществ, расширило возможности коммуникации и сотрудничества независимо от географического положения участников, что, в свою очередь, ускорило глобализацию информации, с одной стороны, обеспечивая доступ к огромному массиву данных для любого пользователя, а с другой — создавая новые вызовы, связанные с контролем распространения информации, защитой авторских прав и борьбой с дезинформацией. Глобализация информации не является однородным процессом: она сопровождается как усилением межкультурного диалога и обмена знаниями, так и усилением информационных

дисбалансов между развитыми и развивающимися странами, а также риском доминирования определенных культурных и идеологических нарративов [3]. Новые технологии формируют новую социальную структуру, в которой знания и умение работать с информацией становятся ключевыми факторами социальной мобильности. В то же время типология цифровых рынков информационного общества ставит перед цивилизацией новые этические и правовые проблемы, связанные с защитой личных данных, борьбой с киберпреступностью и контролируемым использованием искусственного интеллекта [4].

ТЕОРИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА

Традиционная теория черт лидерства постулирует наличие врожденных качеств, определяющих лидерский потенциал человека: это могут быть интеллект, харизма, решительность, коммуникативные навыки и т.д. [5]. Однако в реалиях информационного общества этот концептуальный подход сталкивается с определенными ограничениями. Хотя наличие интеллекта и способности к эффективной коммуникации остаются важными, информационное общество требует от лидера гибкости, адаптивности к быстро меняющимся обстоятельствам и умения эффективно использовать цифровые инструменты. Просто наличия «врожденных» качеств уже недостаточно — необходима постоянная работа над самосовершенствованием, освоением новых технологий, которые связаны со способностью личности быстро анализировать огромные массивы данных. В противном случае, лидер, даже обладающий набором «классических» черт, рискует оказаться неэффективным в быстро меняющемся информационном ландшафте.

Ситуационные теории лидерства акцентируют внимание на влиянии новостного контента на эффективность лидерских действий. Они утверждают, что нет универсального стиля лидерства, и оптимальный подход определяется конкретной ситуацией, задачами и характеристиками команды. В информационном обществе ситуация постоянно меняется, что определяет логику ситуационного подхода особенно актуальной. Лидер должен уметь быстро адаптировать типологию своего стиля управления, учитывая особенности информационного потока, динамику общественного мнения, формируемого в онлайн-пространстве, и диалектический потенциал исполь-

зования новых идеологических технологий для достижения политических целей. Однако сложность и непредсказуемость информационного поля делают точный прогноз ситуации и выбор оптимальной стратегии чрезвычайно сложной задачей. Необходимо развивать рефлексивную гибкость мышления и способность к быстрому принятию решений на основе неполной информации [6].

Трансформационное лидерство фокусируется на вдохновлении и мотивации последователей, формировании общей визии, стимулировании роста и развития команды единомышленников. В информационном обществе трансформационный лидер должен уметь эффективно коммуницировать с аудиторией через различные цифровые каналы, формировать доверие и взаимодействие в онлайн-среде, активно использовать инновационные технологии для достижения своих целей. В то же время риски дезинформации и манипуляции общественным мнением в информационном пространстве делают трансформационное лидерство более сложной задачей. Исходя из этого лидер должен уметь различать правду и ложь, эффективно противодействовать пропаганде и дезинформации, что требует особого самосовершенствования индивидуальных компетенций.

Харизматическое лидерство опирается на исключительные личные качества фаворита общественного мнения, которые вдохновляют последователей и способствуют формированию сильной привязанности к нему. В информационном обществе человеческая харизма может быть усилена искусственными средствами, что детерминирует риск манипуляции, ведет к проявлению культа личности. Виртуальное общение может усиливать эффект харизмы, но в то же время позволяет проверять информацию и формировать более критическое восприятие деятельности лидера. Как следствие, традиционные черты харизмы претерпевают существенные изменения в информационном обществе, становясь более прозрачными и требующими недвусмысленности.

Можно утверждать, что ни одна из традиционных теорий лидерства не может в полной мере объяснить сложные процессы формирования и функционирования политического лидерства в информационном обществе. Необходим интегративный подход, учитывающий как личностные качества лидера, так и контекстуальные

факторы, включая информационные технологии и динамику общественного мнения. Диалектико-типологический подход, предложенный в статье, представляется перспективным направлением для дальнейшего исследования этого важного вопроса. Будущие исследования должны сосредоточиться на выявлении новых типов лидерства, адаптированных к условиям информационного общества, и разработке практических рекомендаций для формирования эффективной политической элиты в эпоху цифровой демократии.

ДИАЛЕКТИКА В ПОЛИТИЧЕСКОМ ЛИДЕРСТВЕ: ТРАДИЦИИ И НОВЫЙ ПОДХОД

В условиях информационного общества политическое лидерство сталкивается с множеством диалектических противоречий, которые формируют его сущность и определяют стратегии воздействия на общество. Одним из ключевых аспектов, требующих глубокого анализа, является противоречие между традиционными и новыми методами коммуникации. В недалеком прошлом политические лидеры в значительной степени полагались на устные выступления, печатные СМИ и прямые встречи с избирателями. Эти классические методы обеспечивали определенную степень контроля над информацией и позволяли формировать общественное мнение в рамках заданных параметров [7]. Однако с развитием цифровых технологий и социальных сетей возникли новые формы и форматы диалектико-типологического взаимодействия, которые не только расширили возможности коммуникации, но и создали новые вызовы. Политические лидеры теперь должны адаптироваться к быстроменяющемуся информационному ландшафту, где информация распространяется мгновенно и зачастую вне контроля властей, что приводит к необходимости осмысления новых подходов к коммуникации, которые должны учитывать как возможности, так и риски, связанные с цифровыми платформами.

Следующим важным противоречием является взаимодействие между глобализацией и локализацией политического влияния. Глобализация как процесс, способствующий интеграции различных стран и культур, предоставляет доступ политическим лидерам к более широкой аудитории, а также расширяет возможности для сотрудничества на международной арене.

Тем не менее одновременно с этим наблюдается рост локальных движений, в которых люди стремятся отстаивать свои интересы и идентичность [8]. Стоит особо подчеркнуть, в условиях глобализации местные сообщества могут чувствовать себя угнетенными или игнорируемыми, что приводит к возникновению популистских настроений, усилению националистических тенденций, псевдополитическим взглядам.

Не менее значимым является противоречие между открытостью информации и ее манипуляцией. В информационном обществе доступ к данным и информации стал более демократичным, что, безусловно, является положительным моментом. Однако это также создало условия для манипуляции общественным мнением через распространение фейковых новостей и дезинформации. Политические лидеры, стремясь к власти, нередко используют информационные технологии для манипуляции восприятием реальности, что подрывает доверие к институтам власти и способствует поляризации общества, компрометации норм международного порядка [9]. В этой ситуации вопрос о том, как сохранить открытость информации, не допуская при этом ее искажения, становится критически важным.

Наряду с традиционными качествами возникают новые требования к политическим лидерам, обусловленные изменениями в технологической среде, общественном бытии и общественном сознании [10]. Цифровые компетенции, во многом формируемые образовательной средой, — необходимый атрибут современного лидера [11]. Умение работать с большими данными, анализировать информацию и принимать обоснованные решения на основе цифровых аналитических инструментов становится важным для успешного управления. Лидеры должны обладать навыками эффективной коммуникации в цифровых средах, где социальные сети и другие платформы играют ключевую роль в формировании общественного мнения и распространении информации. Способность противостоять дезинформации и манипуляциям — критически важное свойство человека, поскольку в условиях информационной перегрузки расширением «диапазона вброса» фейковых новостей доверие к политическим институтам может сильно подорваться.

Анализ противоречий и взаимосвязей между традиционными и новыми формами лидерства

показывает, что эти два аспекта не являются взаимоисключающими, а скорее дополняют друг друга. С одной стороны, стремление к авторитету, которое было характерно для традиционного лидерства, сталкивается с диалектической необходимостью прозрачности идей и открытости мнений, что требует от лидеров большей ответственности перед обществом. С другой стороны, потребность в быстром принятии решений, обусловленная динамикой современного мира, может вступать в конфликт с необходимостью учета общественного мнения и мнений различных социальных групп. Это создает сложную ситуацию, в которой лидеры должны находить баланс между авторитарным стилем управления и демократическими принципами участия граждан в делах общества.

Таким образом, диалектика традиционного и нового политического лидерства в информационном обществе представляет собой сложный процесс, в котором традиционные элементы продолжают сохранять свою значимость, но одновременно возникают новые требования, которые требуют от лидеров адаптации и субъектологического переосмысления своих подходов. Важно отметить, что успешные лидеры будущего будут те, кто сумеет интегрировать традиционные ценности с новыми вызовами, создавая тем самым гибкую и адаптивную модель лидерства, способную эффективно реагировать на изменения в обществе и технологической среде.

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НА ПРИМЕРЕ ПОЛИТИКИ РФ В РАМКАХ ПОДХОДА

Информационное общество, характеризующееся беспрецедентным объемом и скоростью распространения информации, кардинально трансформирует природу политического лидерства. Традиционные механизмы влияния, основанные на контролируемых СМИ и ограниченном доступе к информации, уступают место более сложной и креативно-динамичной коммуникативно-цифровой среде. Это требует от политических лидеров адаптации к новым реалиям, освоения новых инструментов влияния и понимания изменчивой информационной повестки. В этом дискурсе диалектико-типологический подход позволяет систематизировать многообразие лидирующих стратегий, выявляя как противоречия, так и закономерности их эволюции. Анализ политической практики Российской Федерации

позволяет проиллюстрировать эффективность такого подхода.

В России, как и в других странах, наблюдается диалектическое взаимодействие между традиционными и новыми формами политического лидерства. С одной стороны, сохраняется тенденция к авторитарному лидерству, опирающемуся на контроль над традиционными СМИ и административными ресурсами, что проявляется в централизации власти, ограничении политической конкуренции и использовании пропаганды для формирования желательного общественного мнения. Лидеры этого типа, часто демонстрируя культ личности и уверенность в собственной правоте, опираются на вертикаль власти и ограниченный круг доверенных лиц. Их коммуникативная стратегия, хотя и использует современные технологии, часто носит монологовый характер, ориентированный на управление общественным восприятием, а не на диалог и взаимодействие.

С другой стороны, информационное общество порождает потребность в новых типах лидерства, более адаптированных к многоголосной, многоликой коммуникации, высокому уровню политической осведомленности граждан. Здесь наблюдается рост влияния блогеров, общественных активистов и лидеров мнений, способных эффективно доносить свою позицию до широкой аудитории, используя различные цифровые каналы. Лидеры часто опираются на сетевые формы организации и «горизонтальные связи», формируя альтернативные информационные потоки и выстраивая доверительные отношения со своей аудиторией на основе открытого диалога и смысловой прозрачности. Их риторика ориентирована на эмоциональную связь с аудиторией, использование мемов и других инструментов сетевой культуры. Однако их влияние ограничено отсутствием прямого доступа к административным ресурсам и возможностями контрпропаганды со стороны государства.

Таким образом, в России мы наблюдаем сложное переплетение традиционного авторитарного лидерства и возникающих новых форм лидерства, основанных на сетевых взаимодействиях и информационных технологиях. Диалектическое взаимодействие в информационном пространстве порождает противоречия: борьба за контроль над «оповещательным контентом», конкуренция разных идеологических дискурсов,

формирование «эхо-камер», поляризация общественного мнения. Типология лидеров в данном контексте может быть представлена широким спектром значений: от авторитарных лидеров с ограниченными контактами с общественностью до сетевых лидеров, настроенных на открытый диалог и коллаборацию. Место конкретного лидера в этом спектре зависит от множества факторов, включая его личностные качества, доступ к информационным ресурсам и избранную стратегию компетентностной коммуникации.

ВЫВОДЫ

Исследование показало, что политическое лидерство в информационном обществе России характеризуется диалектическим взаимодействием традиционных авторитарных моделей и возникающих сетевых форм лидерства. Типология такого взаимодействия создает сложную динамическую среду, отмеченную конфликтами и постоянной борьбой за влияние. Полученные теоретические результаты могут быть применены для более эффективного анализа политических процессов в России, комплексной разработки стратегий политического маркетинга, а также для улучшения политического образования, ориентированного на понимание

новых реалий в развитии информационного общества. Идеологическая объективация механизмов развития разных типов лидерства позволяет более эффективно противостоять идейной манипуляции и вражеской пропаганде, активнее совершенствовать критическое мышление политически сознательной личности и ее способность к анализу информационных потоков.

Дальнейшие исследования могут быть направлены на более глубокое изучение воздействия специфических информационных технологий на формирование политического лидерства, анализ роли искусственного интеллекта в политических кампаниях, исследование влияния дезинформации и фейковых новостей на общественное мнение и избирательное поведение граждан. Также важно актуализировать разработку типологий политических лидеров в информационном обществе, учитывающую культурно-историческую, национально-религиозную специфику разных стран и народов. Особое внимание следует уделить исследованию транспарентного влияния глобальных информационных сетей на формирование транснациональных лидерских сетей и их логико-когнитивное воздействие на международные отношения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ищенко М. В. Информационное общество: подходы к определению сущности категорий. *Вестник ОмГУ. Серия: Экономика*. 2007;(1):47–54. <https://www.elibrary.ru/lspovz>
2. Дзюбан В. В. Проблема внедрения цифровых технологий в систему образования в XX–XXI вв. *Архонт*. 2021;(6):34–39.
3. Ягодзинский С. Н. Глобализация информационных сетей как условие реализации их социокультурного потенциала. *Молодой ученый*. 2015;(16):510–513.
4. Стечкин И. Информационное общество. Москва: Издательский дом «Тион»; 2023. 192 с.
5. Авдеев П. С. Организационное лидерство: обзор теории черт. *Гуманитарные научные исследования*. 2024;(10). <https://human.snauka.ru/2014/10/7824>
6. Лустин Ю. М. Рефлексивное мышление студента в гносеологической доминанте цифрового образования. *Архонт*. 2022;(5):93–102. <https://www.elibrary.ru/blmckk>
7. Полозова А. М. Основные теоретико-методологические подходы к анализу политического лидерства в условиях информационного общества. *Образование и право*. 2013;(8):13–30.
8. Бредихин А. В. Фронтирные факторы формирования идентичностей (на примере донских казаков). *Вопросы национальных и федеративных отношений*. 2021;11(5):1462–1466. <https://etnopolitolog.ru/index.php/en/table-of-contents-of-the-issue/5-74-2021>
9. Разрыв гегемонии: новое исследование строительства международного порядка и системы глобального управления в новую эпоху. Под ред. Бредихина А. В. Москва: АНО ЦЭМИ; 2023. 126 с.
10. Сидорова Д. В., Кондрашова Я. К. Сущность политического лидерства: понятие и теории. *Форум молодых ученых*. 2021;(1):301–303. <https://www.elibrary.ru/mtdivp>
11. Разбеглова Т. П. Цифровизация образовательной среды и судьбы гуманистической культуры в XXI веке. *Архонт*. 2022;(6):60–71. <https://www.elibrary.ru/fxyeqc>

REFERENCES

1. Ishchenko M.V. Informacionnoe obshchestvo: podhody k opredeleniyu sushchnosti kategorij. Vestnik OmGU. Seriya: Ekonomika 2007;(1):47–54. (In Russ.). <https://www.elibrary.ru/lspovz>
2. Dzyuban V.V. The problem of introducing digital technologies into the education system in the 20–21 centuries. *Arhont*. 2021;(6):34–39. (In Russ.). <https://www.elibrary.ru/ghgfyh>
3. Yagodzinskij S.N. Globalizaciya informacionnyh setej kak uslovie realizacii ih sociokul'turnogo potentsiala. *Molodoj uchenyj*. 2015;(16):510–513. (In Russ.). <https://moluch.ru/archive/96/21550/>
4. Stechkin I. Informatsionnoe obshchestvo. Moscow: Izdatel'skiy dom "Tion"; 2023. 192 p. (In Russ.).
5. Avdeev P.S. Organizational leadership: Trait theory review. *Humanities scientific researches*. 2024;(10). (In Russ.). <https://human.snauka.ru/2014/10/7824>
6. Lustin Yu.M. Reflective thinking of a student in gnoseological dominant of digital education. *Arhont*. 2022;(5):93–102. (In Russ.). <https://www.elibrary.ru/blmcck>
7. Polozova A.M. The main theoretical and methodological approaches to the analysis of the political leadership in the information society. *Education and Law*. 2013;(8):13–30. (In Russ.).
8. Bredikhin A.V. Frontier factors of identity formation (on the example of the Don cossacks). *Issues of National and Federative Relations*. 2021;11(5):1462–1466. (In Russ.). <https://etnopolitolog.ru/index.php/en/table-of-contents-of-the-issue/5-74-2021>
9. Razryv gegemonii: novoe issledovanie stroitel'stva mezhdunarodnogo poryadka i sistemy global'nogo upravleniya v novuyu epokhu. In: Bredikhin A.V., editor. Moscow: ANO TsEMI; 2023. 126 p. (In Russ.).
10. Sidorova D.V., Kondrashova Y.K. Essence of political leadership: Concept and theory. *Forum molodyh uchenyh*. 2021;(1):301–303. (In Russ.). <https://www.elibrary.ru/mtdivp>
11. Razbeglova T.P. Digitalization of the educational environment and the fate of humanistic culture in the xxi century. *Arhont*. 2022;(6):60–71. (In Russ.). <https://www.elibrary.ru/fxyeqc>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR

Юрий Михайлович Лустин — кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, Россия, Донецк
Yuriy M. Lustin — Cand. Sci. (Philos.), Assoc. Prof., Assoc. Prof., Philosophy Department, Donetsk National University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky, Russia, Donetsk
 lustin56@mail.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 04.11.2024; принята к публикации 27.02.2025.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article was received on 04.11.2024; accepted for publication on 27.02.2025.

The author read and approved the final version of the manuscript.