

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2024-14-5-125-133

УДК 378.1:338.46(470.620)(045)

Филиалы в экосистеме российских вузов: постановка проблемы и определение перспектив

Н.А. Гаража, И.Н. Воблая

Финансовый университет, Новороссийский филиал, Новороссийск, Россия

АННОТАЦИЯ

Распределенный вуз как модель образовательной экосистемы представляется перспективной и уже доказавшей свою востребованность и жизнеспособность. Филиалы и представительства ведущих вузов в регионах являются безусловными форпостами вовлечения широких и разнообразных (в половозрастном, когнитивно-ценностном отношении) социальных групп в научно-исследовательские, производственно-конструкторские практики. Более того, филиалы способны выступать ядром распространения социокультурных инициатив на местах, насытить регионы необходимыми высокопрофессиональными кадрами. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации как ведущий вуз страны, филиальная сеть которого насчитывает 27 филиалов, реализующих программы высшего и среднего профессионального образования, играет значительную роль в формировании кадрового состава для отраслей реального сектора экономики и управленческого звена регионов. В Краснодарском крае Финуниверситет представлен двумя филиалами — в Краснодаре и Новороссийске. В настоящей статье приводятся количественные и качественные данные, раскрывающие особенности функционирования части образовательной экосистемы Финуниверситета в данном регионе.

Ключевые слова: Университет; филиал; распределенный вуз; высшее образование; Новороссийск; Финуниверситет; экосистема образования

Для цитирования: Гаража Н.А., Воблая И.Н. Филиалы в экосистеме российских вузов: постановка проблемы и определение перспектив. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2024;14(5):125-133. DOI: 10.26794/2226-7867-2024-14-5-125-133

ORIGINAL PAPER

Branches in the Ecosystem of Russian Universities: Problem Statement and Definition of Prospects

N.A. Garazha, I.N. Voblaya

Financial University, Novorossiysk Branch, Novorossiysk, Russia

ABSTRACT

A distributed university as a model of an educational ecosystem seems promising and has already proven its relevance and viability. Branches and representative offices of leading universities in the regions are unconditional outposts for the involvement of wide and diverse (in terms of gender, age, cognitive and value) social groups in research, production and design practices. Moreover, branches are able to act as the core of the dissemination of socio-cultural initiatives at the local level, saturate the regions with the necessary highly professional personnel. The Financial University under the Government of the Russian Federation, as the leading higher education institution in the country, whose branch network includes 27 branches implementing higher and secondary vocational education programs, plays a significant role in the formation of personnel for the industries of the real sector of the economy and the management level of the regions. In the Krasnodar Territory, the Financial University is represented by two branches in Krasnodar and Novorossiysk. This article provides data, quantitative and qualitative data, revealing the features of the functioning of a part of the educational ecosystem of the Financial University in this region.

Keywords: University; branch; distributed university; higher education; Novorossiysk; Financial University; educational ecosystem

For citation: Garazha N.A., Voblaya I.N. Branches in the ecosystem of Russian universities: Problem statement and definition of prospects. *Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2024;14(5):125-133. DOI: 10.26794/2226-7867-2024-14-5-125-133

ВВЕДЕНИЕ

Образование является основой и главным критерием оценки прогресса каждого отдельного сообщества, аккумулируя систему знаний, умений и практических навыков человечества для целенаправленного процесса развития когнитивных способностей поколений, формирования научного отношения к миру, связывания знаний с практической и профессиональной деятельностью. Высокий уровень знаний положительно влияет на производительность, инновации, демократизацию и социальную сплоченность, а также определяет качество жизни.

На протяжении нескольких десятилетий новейшей истории нашего государства система образования, в том числе высшего, переживала ряд серьезных реформ, институциональных и организационных перестроек, обновления методического арсенала педагога. Тем не менее стратегия повышения качества образования оставалась неизменной. Так, одной из ключевых задач высшего образования является создание необходимых условий для формирования образованной, творчески состоятельной, с активной гражданской позицией, личности, готовой соиздать в своей профессиональной деятельности и в окружающей социальной действительности.

Настоящий этап анализа и прогнозирования развития системы высшего образования аккумулировал лучшие образцы и современные запросы к университету, предложив четыре основные модели: исследовательский университет, сетевой, предпринимательский и цифровой университет. Безусловно, определяющим созданием современной системы образования фактором выступает информатизация, которая в том числе расширяет ядро вовлеченности в актуальные познавательные, исследовательские, творческие и т.д. процессы посредством реализации принципа доставки знаний обучающимся. Поэтому и современный вуз максимально ориентирован на предоставление таких перспектив обучающимся, как обучение по месту жительства, возможность выбора образовательной программы / преподавателя, проектирование обучающимся собственной траектории обучения [1, с. 22].

В то же время утрата элитарности высшего образования, растущая технократия мышления закономерно вызвали новую волну дискуссии о гуманитаризации университетского образования. К сожалению, в постмодернистском об-

ществе образование в целом и университетское образование в частности все больше и больше встраивается в процессы коммерциализации и рынка, традиционно никогда ему не присущие. При этом нельзя допустить существенного снижения уровня образования, университет должен поддерживать высокие стандарты в своих стенах [2]. Высшее образование должно одновременно выступать инструментом образования и воспитания широких масс населения государства, сохраняя и реализуя при этом задачу подготовки высококвалифицированных кадров.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Образовательные экосистемы — это своеобразный форсайт [3, с. 67] в образовании, где распределенный вуз может быть представлен как насыщенная, сложная образовательная среда, которая ведет учащегося по пути самоактуализации, удовлетворения персональных когнитивных, этических, эстетических, карьерных и иных запросов, интересов и потребностей. Какие ключевые потребности двух основных акторов образовательного процесса в вузе — преподавателя и студента в настоящее время? Т.С. Вокуева на базе исследования, проведенного в Финансовом университете, отмечает, что студенты выделяют известность и престижность вуза, высокое качество преподавания и профессионализм преподавателей, возможность успешного трудоустройства. Преподаватели акцентируются на возможности профессионального развития, которые может предоставить вуз, культе уважения к ним и их профессии, а также уровне заработной платы [4, с. 131].

В совокупности наличествующих факторов развития системы образования в обозначенном проблемном поле и наметившейся траектории представляется перспективным вариант распределенного вуза — высшего учебного заведения, имеющего разветвленную сеть обособленных подразделений, способного обеспечить равный уровень качества образования в любом обособленном структурном подразделении, вне зависимости от их количества и места расположения [5, с. 72].

Еще в XIII–XIV вв., когда в Европе формировалось «академическое пространство», университеты сразу становились центрами «регионализации», ориентируясь на развитие областных рынков и социально-политических структур,

содействуя укреплению местной власти [6]. Для современных университетов, филиалы и представительства являются ядром распространения социокультурных инициатив на местах, насыщения регионов необходимыми высокопрофессиональными кадрами.

Распад Советского Союза положил начало реформированию высшей школы, которое стало сопровождаться резким делением вузов, возникновением филиальной сети. В этот период порядка 1,5 миллиона абитуриентов не имели возможности поступить в вузы по причине отсутствия академической инфраструктуры в малых городах [7, с. 5]. Оптимальным решением проблемы массового доступа населения к получению качественных образовательных услуг послужило развитие филиальной сети образовательных учреждений. И уже к концу 1999 г. их количество составило 939 ед. [8, с. 94], тогда как в Советском Союзе в целом насчитывалось около 600 вузов [9, с. 99].

Значительную степень выполнения данной задачи взяли на себя филиалы государственных и негосударственных вузов. Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266–1 (на сегодня утратил силу) разрешил открытие негосударственных образовательных учреждений. В Приказе Минобрнауки РФ от 16.03.1999 № 643 «Об утверждении Типового положения о филиалах высших учебных заведений, подведомственных федеральным органам исполнительной власти» было дано определение филиала в качестве обособленного структурного подразделения высшего учебного заведения, расположенного вне места его нахождения и осуществляющего постоянно все его функции или их часть. Законодательно количество филиалов не получило ограничений, поэтому их развитие обуславливалось институциональными, территориальными, ресурсными и иными возможностями.

Следует подчеркнуть, что из-за недостаточной развитости системы и механизмов государственного контроля за образованием в филиалах головных вузов были выявлены многочисленные нарушения. Они касались материально-технического оснащения, требований к квалификации профессорско-преподавательского состава и других аспектов, которые значительно снижали качество высшего образования, не соответствуя установленным стандартам для высшей школы [10]. Вследствие ослабления роли государства

в сфере высшего профессионального образования в данный период отмечалось практически неконтролируемое образование филиалов, которое сопровождалось многими противоречиями и в законодательно-нормативной составляющей, механизмах организации образовательного процесса, в специфике взаимодействия «филиал-выпускник-работодатель».

Филиалы, открываясь, как правило, в отдаленных регионах, не могли выступать равноценными конкурентами крупным вузам ни по качеству, ни по количественному преподавательскому составу, ни по материально-техническому оснащению. Так, например, в данный период филиалы в абсолютном большинстве осуществляли свою деятельность в арендованных помещениях, которые зачастую были не приспособлены или затрудняли проведение специализированных учебных работ (лабораторные), что могло снижать эффективность подачи учебного материала.

К рискам, препятствующим эффективной работе филиалов, можно отнести и недостаточный опыт руководства филиала, возможный рост непроизводительных расходов головного вуза, который обуславливается ответственностью по всем обязательствам, принятыми филиалом, и зачастую — неспособность филиала выйти на безубыточный уровень функционирования. Наличие малого числа штатных профессорско-преподавательских ресурсов, его предметного разнообразия также является серьезной проблемой в развитии филиалов вузов. В данном случае филиал может привлекать своих выпускников к участию в учебном процессе [11], но прежде всего стимулировать профессорско-преподавательский состав — материально, вовлекая во все проекты головного вуза, в целом выстраивая кадровую политику филиала в едином ключе с головным вузом.

В начале XXI в. модернизация вузовского образования привела к массовому закрытию филиалов и представительств образовательных учреждений. С. Кравцов, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки в 2015 г. отмечал: «... с сентября 2013 года количество вузов и филиалов в России сократилось на 37,5%, а в 2015 году из реестра лицензий было исключено 365 вузов и филиалов, действие государственной аккредитации приостановлено у 151 вуза и филиала, а в 78 вузах и филиалах запрещен

прием абитуриентов. Под конец 2015 года в стране осталось около 1,5 тысяч вузов и филиалов»¹.

Как уже отмечалось выше, одна из задач развития филиальной сети в образовательной среде — обеспечение потребностей региональной экономики в квалифицированных кадрах. Однако не во всех регионах возможности ВПО соответствовали потребностям экономики [12] (см. таблицу).

В одних субъектах наблюдалась нехватка образовательных учреждений, другие, наоборот, имели их в избыточном количестве.

К 2018 г. количество филиалов и негосударственных вузов опять сократилось, так как с 2011 г. Минобрнауки России и Рособрандзор вели активную работу по повышению требований к государственной аккредитации. В итоге с 2011 по 2017 г.:

- филиальная сеть государственных вузов сократилась на 54,1% (а с 2005 г. — на 73,7%);
- сеть государственных вузов сократилась на 21,1%;
- число негосударственных вузов сократилось на 40,4%, а их филиалов — на 71,2%.

С этого периода начинается эра «эффекта репутации». Во-первых, выпускник филиала все чаще ассоциируется с головным вузом и воспринимается работодателем в соответствии с теми качествами, с которыми принимают выпускника основного вуза. При этом на бюджетные места в головные вузы, имеющие филиальную сеть, поступают более подготовленные студенты, чем в их филиалы. Во-вторых, в случае если абитуриенту не хватило баллов для поступления на бюджетное место в вуз топ-10, то он принимает решение (в большинстве случаев) поступать на платное отделение, отказываясь от бюджетного места в следующих десяти вузах. Поэтому нам видится логичным то, что постоянная работа по

¹ С сентября 2013 г. количество вузов и филиалов в РФ сократилось на 37,5% — Кравцов. 2015. URL: <https://www.edu.ru/news/education/s-sentyabrya-2013-goda-kolichestvo-vuzov>

Таблица / Table

Покрытие ежегодной дополнительной потребности экономики в выпускниках ВПО за счет дневной формы обучения ГОУ и НОУ (сортировка по убыванию значений в столбце 6) /
The annual additional economic need coverage for graduates of higher professional education through full-time education in state and private educational institutions (sorted in descending order of values in column 6)

Субъект РФ	Потребности экономики с ВПО, чел.	ГОУ ВПО				НОУ ВПО			
		Выпуск дневного отделения, основные вузы, чел.	Покрытие потребности, %	Выпуск дневного отделения, филиалы, чел.	Покрытие потребности, %	Выпуск дневного отделения, основные вузы, чел.	Покрытие потребности, %	Выпуск дневного отделения, филиалы, чел.	Покрытие потребности, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Камчатская область	1017	1070	105,2	539	53,0	2	0,2	0	0,0
Краснодарский край	14455	11126	77,0	4047	28,0	3512	24,3	589	4,1
Московская область	21802	7044	32,3	3265	15,0	692	3,2	1665	7,6

Источник / Source: составлено авторами на основе [12] / Compiled by the authors basing on [12].

укреплению и продвижению бренда вуза ведется и на уровне его филиалов. Беря во внимание то, что головной вуз и его филиалы работают в рамках единого образовательного пространства, а обучающиеся получают диплом головного вуза, то и требования к организации учебного процесса едины для всех структурных подразделений. И то, насколько согласованно будут работать филиалы, настолько эффективнее будет обеспечен учебный процесс, а это в свою очередь дает гарантию стабильности и надежности вуза.

В настоящее время филиал имеет право вести образовательную деятельность только при наличии лицензии Министерства образования и науки РФ², самостоятельно ведет набор студентов, осуществляет учебный процесс, выдает дипломы и т.д. В общем треке преобразований в системе образования, пересмотре принципов трансляции социокультурных норм и ценностей филиалы стали выполнять важный социальный заказ общества. Основные выявленные критерии социальной значимости филиалов вузов:

1. Увеличение доступности образования для больших контингентов абитуриентов вузов.
2. Снижение затрат на обучение и повышение квалификации (экономия на проезде, проживании, оплате за обучение) [13].
3. Сохранность трудовых ресурсов в регионах и более быстрое насыщение специалистами регионального рынка труда, с учетом особенностей территории.
4. Возможность получения высшего образования людям старшего возраста, а также людям с ограниченными возможностями здоровья [14].
5. В филиалах малых городов задействован механизм неформального социального контроля, так как сам филиал, в большинстве случаев, малое сообщество, где знают каждого студента и преподавателя.
6. Укрепление гражданского общества [15].

Очевидно, что филиалы вузов кроме решения прикладных задач служат триггером развития территорий государства, снижая миграцию молодежи; осуществляя подготовку кадров, участвующих в научно-техническом и инновационном развитии муниципалитетов. Современный филиал высшего учебного заведения ориентируется

на решение ряда задач, сохраняя приоритет развития человеческого потенциала региона (см. рисунок).

Согласно Национальному агрегированному рейтингу филиалов вузов 2023 г., в котором представлены 511 филиалов — 174 головных вуза, Финансовый университет занимает вторую позицию по количеству филиалов (27). Наибольшее количество филиалов расположены в Московской области (33 филиала), в Краснодарском крае (26 филиалов) и Ростовской области (25 филиалов)³. В целом региональная система высшего образования Краснодарского края представлена 51 образовательной организацией и филиалами, из них: 13 государственных вузов и 9 их филиалов; 6 негосударственных вузов; 19 филиалов инорегиональных государственных вузов; 4 филиала инорегиональных негосударственных вузов⁴. Для сравнения: в 2013 г. в крае действовало 66 филиалов вузов, 20 из которых представляли негосударственные учебные заведения⁵.

В Краснодарском крае Финуниверситет представлен двумя филиалами в Краснодаре и Новороссийске. Всего в Новороссийске работает один головной вуз (Государственный морской университет имени адмирала Ф. Ф. Ушакова) и шесть филиалов (Новороссийский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации; Новороссийский филиал Пятигорского государственного университета; Филиал Кубанского государственного университета в г. Новороссийске; Новороссийский институт (филиал) Московского гуманитарно-экономического университета; Новороссийский политехнический институт (филиал) Кубанского государственного технологического университета; Белгородский государственный технологический университет имени В. Г. Шухова, Новороссийский филиал).

Образовательные программы, предлагаемые вузами в городе, соотносятся с количественным составом населения Новороссийска (в 2024 г. оценивается в 289 386 человек, с положительным темпом роста в 1,29% в год⁶), а также производственной направленностью

³ URL: <https://best-edu.ru/news/reyting-filialov>

⁴ URL: <https://minobr.krasnodar.ru/departament/sistema-obrazovaniya-krasnodarskogo-kрая/vysshee-obrazovanie/svedeniya-o-vuzakh-filialakh>

⁵ URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed>

⁶ URL: <https://worldpopulationreview.com/world-cities/novorossiysk-population>

² Федеральный закон от 22.08.1996 № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании». URL: http://www.russia.edu.ru/information/legal/law/fz/125_fz/

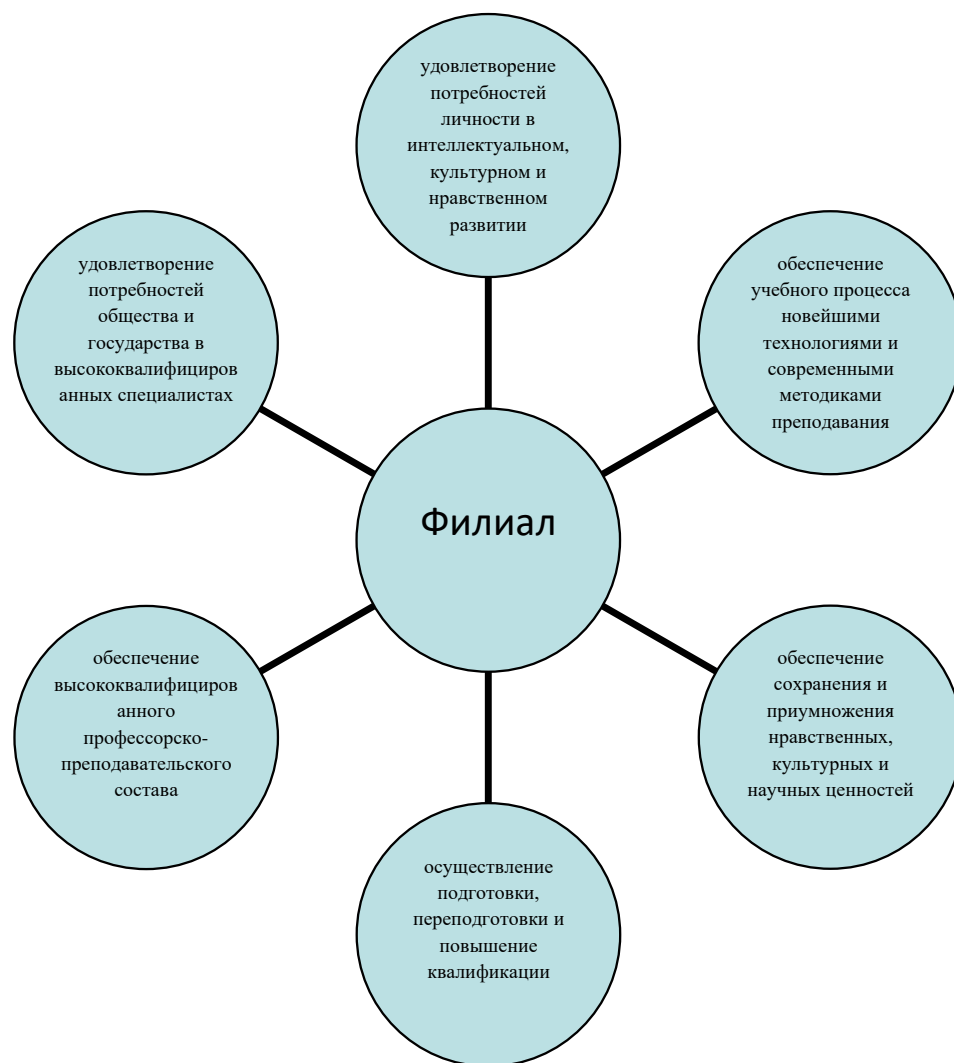


Рис. / Fig. **Задачи филиала вуза / Tasks of the university branch**

Source / Источник: Составлено автором / Compiled by the author.

градообразующих предприятий⁷ и общей стратегией развития города с ориентиром на создание новых туристических зон и расширение принимаемого турпотока. Можно сказать, что на настоящий момент вузы предлагают как актуальные образовательные программы, которые необходимы для формирования трудовых ресурсов города, так и перспективные, нацеленные на создание профессиональных кадров в соответствии со стратегической линией развития региона.

Примечательно, что Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, выделяя для себя 3 ключевые миссии — «тектониче-

ские сдвиги в образовании», «опора на регионы», «общество как базис для университета»⁸, особое значение придает развитию своих филиалов как форпостов в регионах. На примере Финуниверситета можно утверждать, что за всю его историю сложилась единая система функционирования головного вуза и филиалов. На сегодняшний день система управленческих взаимоотношений основывается на принципе «демократического централизма», что предполагает не только управление сверху, но и проявление инициатив со стороны филиалов. Например, на сайте Новороссийского филиала Финуниверситета, агрегированного с сайтом головного вуза, можно помимо всех направлений деятельности филиала ознакомиться с совместными мероприятиями

⁷ URL: <https://admnrsk.ru/podrazdeleniya/upravleniya/upravlenieekonomicheskogo-razvitiya/promyshlennost/promyshlennye-predpriyatiya-mo-g-novorossiysk/>

⁸ URL: <http://www.fa.ru/News/2020-09-30-3missii.aspx>

в рамках большого проекта ФинЕдинство, объединяющего интеллектуальные ресурсы головного вуза и филиалов, а также активной позицией филиала во взаимодействии с реальным сектором экономики региона и муниципалитетом⁹.

Особенно хочется выделить практику, когда сотрудники филиалов осознают свое место и роль в работе распределённого вуза, а также возможности для самореализации. Это проявляется, в частности, в их исследовательской деятельности [16].

Таким образом, резюмируем, что университет всегда был средоточием культурных традиций; научная мысль и образование оказывали огромное влияние на развитие экономики и политики, формирование социальных взглядов, новых идей и технологий, способствовали развитию и процветанию регионов, открывали возможность самореализации для граждан. Филиалы университетов в настоящее время выполняют знаковую и значимую роль, выступая ядром распространения социокультурных инициатив на местах, насыщая регионы необходимыми высокопрофессиональными кадрами.

⁹ URL: <http://www.fa.ru/fil/novoross/Pages/Home.aspx>

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Карпенко О.М. Использование информационных технологий в управлении распределенным вузом. *Экономика образования*. 2018;106(3):20–31.
2. Petrova G. A. Comparative analysis of classical and postmodern views on the idea of a university. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2015;206:469–473. DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.10.085
3. Мансурова С.Е. Феномен цифровых и образовательных экосистем: гуманитарный контекст. *Ценности и смыслы*. 2021;76(6):62–73.
4. Вокуева Т.С. Образ современного российского университета в зеркале мнений преподавателей и студентов (на примере Финансового университета). *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2022;12(4):128–132. DOI: 10.26794/2226–7867–2022–12–4–128–132
5. Шабанов А.А. Распределенный вуз: организационно-правовые и методологические основы деятельности. *Философия образования*. 2008;22(1):71–75.
6. Шапкин И.Н. От средневекового к современному университету: этапы развития и концептуальные решения. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2022;3(12):102–109. DOI: 10.26794/2226–7867–2022–12–3–102–109
7. Карпенко О.М. Управление распределенным вузом: структурно-функциональный и кадровый аспекты. Москва: Издательство СГУ; 2008. 187 с.
8. Гуртов В.А., Парикова Н.В., Сигова С.В. Роль филиалов вузов в обеспечении кадровой потребности российской экономики. *Университетское управление: практика и анализ*. 2011;(3):90–94. <https://www.umj.ru/jour/article/view/609>
9. Силаева А.А. Взаимодействие головного вуза с филиалами: организация эффективного информационного обмена. *Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса*. 2010;(2):98–102.
10. Головина М.М. Некоторые аспекты оценки эффективности вузов. Социально-экономические проблемы развития предпринимательства: региональный аспект. Материалы Международной научно-практической конференции (г. Смоленск, 18 марта 2015 г.). Смоленск: Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Санкт-Петербургский университет управления и экономики; 2015:256–264.
11. Антонова О.Г., Новичкова И.Ю. Социологическое образование в Институте социального образования (филиал) РГСУ в г. Саратове: состояние и перспективы. Под ред. Дальнова Г.В. Современное российское общество: традиции и инновации. Сборник научных трудов. Выпуск 2. Саратов: Изд-во Саратовского университета; 2010:23–27.
12. Парикова Н.В., Голубенко В.А., Гуртов В.А., Сигова С.В., ред. Филиалы: прошлое, настоящее, будущее. Экономика высшей школы: аналитические обзоры по основным направлениям развития высшего образования. Выпуск 8. Москва: Федеральный институт развития образования; 2011. 96 с.
13. Савинова Л.Ф. Использование потенциала малого города в формировании духовно-нравственных ценностей студенческой молодежи. Современная педагогика: актуальные вопросы, достижения и иннова-

ции. Сборник статей победителей II Международной научно-практической конференции. Пенза: МЦНС «Наука и просвещение; 2016:64–67.

14. Карпенко О.М. Управление распределенным вузом: структурно-функциональный и кадровый аспекты. Москва: Издательство СГУ; 2008. 187 с.
15. Козлова О.А., Евтушенко Н.С. Вуз в системе факторов развития малого города. *Журнал экономической теории*. 2016;4:170–177.
16. Есенкова Г.А., Щербаков Д.Б., Седых Н.И. Целевая модель научно-исследовательской и проектно-консалтинговой деятельности в Курском филиале Финансового университета. *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*. 2023;67(1):98–106.

REFERENCES

1. Karpenko O.M. Use of information technologies in the management of a distributed university. *Economics of education*. 2018;106(3):20–31. (In Russ.).
2. Petrova G.A Comparative analysis of classical and postmodern views on the idea of a university. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2015;206:469–473. DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.10.085
3. Mansurova S.E. The phenomenon of digital and educational ecosystems: a humanitarian context. *Tsennosti i smysly*. 2021;76(6):62–73. (In Russ.).
4. Vokueva T.S. Modern russian university image in the mirror of opinions of lecturers and students (on the example of the Financial University). *Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2022;12(4):128–132. (In Russ.). DOI: 10.26794/2226–7867–2022–12–4–128–132
5. Shabanov A.A. The distributed institution of higher education: organizational-legal and methodological foundations of activity. *Philosophy of education*. 2008;22(1):71–75. (In Russ.).
6. Shapkin I.N. From medieval to modern university: stages of development and conceptual solutions. *Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2022;12(3):102–109. (In Russ.). DOI: 10.26794/2226–7867–2022–12–3–102–109
7. Karpenko O.M. Upravlenie raspredelennym vuzom: strukturno-funkcional'nyj i kadrovyy aspekty. Moscow: Izdatel'stvo SGU; 2008. 187 p. (In Russ.).
8. Gurtov V.A., Parikova N.V., Sigova S.V. Role of high schools branches in maintenance of personnel need of the Russian economy. *University Management: practice and analysis*. 2011;(3):90–94. (In Russ.). <https://www.umj.ru/jour/article/view/609>
9. Silaeva A.A. University head office and its affiliates: management for effective information exchange. *Vestnik associacii vuzov turizma i servisa*. 2010;(2):98–102. (In Russ.).
10. Golovina M.M. Some aspects of the evaluation of the effectiveness of universities. Socio-economic problems of entrepreneurship development: Regional aspect. Proceedings of the International scientific and practical conference (Smolensk, 2015 March 18). Smolensk: Private educational establishment of higher professional education Saint-Petersburg University of Management and Economics; 2015:256–264. (In Russ.).
11. Antonova O.G., Novichkova I. Yu. Sociologicheskoe obrazovanie v Institute social'nogo obrazovaniya (filial) RGSU v g. Saratove: sostoyanie i perspektivy. Pod red. Dal'nov G.V. *Sovremennoe rossijskoe obshchestvo: tradicii i innovacii*. Sbornik nauchnyh trudov. Vypusk 2. Saratov: Izd-vo Saratovskogo universiteta; 2010:23–27. (In Russ.).
12. Parikova N.V., Golubenko V.A., Gurtov V.A., Sigova S.V., red. Filialy: proshloe, nastoyashchee, budushchee. *Ekonomika vysshej shkoly: analiticheskie obzory po osnovnym napravleniyam razvitiya vysshego obrazovaniya*. Vypusk 8. Moskva: Federal'nyj institut razvitiya obrazovaniya; 2011. 96 p. (In Russ.).
13. Savinova L.F. The use of the potential of small the city in the formation of spiritual and moral values of the student youth. *Sovremennaya pedagogika: aktual'nye voprosy, dostizheniya i innovacii*. Sbornik statej pobeditelej II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Penza: MCNS “Nauka i prosveshchenie”; 2016: 64–67. (In Russ.).
14. Karpenko O.M. Upravlenie raspredelennym vuzom: strukturno-funkcional'nyj i kadrovyy aspekty. Moscow: Izdatel'stvo SGU; 2008. 187 p. (In Russ.).
15. Kozlova O.A., Evtushenko N.S. Eformation of the third function of a university in a small town: Theory and practice. *Journal of Economic Theory*. 2016;(4):170–177. (In Russ.).
16. Esenkova G.A., Shcherbakov D.B., Sedyh N.I. Target model of research and design and consulting activities in the Kursk branch of the Financial university. *Innovative economy: prospects for development and improvement*. 2023;67(1):98–106. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Наталья Алексеевна Гаража — кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой «Информатика, математика и общегуманитарные науки», Финансовый университет, Новороссийский филиал, Новороссийск, Россия

Nataliia A. Garazha — Cand. Sci. (Hist.), Assoc. Prof., Head of the Department of Informatics, Mathematics and General Humanities, Financial University, Novorossiysk Branch, Novorossiysk, Russia
<https://orcid.org/0000-0003-4246-7699>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:
nagarazha@fa.ru

Ирина Николаевна Воблая — кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, доцент кафедры «Экономика финансы и менеджмент», Финансовый университет, Новороссийский филиал, Новороссийск, Россия

Irina N. Voblaya — Cand. Sci. (Econ.), Leading Researcher, Assoc. Prof. of the Department of Economics, Finance and Management, Financial University, Novorossiysk Branch, Novorossiysk, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-8432-4517>
invoblaya@fa.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 6.09.2024; принята к публикации 21.10.2024.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article received on 6.09.2024; accepted for publication on 21.10.2024.

The authors read and approved the final version of the manuscript.