

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2024-14-5-107-115

УДК 316.334.52:352(470.311)(045)

Качество жизни как фактор легитимации результатов муниципальной реформы (на материалах Московской области)

А.Н. Зубец, Н.А. Пономарев, П.С. Селезнев
Финансовый университет, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

В статье исследуется вопрос о роли качества жизни как фактора обеспечения легитимации результатов муниципальной реформы на примере Московской области. Авторы раскрывают вопрос на основе анализа данных экспертных интервью относительно качества жизни и динамики данного показателя на территории таких муниципальных образований, как Сергиев Посад, Королёв и Дмитровский округ. В качестве теоретического фундамента исследования выступила концепция легитимности П. Бергера и Т. Лукмана. Авторы приходят к выводу, что для указанных муниципалитетов характерен достаточно высокий уровень качества жизни. Динамику этого показателя после преобразования соответствующих территорий в городские округа характеризует наличие ряда значимых позитивных тенденций. Но в то же время отмечается наличие факторов, частично сглаживающих позитивный эффект перемен. Близость к столице задает высокий уровень маятниковой миграции и обеспечивает регулярное появление большой массы туристов и дачников. Как результат, трансформируются стандарты качества жизни местного населения, представители которого рассматривают уровень потребления москвичей как эталон. Помимо того, сохраняются структурные проблемы в области здравоохранения, ЖКХ и транспорта, относящиеся к сфере компетенции органов государственной власти. За счет этого роль ключевой детерминанты легитимации муниципальной реформы и ее результатов приобретает качество работы не столько муниципальных, сколько региональных и федеральных властей.

Ключевые слова: качество жизни; муниципальная реформа; легитимация; Московская область; городские округа

Для цитирования: Зубец А.Н., Пономарев Н.А., Селезнев П.С. Качество жизни как фактор легитимации результатов муниципальной реформы (на материалах Московской области). *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2024;14(5):107-115. DOI: 10.26794/2226-7867-2024-14-5-107-115

ORIGINAL PAPER

Quality of Life as a Factor in the Legitimization of the Results of Municipal Reform (Based on the Materials of the Moscow Oblast)

A.N. Zubets, N.A. Ponomarev, P.S. Seleznev
Financial University, Moscow, Russia

ABSTRACT

The article examines the role of quality of life as a factor in ensuring the legitimization of the results of municipal reform using the Moscow Region as an example. The authors reveal the issue based on the analysis of expert interview data regarding the quality of life and the dynamics of this indicator in the territories of such municipalities as Sergiev Posad, Korolev and Dmitrovsky District. The concept of legitimacy by P. Berger and T. Lukman served as the theoretical basis for the study. The authors conclude that the specified municipalities are characterized by a fairly high level of quality of life. The dynamics of this indicator after the transformation of the corresponding territories into urban districts is characterized by the presence of a number of significant positive trends. But at the same time, there are factors that partially smooth out the positive effect of changes. The proximity to the capital sets a high level of pendulum migration and ensures the regular appearance of a large mass of tourists and summer residents. As a result, the standards of quality of life of the local population are transformed, whose representatives consider the level of consumption of

Muscovites as a standard. In addition, structural problems in the field of health care, housing and communal services, and transport, related to the competence of public authorities, remain. Due to this, the quality of work of not so much municipal as regional and federal authorities acquires the role of a key determinant of the legitimization of municipal reform and its results.

Keywords: quality of life; municipal reform; legitimization; Moscow oblast; urban districts

For citation: Zubets A.N., Ponomarev N.A., Seleznev P.S. Quality of life as a factor in the legitimization of the results of municipal reform (based on the materials of the Moscow oblast). *Humanities and social sciences. Bulletin of the Financial University*. 2024; 14(5):107-115. DOI: 10.26794/2226-7867-2024-14-5-107-115

ВВЕДЕНИЕ

Муниципальная реформа 2014–2020 гг. представляла собой наиболее масштабную попытку реформирования системы местного самоуправления на региональном уровне в истории современной России. Если в начале процесса преобразований в состав региона входили 36 городских округов, то к моменту его завершения их число выросло до 60. Реформирование системы муниципалитетов проходило небезболезненно и зачастую сопровождалось массовыми протестами, включая проведение скоординированных акций общерегионального уровня. Естественным следствием этого стало снижение уровня легитимности результатов проведенных реформ. Устранение данной проблемы предполагало необходимость формирования аргументации, пригодной для того, чтобы объяснить и оправдать реформу на максимально доступном для подавляющего числа жителей уровне. В качестве ее основы вполне обосновано была выделена динамика качества жизни населения [1; 2].

Однако аргументация, используемая властями в рамках легитимации реформы и ее результатов, исследовалась по большей части в рамках изучения образа будущего, продвигаемого представителями публичной власти. Обратная связь в виде восприятия гражданами качества жизни на подвергшихся преобразованиям территориях исследовалась преимущественно фрагментарно [3; 4; 5].

Целью представленного исследования является оценка качества жизни и его динамики в подвергнутых реформированию муниципалитетах Московской области в качестве фактора легитимации процесса преобразования административно-территориального деления и его результатов.

Методология исследования выстраивается за счет комбинирования дескриптивного анализа, кейс-стади и экспертного опроса.

В рамках исследования было опрошено 15 экспертов. Формирование пулла экспер-

тов проходило за счет использования метода «снежного кома».

В число кейсов исследования вышли три разных по типу экономико-географического положения муниципалитета, прошедшие через процесс преобразования — округа Сергиев Посад, Дмитровский и Королёв.

Роль теоретической базы исследования выполняет концепция легитимации П. Бергера и Т. Лукмана, в соответствии с которой в ходе данного процесса политическим явлениям не только придается нормативный характер, но также происходит «объяснение и оправдание» формируемого институционального порядка [6].

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В СЕРГИЕВОМ ПОСАДЕ

Экономическое развитие муниципального образования выстраивается вокруг развития туристической сферы. Ее основой выступает бренд Троице-Сергиевой Лавры. Увеличение доходов от туризма рассматривается местными элитами как один из основных источников средств, которые в перспективе позволят решить инфраструктурные проблемы муниципалитета.

«...мы же врата «Золотого кольца». Постоянно какие-то культурные мероприятия такого плана... это же огромные инвестиции, огромное количество людей привлекаются. ...Во всяком случае, размах этих мероприятий, привлечение туда бизнеса, торговли, музеев, игрушечников — это же все развитие, люди получают какой-то экономический рост. Поэтому такого плана мероприятия последние три года развиты».

«Земля, инвестиции привлекаются, какие-то предприятия строятся. Но, самое такое, наверное, сейчас у них то, что на поверхности они хотят центр города изменить, есть такой проект «Русский Ватикан». Сделать его именно для туристов привлекательным центром, православным центром России».

«Если мы говорим о создании центральной пешеходной дороги, о развитии всех объездных дорог, о переносе вокзала, может быть, о строительстве своего мини-аэропорта какого-то. О серьезных изменениях... в системе ЖКХ... это наши перспективы. И, конечно, они твердо завязаны с нашей Лаврой. От этого отступать нельзя».

Местным властям также удалось привлечь инвесторов, заинтересованных в развитии на территории муниципалитета индустриальных производств. Однако в целом роль промышленных предприятий в локальной экономике продолжает падать.

«...есть в Загорске трубный завод. Негатив был по отношению к нему, когда люди не могли устроиться на завод, потому что у нас нет таких профессий в Сергиевом Посаде трубопрокатных. ...А теперь запускаются факультеты в училищах трубопрокатные. То есть люди, наши жители, смогут с образованием идти работать спокойно на производство ...».

«У нас нет больших градообразующих предприятий, которые нам миллиарды налогов в бюджет вольют. У нас, к сожалению, этого нет. Хотелось бы, но пока нет».

Одновременно эксперты отмечают рост масштабов качества строительства объектов транспортной и социальной инфраструктуры.

«Западный объезд, который построен. ...Очень здорово. Это наш деулинский объезд. Эстакада и все, что с этим связано. И плюс еще объездные пути, которые сейчас к ним примыкают. Это, наверное, событие прошлого года, действительно».

«Сейчас стало в разы лучше. Минтранс проводил исследование, нам предоставили данные, что снижение трафика в среднем на 10% [благодаря объездной дороге]. Это существенное снижение».

«Ждем завершения строительства новой школы. Огромная, на 1100 мест в Северном поселке. ...Два детских садика, которые открылись, тоже плюс. ... Пять новых больших губернаторских площадок современных с резиновым покрытием».

«...по программам губернатора, по ремонтам подъездов там — ну работы-то проводятся огромные. Она буксовала в 2016–2017 годах очень сильно ... Сейчас 2019 год был уже намного продуктивнее по ремонту тех же подъездов».

«...даже наш взять город Пересвет, у нас площадь Защитника Отечества. Полная реконструкция. Площадь Пухова, в этом году будет. Капитальный ремонт Дворца культуры. Капиталь-

ный ремонт бассейна «Чайка». Построился у нас Ледовый дворец. Построился бассейн в Ремаше. Будет строиться Ледовый дворец ближе к Хотьково. Потом. Искусственное футбольное поле в Краснозаводске. Искусственное футбольное поле у нас в Пересвете. Тридцать миллионов стоит».

Неоднозначно оценивается ситуация с расселением ветхого жилья. Отмечается, что эта проблема сохраняет актуальность для муниципального образования в течение многих лет. По сравнению с предшествующим периодом наметился ощутимый прогресс в ее решении, однако темпы расселения остаются весьма низкими.

«Сейчас, получается, мы расселяем и «Лакокраску» на Московском шоссе и рабочий поселок — это старейшие, сами по себе временные дома были, бараки. И расселение происходит.

«...что касемо расселения жилья именно со стороны администрации, которые мы строили. Раньше эта программа буксовала просто пострашному. ...Конечно, людям хочется, чтобы выселили и заселили здесь же где-нибудь. Но такого не бывает. Бывает, люди не соглашаются, ждут какого-то лучшего варианта».

«Хотелось бы, конечно, как везде, чтобы побыстрее, побольше. Чтобы это расстояние от признания дома ветхим до переселения в новое жилье было не 5, не 10 лет, а год-два-три. ...Но программа эта работает».

Проблемное поле муниципального образования включает в себя, помимо затруднений с расселением ветхого жилья, такие элементы как:

- высокая степень износа инфраструктуры ЖКХ, в первую очередь — теплосетей, водопроводных труб и очистных сооружений;
- большое количество неоформленных объектов дорожной инфраструктуры и ЖКХ;
- наличие задолженности предприятий ЖКХ перед ресурсоснабжающими организациями;
- низкая доступность медицинских услуг, нехватка узких специалистов и медикаментов;
- дефицит рабочих мест с удовлетворительным уровнем оплаты труда и порождаемая им маятниковая миграция;
- концентрация работ по благоустройству преимущественно в центральной части Сергиева Посада;
- состояние бывших военных городков и иных поселений, прежде содержавшихся Министерством обороны;

- сбои в работе регионального оператора по обращению с ТКО;
- низкая бюджетная обеспеченность муниципалитета, в том числе препятствующая полноценному устранению недостатков, выявляемых посредством портала «Добродел».

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В ДМИТРОВСКОМ ОКРУГЕ

Экономическое развитие муниципального образования во многом определяет близость к Москве. Дмитров является крупным центром для любителей лыжного отдыха, что обеспечивает стабильный и существенный по масштабам приток туристов в зимний период. Количественные оценки размеров турпотока, данные экспертами, представляются все же завышенными. Вблизи города также расположено множество садовых товариществ, что обеспечивает в летний период значительный поток дачников из столицы. Помимо позитивных моментов это влечет за собой и негативные явления, в первую очередь — рост стоимости товаров и услуг.

«Москвичи приехали, мы снимаем на полгода. На зимний сезон. Вопросов нет. Бизнес этот отлаженный. ...А зимой посмотри на дороги, пробки из одних лыжников. Тоже до миллиона человек выезжают. У нас же курорт экстра-класса. Горки битком забиты. Зайди вон в Сарачаны. Парковок не хватает, на обочинах машины стоят. Здесь же еще многие построили частные дома, но не живут в них, а тупо сдают. Под гостиницы. Делают бизнес».

«У нас городок маленький, но рядом с Москвой. И вокруг очень много садовых товариществ, которые летом подъезжают. Не знаю точно, но летом тут миллион человек точно приезжает. И всем им надо куда-то сходить, отдохнуть».

«Все квартиры снимаются на год вперед. Гостиниц не хватает. Те, кто здесь купил квартиры, шоколадно себя чувствуют».

У городского округа имеется нереализованный туристический потенциал, связанный с наличием музея и памятников архитектуры. Однако его использованию препятствует отсутствие пассажирского порта, обусловленное во многом задержками с утверждением генерального плана Дмитрова.

«Музей у нас интересный. Но там есть проблема. Летом там была пристань, причаливали корабли, люди выходили, садились в автобусы и делали

экскурсию по городу. У нас же что посмотреть, монастырь. ... Есть еще один — Борисоглебский. Есть Успенский собор. Посмотреть есть что, но плохо организованы туристические маршруты. Пристань надо сделать, разваливается, это тоже давно в проектах было — сделать пассажирский порт. Народ ждет предпринимателей, но до сих пор Генплан не утвержден. Все переносится и переносится дата. А это важно, из-за этого инвестиционный и строительный бизнесы придерживаются коней — не знают, что будет, где будет, как...».

Отмечается существенное снижение масштабов жилищного строительства, обусловленное общей экономической конъюнктурой.

«У нас крайне низкое строительство жилья. Раньше много строили, а сейчас на весь округ один-два дома в год. Мало строят, мало квартир покупают. Зажались экономически».

Среди позитивных изменений, фиксируемых на территории муниципального образования, эксперты отмечают:

- существенное сокращение очередей в детских садах;
 - погашение долгов перед поставщиками газа.
- «...очаги [протеста] у нас были по поводу полигона. Он уже выработал свой срок, и все жители очень переживали, что его не закроют. И начнется рекультивация. Его закрыли, и экологический такой пласт негодования жителей исчез».*

«Очереди в детские сады есть, но они санируются. Но такой проблемы, как раньше, когда у родителей это была просто головная боль, уже нет. Сейчас очереди есть, но в терпимом режиме».

«...мы долги за газ закрыли. У нас теперь нет долгов. А до этого всю жизнь жили с долгами. Долг у нас дорастал до 480 миллионов. А в критический момент — полмиллиарда. Представляете, до чего мы дожили? А сейчас — ноль долгов. И это нам дает надежду, что мы порешаем вопрос с водой».

Проблемное поле муниципального образования формируют:

- состояние очистных сооружений и отсутствие необходимого количества работающих станций обезжелезивания;
- высокий уровень износа инфраструктуры ЖКХ;
- низкое качество работы регионального оператора по вывозу мусора и обращению с ТКО, рост соответствующих тарифов и нехватка полигонов;
- пробки на автотранспортных магистралях;

- нехватка школ и сохранение второй смены как результат жилищной застройки без создания объектов социальной инфраструктуры;
- дефицит педагогических кадров в школах;
- нехватка узких специалистов в государственных медицинских учреждениях, проблемы с доступом к медицинским процедурам, в отдельных случаях — нехватка материалов и медикаментов;
- необходимость для инвалидов получать часть лекарственных препаратов в соседних муниципальных образованиях;
- маятниковая миграция квалифицированных технических специалистов, частичная утрата ими ряда профессиональных навыков;
- неудовлетворительное состояние городских зон отдыха;
- нехватка культурных и досуговых учреждений.

Элементы проблемного поля Дмитровского городского округа по большей части относятся к числу негативных моментов, общераспространенных среди муниципальных образований Московской области. Значительная их часть лежит вне сферы компетенции муниципальных властей. Их устранение либо купирование требует от руководства муниципалитета тесной кооперации с региональными и федеральными органами власти.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В КОРОЛЁВЕ

Экономическое развитие территории во многом определяют три фактора — наличие крупных предприятий оборонно-промышленного комплекса, имеющих федеральное значение, реализация на территории округа всех нацпроектов и близость расположения к Москве.

Первые два фактора обуславливают достаточно высокий рост экономической активности, третий способствует развитию деvelopeмента, но в то же время поддерживает высокий уровень маятниковой миграции и способствует оттоку квалифицированных кадров из ряда сфер. Близость к столице способствует тому, что местные жители используют в качестве эталона социально-экономического благосостояния уровень жизни в Москве.

«...в Королеве сложная ситуация: там же все вот эти предприятия градообразующие, они же все федеральные...».

«Плюс большой развитый оборонный комплекс, оборонные предприятия там. Кадры, работающие на “оборонке”».

«Земля [является значимым ресурсом], как и везде в МО. Близко к МКАДу. Т.е. цена земли и расстояние. Транспортная доступность».

«...слава Богу, у нас еще все национальные проекты на территории».

«Достаточно много [жителей работают в Москве], как все примкадные территории».

«...в Москву уехали, поработали, приехали, ну в выходные ездили походить и ладно».

«...люди видят и считают, что это положительно, но кто-то считает, может быть, недостаточно динамично происходит, вот, типа в Москве лучше. С Москвой всегда сравнивают все».

Среди позитивных изменений, фиксируемых на территории муниципального образования, эксперты отмечают:

- расширение территории школ и увеличение числа детских садов;
- успехи в области благоустройства и развития спортивной инфраструктуры;
- ремонт дорог;
- постепенное решение проблемы обманутых дольщиков;
- ремонт медицинских учреждений и оснащение их новой техникой.

«...сейчас каждой школе практически пристраиваются пристройки для дополнительных мест, строятся ... на территории этих школ для развития спорта и формирования здорового образа жизни ... Построена школа — гимназия, садов построено около шести. Приведен был в порядок Центральный городской парк».

«...очереди были в детские сады 10 лет назад, невозможные очереди были. Сейчас очередей нет...».

«Дороги сделаны, все парковые зоны отремонтированы, для населения здравоохранение. Ты приходишь, там все в цифровизации, идут везде ремонты».

«...ремонт Центральной городской больницы очень хорошее событие. Там, я знаю, оборудование закупается дорогостоящее...».

«Проблема по дольщикам еще сохраняется, много домов, которые еще не достроены».

Впрочем, некоторые достижения оцениваются не вполне однозначно. Отмечается территориальная неравномерность мероприятий по благоустройству и ремонту дорог. Равным образом детские сады концентрируются преимущественно

но в старой части города, что порождает проблему их территориальной доступности. В медицинских учреждениях по-прежнему ощущается нехватка узких специалистов.

«Юбилейный присоединили, он все равно какой-то вот остался, как на задворках города. То же самое Текстильщики, Первомайка. Вот когда туда въезжаешь, такое ощущение, что ты не в Королёве, а в каком-то гетто. ...Вот больше бы влияние микрорайонам и было бы ... да, в центре все делается, дороги делаются, все красиво, все светится, все сияет, а микрорайоны в этом плане позабыты».

«...был на приеме товарищ, возмущался, что в прошлом году сделали проспект Королёва, а в этом, году, в 2019, опять переделывают тот же проспект Королёва, что, деньги девать некуда...».

«...проблема с детскими садами как раз у нас имеется, потому что на самом деле детские сады, они в основном в старой части города... а вот там, где большое количество людей, микрорайонов, там детских садов не хватает...».

«По садикам есть проблема, с территориальным их расположением, точнее, где есть места свободные».

«Поликлиники, нехватка специалистов, ну это, наверное, для всех территорий характерна [эта проблема], очереди есть».

Среди экспертов нет единства мнений относительно состояния городского ЖКХ. Часть из них оценивают его как нормальное и не видят наличия значимых проблем. В то же время прочие эксперты отрицательно отзываются как о состоянии инфраструктуры ЖКХ, так и об уровне цен, порядке тарифообразования, наличии частых ошибок в квитанциях и т.д.

«...по ЖКХ полностью были реконструированы все объекты, которые необходимо было реконструировать...»

«В ЖКХ тоже я не вижу таких явных недочетов. Нормально. Я считаю, что да, нормально все в ЖКХ ...Единственное, что, конечно, очень высокие коммунальные платежи. Прямо с каждым месяцем они больше и больше. Живешь все там же и там же и остаешься с теми же услугами, но это тоже рыночная экономика. Тут можно долго возмущаться, но ничего при этом сделать нельзя. По мне, так это нормально».

«По ЖКХ люди жалуются на тарифы, на тарифообразование, на неверные подсчеты, на ошибки, допущенные в квитанциях, по которым они вынуждены платить. А в общем-то сфера, как, наверное, и везде, находится на уровне, который

поддерживает работу коммунального хозяйства, но при этом не дотягивает она до какого-то идеального состояния. Эти все ветхие дома, трубы порой ломаются, приходят в негодность... Юбилейный более-менее привели в порядок... Сфера ЖКХ в городе и вообще в принципе является самой обсуждаемой везде».

Неоднозначно оценивается и работа регионального оператора по обращению с ТКО и вывозу мусора. Отдельные эксперты отмечают серьезные недостатки в его деятельности. В то же время прочие участники исследования, признавая наличие проблем, возлагают ответственность за их возникновение на жителей.

«Порой просто ужасно плохо. У нас есть одна помойка (Финский поселок), там проблема в том, что частный сектор граничит с городом. Весь частный сектор собирает и сваливает мусор в городскую помойку. Почему мы должны это убирать? Оператор не справляется с таким объемом мусора. Мы им говорим, идите ставьте бачки на частной территории, собирайте, у вас договор должен быть заключен. ...Но ничего не происходит. И вот таких вот точек, помоек достаточно. Работа его плохая, к сожалению».

«Но опять же я считаю, что во многих вот этих сбоях виноваты сами граждане. Потому что сама несколько раз видела, вот подъезжает машина вывезти мусор, а там три машины стоит...».

Проблемное поле муниципального образования, помимо упомянутых моментов, формируют:

- нехватка объектов социальной инфраструктуры (в частности, школ) в новых микрорайонах;
- точечная застройка;
- транспортные проблемы — масштабные пробки на въезде в город и отсутствие перехода через железнодорожные пути на станции Подлипки;
- нехватка земли, необходимой для постройки нового жилья и расселения ветхих и аварийных домов;
- дефицит лекарств, выписываемых по рецептам.

«Основная проблема — пробки. По-моему, это уже многолетняя проблема. Въезд в город стал лучше, намного лучше, но все равно, проблема осталась. ...На въезде домов настрйоли, а школ пока не слышно, не видно. Ну где-то она там планируется, возможно, строится, ну пока о сроках сдачи школы ничего непонятно. Школы, естественн, о будут переполняться. Пробки, точечная застройка».

«По здравоохранению проблемы есть, ...с обеспечением лекарствами..., т.е. вроде бы лекарства выписывают, а лекарств в аптеках нет».

«В городе с землей плохо, а муниципалитету это как раз возможность, квартиры ветеранам войны надо было давать, как, только за счет строительства новых зданий. Расселение ветхого фонда надо, как, только построив что-то. Строители просто так не отдадут, им, соответственно, чтоб отдать там две квартиры, нужно строить целый дом, да, свою прибыль получить».

«Есть у них старая такая тема, никак не решаемая. Ж/д пути, станция Подлипки. Там пешеходный переход — люди прям через пути переходят. Есть у них переход, наземный, по-моему, который оборудован не по правилам, и он закрыт. Постоянно заваривают переход через пути, а люди сносят эти заборы и также переходят. Это уже из года в год и никак не решается. Вопрос упирается в РЖД...».

Особенно остро проблема точечной застройки ощущается в микрорайоне Фрунзе. Недовольство жителей вызывает как возможное сокращение территории дворов, так и угроза сноса исторических зданий, обладающих культурной ценностью.

«Среди больных точек...микрорайон Фрунзе, по которому идут баталии до сих пор. Значит, первоначально, если вы в курсе, значит, у нас пытались этот микрорайон внести в генплан, как застройка там многоэтажными домами, а это вот здесь небольшие собственно домики. Очень такой микрорайончик-то хороший, ...он планировался в советское время, там в каждой группе домов есть дворик шикарный, где можно там... И сейчас вот это все нарубить, как вот и натывать этих многоэтажек...»

«...вот в микрорайоне Фрунзе, это все-таки локальная достаточно проблема, хотя в нее вовлечены не только жители микрорайона, как бы вовлечены и другие жители, понимают, что это вот такая-то историческая ценность, может быть, в городе у нас не так много каких-то исторических мест».

Таким образом, структура проблемного поля муниципального образования имеет во мно-

гом стандартный для территорий Московской области вид. В то же время ряд проблем носит относительно легко устранимый характер. В качестве примера в данном случае можно привести территориальную неравномерность процесса благоустройства и размещения объектов социальной инфраструктуры. Они связаны преимущественно со сбоем в работе механизма обратной связи муниципальных властей с населением.

ВЫВОДЫ

Подводя итоги исследования, мы приходим к выводу, что для исследуемых территорий характерен достаточно высокий уровень качества жизни, динамику которого после реализации муниципальной реформы характеризует наличие нескольких позитивных трендов. Однако в то же время фиксируются факторы, отчасти нивелирующие эффект позитивных перемен. Близость к Москве порождает как высокий уровень маятниковой миграции, так и появление большой массы туристов и дачников. Следствием этого становится трансформация стандартов качества жизни местного населения, рассматривающего уровень потребления жителей столицы как эталон. Ситуацию усугубляет наличие структурных проблем (связанных, в первую очередь, с состоянием ЖКХ, транспортной сферы, нехваткой объектов социальной инфраструктуры и дефицитом медицинских кадров, в особенности — узких специалистов). Решение обозначенных проблем относится к сфере обязанностей органов государственной власти, однако ответственность за их наличие может автоматически транслироваться на представителей муниципальной администрации в силу низкого уровня политико-правовой грамотности части граждан. В этих условиях ключевой детерминантой легитимации муниципальной реформы и ее результатов становится качество работы не столько муниципальных, сколько региональных и федеральных властей, в том числе — в рамках реализации нацпроектов.

БЛАГОДАРНОСТИ

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета. Финансовый университет, Москва, Россия.

ACKNOWLEDGEMENTS

The article was prepared based on the results of the research carried out at the expense of budgetary funds to the Financial University for the state task. Financial University, Moscow, Russia.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Иванов И. В. Муниципальная (административно-территориальная) реформа в Московской области и принципы демократии. *Конституционное и муниципальное право*. 2020;(7):62–65.
2. Амиантов А. А. Причины проведения муниципальной реформы в Российской Федерации (на примере Московской области). *Вопросы национальных и федеративных отношений*. 2019;(9):1457–1467.
3. Малека Ю. Н., Шитова Е. П. Сокращение органов власти и муниципальная реформа Московской области: политологический анализ. *Социально-гуманитарные знания*. 2018;(6):135–142.
4. Симоянов А. В., Городничев А. В., Воробьев А. Н. Трансформация регионального политического режима в Московской области: муниципальная реформа и ее влияние на электоральный процесс. *Вестник Пермского университета. Политология*. 2019;(1):33–46.
5. Гадецкий В. Г., Костина М. В. Особенности преобразования муниципальных районов в городские округа. *Вестник ГГУ*. 2020;(2):97–103.
6. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. Пер. с англ. Москва: Медиум; 1995. 323 с.

REFERENCES

1. Ivanov I. V. Municipal (administrative-territorial) reform in the Moscow region and the principles of democracy. *Constitutional and municipal law*. 2020;(7):62–65. (In Russ.).
2. Amiantov A. A. Reasons for carrying out municipal reform in the Russian Federation (on the example of the Moscow region). *Issues of national and federal relations*. 2019;(9):1457–1467. (In Russ.).
3. Maleka Yu. N., Shitova E. P. Reduction of government bodies and municipal reform of the Moscow region: Political science analysis. *Social'no-gumanitarnye znaniya*. 2018; (6): 135–142. (In Russ.).
4. Simoyanov A. V., Gorodnichev A. V., Vorobyov A. N. Transformation of the regional political regime in the Moscow region: Municipal reform and its impact on the electoral process. *Bulletin of Perm University. Political Science*. 2019;(1):33–46. (In Russ.).
5. Gadetsky V. G., Kostina M. V. Features of the transformation of municipal districts into urban districts. *Vestnik GGU*. 2020; (2): 97–103. (In Russ.).
6. Berger P., Lukman T. Social construction of reality. A treatise on the sociology of knowledge. Transl. from. Eng. Moscow: Medium; 1995. 323 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Алексей Николаевич Зубец — доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник, Институт глобальных исследований, факультет международных экономических отношений, Финансовый университет, Москва, Россия

Aleksei N. Zubets — Dr. Sci. (Econ.), Leading Research Fellow, Institute of Global Studies, Faculty of International Economic Relations, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0003-4300-2797>

ANZubets@fa.ru

Николай Андреевич Пономарев — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник, Институт глобальных исследований, факультет международных экономических отношений, Финансовый университет, Москва, Россия

Nikolay A. Ponomarev — Cand. Sci. (Histor.), Leading Research Fellow, Institute of Global Studies, Faculty of International Economic Relations, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0003-0771-0630>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:

sharukin87@yandex.ru

Павел Сергеевич Селезнев — доктор политических наук, доцент, декан факультета международных экономических отношений, профессор кафедры политологии, Финансовый университет, Москва, Россия
Pavel S. Seleznyov — Dr. Sci. (Pol.), Assoc. Prof., First Deputy Dean, Faculty of Social Sciences and Mass Communication, Prof. of the Department of Political Science, Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0001-5439-8630>
pseleznev@fa.ru

Заявленный вклад авторов:

А.Н. Зубец — обработка эмпирического материала.

Н.А. Пономарев — сбор и систематизация эмпирического материала.

П.С. Селезнев — разработка общей концепции статьи и редактирование материала.

Authors' declared contributions:

A.N. Zubets — processing of empirical material.

N.A. Ponomarev — assortment and systematization of empirical material.

P.S. Seleznyov — general conception of the research and editing of the material.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 04.09.2024; принята к публикации 03.10.2024.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received on 04.09.2024; accepted for publication on 03.10.2024.

The authors read and approved the final version of the manuscript.