

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-6-12-18
УДК 378,339.9(045)

Глобальная конкурентоспособность высшего образования: мировые стратегии и лучшие практики*

Л.В. Приходько^а, Е.А. Каменева^б

^{а,б} Финансовый университет, Москва, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0002-4548-1421>; ^б <https://orcid.org/0000-0001-9909-6986>

АННОТАЦИЯ

Глобализация, конкурентная борьба, поиск новых источников финансирования уже давно являются реалиями не только для бизнеса, но и для такой социально важной сферы, как образование. Современные университеты разрабатывают и реализуют стратегии, которые позволяют им стать значимыми игроками на мировом рынке образования, а правительства многих стран, также заинтересованные в продвижении имиджа национального образования и университетов, в свою очередь, разрабатывают программы поддержки данных инициатив. В статье анализируется мировой опыт университетов и национальных систем высшего образования по повышению престижа и конкурентоспособности на глобальном рынке образования, определяются основные типы стратегий, благодаря которым многие страны смогли достичь прорывных результатов на мировой образовательной арене.

Ключевые слова: глобальная конкурентоспособность; мировой рынок образования; международные образовательные рейтинги; стратегии развития университетов

Для цитирования: Приходько Л.В., Каменева Е.А. Глобальная конкурентоспособность высшего образования: мировые стратегии и лучшие практики. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2020;10(6):12-18. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-6-12-18

ORIGINAL PAPER

Global Competitiveness of Higher Education: World Strategies and Best Practices**

L.V. Prikhodko^а, E.A. Kameneva^б

^{а,б} Financial University, Moscow, Russia

^а <https://orcid.org/0000-0002-4548-1421>; ^б <https://orcid.org/0000-0001-9909-6986>

ABSTRACT

Globalization, competition, search for new sources of funding have long been a reality not only for business but also for such a socially important sphere as education. Modern universities develop and implement strategies that allow them to become significant players in the global education market, and the governments of many countries, which are also interested in promoting the image of national education and universities, in turn, are developing programs to support these initiatives. The article analyzes the world experience of universities and national systems of higher education in increasing the prestige and competitiveness in the global education market, identifies the main types of strategies, thanks to which many countries were able to achieve breakthrough results in the world educational arena.

Keywords: global competitiveness; world education market; international educational rankings; university development strategies

For citation: Prikhodko L.V., Kameneva E.A. Global competitiveness of higher education: World strategies and best practices. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2020;10(6):12-18. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-6-12-18

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета.

** The article is based on the results of research carried out at the expense of budgetary funds on the state order of the Financial University.

Всемирный экономический форум считает глобальную конкурентоспособность набором институтов, законов и факторов, определяющих уровень благосостояния, который может быть достигнут в результате экономической деятельности государства (<https://www.weforum.org>). Высшее образование, являясь одним из важных показателей национальной конкурентоспособности, в свою очередь, также развивается в условиях глобализации и конкуренции не только между образовательными организациями, но и между национальными образовательными системами. В этой связи актуальным является исследование подходов к повышению уровня глобальной конкурентоспособности высших учебных заведений.

Прежде всего необходимо определить критерии конкурентоспособности образовательных организаций и способы ее измерения. Большинство исследователей сходятся во мнении, что среди основных детерминант конкурентоспособности образовательных организаций можно выделить следующие: выдающиеся педагоги, исследователи и талантливые студенты; развитая инфраструктура и материально-техническая база; прозрачная и эффективная система управления; наличие прорывных исследовательских достижений в приоритетных предметных областях. Х. Хорта, исследуя лучшие практики европейских университетов, среди главных критериев глобальной и национальной конкурентоспособности университета выделял, в том числе, высокую степень интернационализации образовательной деятельности и аффилиацию образовательной организации со страной с развитой научно-образовательной системой [1]. У. Ванг, анализируя лучшие практики развивающихся стран, считал необходимым фактором успеха широкую диверсификацию деятельности университета, включая ее образовательную, исследовательскую и социальную составляющие [2].

Наиболее полным и точным определением глобально конкурентоспособного университета можно считать следующее: «Это высшее учебное заведение, способное занимать и удерживать устойчивые позиции на определенных сегментах мирового рынка образовательных услуг и продуктов интеллектуальной деятельности, благодаря эффективной реализации интеллектуального потенциала, развитой инновационной

системе и достаточности финансовых ресурсов, обеспечивающих высокий уровень и качество обучения и научных исследований» [3].

Понимание глобальной конкурентоспособности вуза складывается не только из определения, но из критериев, характеризующих данную категорию вузов. Эти критерии можно объединить в три основные группы.

Общие характеристики образовательной организации, среди которых можно выделить охват научно-образовательных отраслей знания, объем и структуру финансирования, состав и авторитетность научно-педагогических кадров, инфраструктуру и технологическую оснащенность.

Характеристики научно-исследовательского и образовательного процессов, к которым относятся такие показатели, как количество обучающихся (включая иностранных студентов), наличие образовательных программ, отвечающих международным стандартам (имеющих международную аккредитацию), объем доходов от НИР, наличие прорывных научных исследований, подтвержденных патентами и свидетельствами.

Академическая репутация вуза и признание результатов его деятельности, к которым, прежде всего, относятся представленность научных статей профессорско-преподавательского состава в международных наукометрических базах данных и позиции вуза в международных образовательных рейтингах.

Л. Портной и С. Баглей назвали современное состояние конкуренции на рынке мирового образования «эрой рейтингомании, фокусирующей свое внимание на университетах высшей, элитной лиги» [4]. Международные образовательные рейтинги, начиная с публикации первого исследования в 2003 г. Шанхайским университетом Цзяотун (рейтинг ARWU) с последующим присоединением к высшей лиге рейтингов Quacquarelli Symonds (рейтинг QS) и Times Higher Education (рейтинг THE), несмотря на первоначальную критику их методологии и степени объективности для широкого практического применения, прочно заняли место среди основных инструментов оценки конкурентоспособности высших учебных заведений в глобальном контексте. Эти рейтинги создали прозрачную и простую систему определения места вуза на мировом/региональном образовательном рынке или в конкретной предметной

области и поэтому стали одним из наиболее значимых информационных ресурсов при выборе образовательной организации потенциальными обучающимися. Это, безусловно, привело к тому, что в настоящее время позиции вуза в международных рейтингах являются значимым ориентиром в стратегическом развитии как для образовательных учреждений, так и для национальных систем образования.

Анализ мировой практики позволяет выделить ряд принципиально отличающихся стратегий по усилению уровня глобальной конкурентоспособности университетов и повышению их позиций в международных рейтингах.

Исследовательские университеты. На мировом рынке образования заметно выделяются университеты, которые можно назвать «глобальными исследовательскими университетами», которым свойственны: глобально сформированные миссия и стратегические приоритеты, четкий ориентир на повышение исследовательского потенциала, высокая степень глобального межсетевого взаимодействия. Такие университеты рассматриваются как главный знаниевый ресурс мира, а правительственные и промышленные организации в значительной степени ориентированы на них с точки зрения воспроизводства инноваций и технологий [4].

Университеты мирового класса. Дж. Салми, разрабатывая концепцию высококонкурентоспособных университетов, которые он назвал университетами мирового класса (World Class Universities) отметил, что для достижения устойчивой конкурентоспособности образовательной организации необходимо обладать академической свободой и автономным управлением, сильной международной репутацией, развитой организационной культурой и наличием финансовой поддержки со стороны государства [5]. Несмотря на то что в 2015–2020 гг. уровень государственной поддержки высшего образования в ряде стран несколько сократился (что связано со снижением темпов экономического роста), это не повлияло на финансирование национальных программ создания университетов мирового класса, отличительными особенностями которых являются элитный статус, глобальное позиционирование университета, значительное финансирование (часто с участием государства и/или отраслевых партнеров), высокая производительность исследовательских работ. В этот период активно развивались национальные

программы создания университетов мирового класса в России, КНР, Южной Корее, Индии.

Объединенные университеты. Объединение университетов стало распространенной практикой для повышения глобальной конкурентоспособности университетов и национальных образовательных систем. Зачастую объединение университетов сопряжено с параллельной целью — развитием объединенного вуза до уровня университета мирового класса. В некоторых странах правительства провели такую реорганизацию национальных образовательных систем именно с целью создания вузов, способных в среднесрочной перспективе стать университетами мирового класса. Такие реформы прошли, например, в Финляндии, где количество вузов было сокращено почти на четверть, во Франции, России. Практика показала, что слияние институтов с разным культурным и историческим наследием оказалось чрезвычайно сложной задачей. Гипотетически объединенные учреждения могут стать более эффективными и конкурентоспособными за счет сочетания лучших конкурентных преимуществ разных вузов, однако успех не гарантирован, и потенциальные осложнения (такие, как потеря рабочих мест, сложность или невозможность объединения разных институциональных культур) необходимо внимательно изучить до принятия решения о слиянии.

Интернациональные университеты. Интернационализация является еще одним направлением стратегического развития университетов, при котором основными приоритетами являются привлечение высококвалифицированных ученых с международным авторитетом, прием иностранных студентов, развитие совместных исследовательских проектов, повышение международной репутации. Экспорт образования за счет привлечения большего количества иностранных студентов позволяет университетам не только увеличить доходы от поступлений средств за оплату обучения, но и повысить уровень своей узнаваемости и престижности за рубежом.

Высокий уровень конкуренции между вузами и национальными системами образования побуждает правительства многих стран к поиску наиболее эффективных решений для быстрого роста позиций своих университетов в международных образовательных рейтингах. Это привело к тому, что появились государ-

Таблица 1 / Table 1

**Количество и географическое распределение реализованных инициатив превосходства
в 1989–2015 гг. / The number and geographic distribution of excellence initiatives implemented
in 1989–2015**

Регионы	Инициативы превосходства 1989–2004 гг.		Инициативы превосходства 2005–2015 гг.	
	Количество программ	Страны	Количество программ	Страны
Африка	0		1	Нигерия
Азиатско-Тихоокеанский регион	8	Австралия, КНР, Япония, Новая Зеландия, Гонконг, Южная Корея	14	КНР, Индия, Япония, Малайзия, Сингапур, Южная Корея, Тайвань, Таиланд
Европа	4	Финляндия, Дания, Норвегия, Ирландия	19	Дания, Франция, Германия, Люксембург, Норвегия, Польша, Российская Федерация, Словения, Испания, Швеция
Средний Восток	0	–	2	Израиль, Саудовская Аравия
Северная Америка	1	Канада	1	Канада
Всего	13	–	37	–

Источник / Source: Salmi J. Excellence Strategies and the Creation of World-Class Universities Global Perspectives on Higher Education [6].

ственные программы дополнительного финансирования ведущих вузов страны с целью повышения эффективности их деятельности и рейтинга международного признания. Такие программы получили название «Инициативы превосходства» (Excellence Initiatives). Одной из первых инициатив превосходства стала программа, созданная Советом по науке и гуманитарным наукам Германии и Немецким исследовательским фондом. Данная инициатива была направлена на повышение международной привлекательности ведущих немецких университетов за счет создания превосходных условий для работы ученых и развития передовых научных исследований (<https://web.archive.org/web/20100220125159>). В рамках инициативы превосходства Германии более 30 ведущих немецких вузов получили финансовую поддержку, бюджет программы составил 2,7 млрд евро.

Джамиль Салми, являющийся международным экспертом в области высшего образования, который до 2012 г. курировал вопросы высшего образования в Мировом Банке, исследовал программы инициатив превосходства, реали-

зованные в мире в период с 1989 по 2015 г. [6].

Данные *табл. 1* показывают, что в конце XX – начале XXI в. было сравнительно небольшое количество стран, где осознавали необходимость развития национальной системы образования и повышения ее конкурентоспособности в глобальном контексте. Современная повестка изменилась – большинство развитых, и развивающихся стран сформировали свои инициативы превосходства и стали всесторонне поддерживать инновационное развитие высших учебных заведений. Также можно отметить, что США и Великобритания, университеты которых неизменно занимают лидирующие позиции в мировых образовательных рейтингах, не внедряли в указанный период программы дополнительного финансирования развития высшего образования, поскольку существующий уровень финансирования и так был достаточно высоким.

В *табл. 2* приведено сравнение объемов финансирования, выделенного в различных странах на поддержку высшего образования в рамках реализации инициатив превосходства. Из представленных данных видно, что разные

Таблица 2 / Table 2

Объем выделенного финансирования в рамках государственных программ инициатив превосходства / Funding allocated for government excellence initiatives

Вузы		Центры совершенства	
Объем финансирования, млн долл.	Страны	Объем финансирования, млн долл.	Страны
≤ 20	Дания, Германия	1–5	Дания, Финляндия, Норвегия
20–100	Российская Федерация, Испания, Таиланд	5–10	Австралия, Германия, Гонконг, Южная Корея, Словения, Нигерия
≥ 100	КНР, Франция, Сингапур, Тайвань	≥ 10	Израиль, Япония

Источник / Source: Salmi J. Excellence Strategies and the Creation of World-Class Universities Global Perspectives on Higher Education [6].

программы рассматривали в качестве объектов поддержки либо высшие университеты в целом, либо отдельные их подразделения «центры совершенства», которые имели наибольший потенциал развития.

Анализируя источники финансирования инициатив превосходства, можно отметить, что в большинстве случаев дополнительное финансирование поступало исключительно из государственного бюджета с некоторыми особенностями в нескольких странах. Например, в Германии и КНР инициатива финансировалась федеральным правительством и правительствами регионов (земель), а во Франции для финансирования инициативы был создан отдельный эндаумент фонд.

Проведение анализа эффективности государственных программ развития высшего образования является сложной и комплексной задачей. Во-первых, модернизация национальной образовательной системы занимает, как правило, очень длительный временной период, а конкуренция на глобальном рынке образования имеет тенденцию к устойчивому росту. Во-вторых, оценка эффективности деятельности высших учебных заведений включает большое количество различных параметров. Реализованные инициативы превосходства во многих случаях действительно оказывали важный качественный эффект на развитие национальной образовательной системы, но попытки оценить их эффективность предпринимались редко.

В рамках данного исследования были определены индикаторы глобальной конкурентоспособности образовательных организаций, которые можно применить к анализу эффективности реализованных инициатив превосходства. Так, например, в качестве индикатора можно взять присутствие вузов страны в международных образовательных рейтингах. В *табл. 3* показаны страны, сгруппированные в зависимости от наличия реализованных инициатив превосходства в период с 2004 по 2015 г., и прирост количества вузов этих стран, присутствующих в топ-500 Шанхайского международного образовательного рейтинга ARWU за указанный период.

Данные *табл. 3* показывают, что многие из стран, реализовавшие государственные программы дополнительного финансирования ведущих вузов с целью повышения эффективности их деятельности и рейтинга международного признания, действительно добились прорывных результатов. А такие страны, как США и Великобритания, традиционно занимающие большинство топовых позиций в мировых рейтингах, за этот же период показали отрицательный результат.

Как уже отмечалось, говорить о прямой зависимости повышения уровня глобальной конкурентоспособности вузов от государственных инициатив дополнительной финансовой поддержки высшего образования не представляется возможным, однако мировой опыт показывает, что реализация качественных государственных программ действительно оказывает позитив-

Таблица 3 / Table 3

Прирост количества вузов, представленных в топ-500 международного образовательного рейтинга ARWU за период 2004–2016 гг. / Increase in the number of universities represented in the top 500 of the ARWU international educational ranking for the period 2004–2016

Страны	Количество вузов в топ-500 рейтинга ARWU, 2004 г.	Количество вузов в топ-500 рейтинга ARWU, 2016 г.	Прирост
Страны, реализовавшие инициативы превосходства в период 2004–2015 гг.			
КНР	16	54	+38
Австралия	14	23	+9
Саудовская Аравия	0	4	+4
Тайвань	5	9	+4
Малайзия	0	3	+3
Южная Корея	8	11	+3
Испания	9	12	+3
Новая Зеландия	3	4	+1
Россия	2	3	+1
Швеция	10	11	+1
Дания	5	5	0
Финляндия	5	5	0
Франция	22	22	0
Гонконг	5	5	0
Ирландия	3	3	0
Словения	1	1	0
Норвегия	4	3	-1
Израиль	7	5	-2
Канада	23	20	-3
Германия	43	38	-5
Страны, не реализовавшие инициативы превосходства в период 2004–2015 гг.			
Бразилия	4	6	+2
Чехия	1	1	0
Нидерланды	12	12	0
Бельгия	7	7	0
Австрия	5	5	0
Италия	23	19	-4
Великобритания	42	37	-5
Япония	36	16	-20
США	170	137	-33

Источник / Source: Academic Ranking of World Universities. URL: <http://www.shanghairanking.com/aboutarwu.html>.

ное влияние на развитие вузов, получивших поддержку, и рост уровня их международного признания. Однако анализ мировой практики говорит о том, что важной составляющей успеха в повышении уровня глобальной конкурентоспособности является не только наличие внешней программы финансовой поддержки, но и эффек-

тивное управление выделенными финансовыми средствами в соответствии с выбранной стратегией и приоритетами развития вуза. Поэтому университетам, стремящимся к глобальному лидерству, необходимо четко определять и финансово обеспечивать свои глобальные приоритеты и конкурентные преимущества.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

1. Horta N. Global and national prominent universities: internationalization, competitiveness and the role of the State. *High Education*. 2009;(58):387–405.
2. Yingjie W. Building the world-class university in a developing country: Universals, uniqueness, and cooperation. *Asia Pacific Education Review*. 2001;(2):3–9.
3. Сацик В.И. Детерминанты глобальной конкурентоспособности университетов: в поиске эффективной стратегии развития высшего образования на Украине. *Вопросы образования*. 2014;(1):134–161.
Satsik V.I. Determinants of the global competitiveness of universities: in search of an effective strategy for the development of higher education in Ukraine. *Voprosy obrazovaniya*. 2014;(1):134–161. (In Russ.).
4. Portnoi L. M., Bagley S. S. The AAUP's Role in a Globalized, Competitive Higher Education Landscape. URL: <https://www.questia.com/magazine/1P3-3877927681/the-aaup-s-role-in-a-globalized-competitive-higher>.
5. Salmi J. The challenge of establishing of world-class universities. Washington: World Bank; 2009.
6. Salmi J. Excellence Strategies and the Creation of World-Class Universities Global Perspectives on Higher Education. Sense Publishers, Rotterdam; 2016. DOI: 10.1007/978-94-6300-773-3_2

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Лилия Васильевна Приходько — кандидат технических наук, доцент Департамента менеджмента и инноваций, Финансовый университет, Москва, Россия
LVPrikhodko@fa.ru

Екатерина Анатольевна Каменева — доктор экономических наук, профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет, Москва, Россия
EAKameneva@fa.ru

ABOUT THE AUTHORS

Lilia V. Prikhodko — Cand. Sci. (Eng.), Associate Professor, Department of Management and Innovation, Financial University, Moscow, Russia
LVPrikhodko@fa.ru

Ekaterina A. Kameneva — Doctor of Economics Sciences, Professor, Department of Corporate Finance and Corporate Governance, Financial University, Moscow, Russia
EAKameneva@fa.ru

*Статья поступила 20.10.2020; принята к публикации 05.11.2020.
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.
The article received on 20.10.2020; accepted for publication on 05.11.2020.
The authors read and approved the final version of the manuscript.*